

ACTA MVSEI NAPOCENSIS



36/I
1999

MINISTERUL CULTURII
MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A TRANSILVANIEI

ACTA MVSEI NAPOCENSIS 36/I

CLUJ-NAPOCA
1999

COLEGIUL DE REDACȚIE

Ioan Piso - redactor responsabil

Ligia Ruscu - secretar de redacție

Mihai Rotea, Eugen Iaroslavschi - membri

Tehnoredactare și tipărire: IDEA Design & Print, Cluj-Napoca

FONDATOR: CONSTANTIN DAICOVICIU

ACTA MVSEI NAPOCENSIS

Publicația Muzeului Național de Istorie a
Transilvaniei

Orice corespondență se va adresa:

Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

3400 Cluj-Napoca

Str. Constantin Daicoviciu nr. 2

Tel: 0040/64/195677

Fax: 0040/64/191718

e-mail: secretariat@mnit.museum.utcluj.ro

ACTA MVSEI NAPOCENSIS

Publication du Musée National d'Histoire de la
Transylvanie

Toute correspondance sera envoyée à l'adresse:

Musée National d'Histoire de la Transylvanie

3400 Cluj-Napoca

Rue Constantin Daicoviciu no. 2

Tel: 0040/64/195677

Fax: 0040/64/191718

e-mail: secretariat@mnit.museum.utcluj.ro

Coperta: Ceramică Wietenberg.

ISSN 1454-1521

Copyright © by Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei

CONTENTS – INHALT – SOMMAIRE

Mihai Rotea, Mihai Wittenberger THE RITUAL COMPLEX OF THE WIETENBERG CULTURE, CLUJ-NAPOCA (TRANSYLVANIA)	7
Ligia Ruscu DIE BEZIEHUNGEN DER GRIECHENSTÄDTE AN DER RUMÄNISCHEN SCHWARZMEERKÜSTE MIT STÄDTEN AUSSERHALB DES SCHWARZEN MEERES	29
Günther Dembski KELTISCHE MÜNZEN IN OSTÖSTERREICH – BOIER UND BUREBISTA	51
Dan Ruscu DAKIEN IN HADRIANISCHER ZEIT UND DIE TRADITION DER HISTORIA AUGUSTA	59
Ioan Piso L'ALA FLAVIA EN DACIE	81
Ioan Piso, Doina Benea EPIGRAPHICA TIBISCENSIA	91
Ioan Piso, Matei Drîmbărean FULGUR CONDITUM	109
Enikő György DIE NAMENGEBUGUNG DER SKLAVEN UND FREIGELASSENEN IM RÖMISCHEN DAKIEN	111
Lucrețiu Mihăilescu-Bîrliba L'ESCLAVE IMPÉRIAL ACHILLEUS ET SA „FAMILLE“	129
Irina Nemeti COLLECTIVE FEMININE GODDESSES IN ROMAN DACIA	135
Carmen Ciongradi ANIKONISCHE STELEN AUS SARMIZEGETUSA	155
Emilian Bota PALMKAPITELLE AUS DAKIEN	163
Horea Pop – Cristian Găzdac THE ROMAN HOARD FROM ȘIMLEUL-SILVANIEI.....	169

Liviu Petculescu	
FRAGMENTS OF HELMETS FROM THE ROMAN FORT AT JIDAVA	189
Sorin Nemeti	
LES PIÈCES CIGALIFORMES EN BRONZE DE TRANSYLVANIE	197
Alexandru Diaconescu	
<i>ORNAMENTA DIGNITATIS</i> . GRADABZEICHEN UND SYMBOLE DES SOZIALEN STATUS BEI DEN LOKALEN ELITEN VON DAKIEN NACH DEM AURELIANISCHEN RÜCKZUG	203
Ioan Stanciu	
ÜBER DIE SLAWISCHEN BRANDHÜGELGRÄBER VOM TYP NUȘFALĂU-SOMEȘENI (NORDWESTEN RUMÄNIENS)	245
Nicolae Gudea	
JOELLE NAPOLI, RECHERCHES SUR LES FORTIFICATIONS	265
LIÉAIRES ROMAINES	
ABBREVIATIONS – ABKÜRZUNGEN – ABRÉVIATIONS	275

PAPERS – AUFSÄTZE – ARTICLES

Mihai Rotea, Mihai Wittenberger

THE RITUAL COMPLEX OF THE WIETENBERG CULTURE, CLUJ-NAPOCA (TRANSYLVANIA)

In memoriam Mircea Rusu

The excavation works for the modernization of former Banat Street (actual C. Coposu) from Cluj-Napoca caused the discovery of outstanding archaeological complexes belonging to the Bronze Age and the Migration Age. The intervention of the Rescue Excavation Department from the National History Museum of Transylvania¹, who knew about the discovery, in 1934-37, in the same area, of a settlement and a necropolis dating from the middle, respectively the late period, of the Bronze Age², gave permission for the scientific investigation of the vestiges.

From all the complexes from the middle Bronze Age (the Wietenberg culture), unveiled in the autumn and winter of 1998, we will insist on only one, named G1. A quasi-circular pit (Pl. I - II) represents it. The opening diameter is approx. 2,10, the basis diameter is approx. 4,10 and the depth of 1,65 m. It is worth mentioning from the very beginning that the works were partially obstructed by the bad weather – snow, low temperature – and the presence of builders. Therefore, we were unable to grasp all the details of this archaeological complex. Moreover, we will present here the information in a synthetic manner, since the specific details are to be published in a special monograph.

The stratigraphy and the content of the complex. The pit (Pl. I - II), pear-shaped, was dug in a stratum of yellow clay, sterile from the archaeological viewpoint. This clay was used afterwards for filling the pit.

The pit was carefully covered with successive strata. Their description, from top to bottom, is the following: contemporary vegetal stratum, black colored, 0,20-0,25 m width; stratum of black ground melted with clay, 0,80-0,90 m width; two piled strata of yellow clay, of 0,30-0,40 m total width; clay stratum, 0,06 m width. This last stratum isolated the archaeological rests from the pit filling. It contains a sizable amount of mollusk, lamellibranch, and a shell fragment of a small gastropod (a snail).

At the lower part of the pit (Pl. I - II) were found: 25 remakeable vessels, a large number of ceramic fragments, a spoon, some fragments of fired clay melted with chaff, a significant amount of calcined seeds, three osteological fragments, several fragments of different rocks, and a lot of coal and ashes. The whole inventory presents fire traces.

¹ M. Meşter, I. Hica, M. Bodea, Z. Molnár and C. Astaliş were temporary members of the excavation team, led by Mihai Wittenberger.

² K. Horedt, *Cercetările arheologice din regiunea Hoghiz-Ugra*, Materiale I, 1953, 806; I. G. Rusu, M. Şerban, N. Motioc, T. Fărcaş, *Date antropologice asupra populaţiei vechi (epoca târzie a bronzului) din regiunea Cluj*, Morfologie normală şi patologică I, 1958, 51-58; M. Rusu, *Consideraţii asupra metalurgiei aurului din Transilvania în bronz D şi Hallstatt A*, AMN 9, 1972, 41; I. Andriţoiu, *Necropola din epoca bronzului de la Târnava (jud. Sibiu)*, SCIVA 32, 1981, 4, 559; I. Andriţoiu, V. Vasiliev, *Câteva consideraţii privind cultura Noua în Transilvania*, Apulum 27-30, 1993, *passim*; N. Boroffka, *Die Wietenberg Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa*. Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 19, Berlin 1994, 31-32.

Description of inventory

1. Profiled plate (Pl. III/1), decorated on the rim with a row of simultaneous impressions, obliquely disposed; on the shoulder it is ornamented with a narrow stripe, also filled with simultaneous impressions, obliquely disposed. The interior is decorated with circumscribing rhombuses, situated on two cross-shaped axes. The spare spaces are also decorated with rhombuses, but in the negative, resulted from antithetical triangles filled with simultaneous pricks. Two incised circles mark the inside circular space. Incised bands mark the exterior space, also filled with simultaneous pricks.

2. Slightly profiled plate (Pl. III/2). The exterior part is decorated with a band filled with incised hatches that draw a meandrous decoration made up of linked T-s. The rim presents two small, adjoining lobes, and is decorated with simultaneous pricks, obliquely disposed. The inside part is covered by four running spirals, formed by incised bands, filled with simultaneous pricks, inscribed into a circle marked by a band also filled with simultaneous pricks. Four croquets fill the spaces outside the spiral. A solar motif (a circle with four beams) perfectly covers the interior delimited by spirals.

3. Accentuated profiled plate (Pl. IV). It is decorated inside with four running spirals made up of bands filled with simultaneous impressions placed in a circle, marked by a band also filled with simultaneous impressions. The interior space of the tetraskelion is covered by incisions; the exterior space is covered by two incised triangles, inscribed one into the other. At the exterior, two circles marked by incisions have their axes marked by bands filled with opposing triangles, which print in the negative two rows of enchainned rhombuses.

4. Deep and profiled bowl (Pl. V/1), with one lobe, brown-black colored, decorated with obliquely disposed grooves.

5. Profiled bowl (Pl. V/2). It is decorated on the shoulder with rows of antithetical triangles, filled with narrow bands, obliquely hatches. On the exterior side of the rim it is decorated with simultaneous pricks.

6. Profiled bowl (Pl. V/3). It is decorated on the shoulder with rhombuses filled with web-disposed hatches, bordered by two incised bands, filled with triangular impressions. On the rim there are simultaneous pricks, obliquely disposed.

7. Profiled bowl (Pl. V/4), decorated on the rim with circular impressions, and on the shoulder and neck with three registers, the exterior ones filled with antithetical triangles, obliquely hatched, and the interior one with columns and tangents, all made out of installments of incisions.

8. Profiled bowl (Pl. V/5), decorated on the rim with simultaneous pricks obliquely disposed, and on the body with metopes filled with two rows of "fir-tree leaves" or "ears" bordered by vertical strips filled with circular incisions.

9. Slightly profiled, deep, black bowl (Pl. VI/3), decorated on the rim and on the shoulder with a row of oval impressions, and on the body with obliquely disposed grooves.

10. Deep and profiled bowl (Pl. VI/4), brown, not decorated.

11. Strongly profiled bowl (Pl. VI/5), black, not decorated.

12. One-lobe bowl (Pl. VI/2), brown, decorated with obliquely disposed grooves.

13. Four-lobe bowl (Pl. VII/3), black, decorated at the upper part with five rows of bands, filled with triangles or diverse hatches. The inferior part is separated in four metopes covered by croquets made up of two continuous strips. The separating columns of the metopes are filled with incised triangles and croquets, which develop in the negative a meandrous drawing.

14. Four-lobes bowl (Pl. VIII), black, decorated on the rim with simultaneous pricks, and on the body with a double band of croquets, filled with simultaneous pricks, and with four bands covered by a meandrous band that develops through the bottom of the vase.

15. Four-lobes bowl with paired lobes (Pl. IX/1), decorated on the edge with oblique, incised hatches, and on the body with obliquely disposed grooves.

16. Cup with overriding ears (Pl. IX/2), decorated on the rim with short, oblique incisions, and on the shoulder and the body with two bands filled with web-disposed hatches, which unfold within a space marked by incised bands.

17. Cup with overriding ears (Pl. IX/3), decorated with oblique grooves bordered by an incised line.

18. Cup with overriding ears (Pl. X/1), decorated on the rim with successive pricks, obliquely disposed, bordered by a fascicle of incised lines; at the lower part, it is decorated with four running spirals, and the free spaces are covered by triangles and a rectangle with elongated angles.

19. Cup with overriding ears (Pl. X/2), decorated on the rim with two rows of circular impressions, and on the body with alternated decorated metopes (fir-tree leaves or wheat-ears) or empty.

20. Cup with overriding ears (Pl. XI/1), decorated on the rim with short, oblique incisions, and on the body, with grooves bordered by incised lines.

21. Cup with overriding ears (Pl. XI/2), decorated on the body with grooves, marked at their upper part with an incised line.

22. Small amphora (Pl. XII/3), decorated on the rim with short, oblique incisions, and on the body with running spirals made up of incised strips filled with simultaneous pricks. The free spaces of the spirals are covered by triangles.

23. Small amphora (Pl. XIII/1), decorated on the rim with rows of incisions and with a pricked row, and on the body with wide, slightly deep grooves. It presents four small ears under the rim.

24. Small amphora (Pl. XIII/2), decorated on the rim with two rows of triangular impressions and with a pricked row. On the body, it is decorated with slightly deepened grooves, bordered by a strip with triangular impressions. It presents four small ears and four conical buttons on the shoulder.

25. Small amphora (Pl. XIII/3), decorated on the rim with rows of incisions and with a pricked row. The body was probably decorated with grooves. It presents four small ears under the rim.

26. Ceramic fragments belonging to some common-use pottery. They have an S-shaped profile (Pl. XII/2).

27. Spoon with a broken vessel (Pl. XIV/3).

28. Miniature thronconic vessel (Pl. XIV/4).

29. Fragments of jar container (Pl. XIV/5).

30. Ceramic fragments from diverse vessels (Pl. VI/1-2; VII/1; XII/1).

31. Fragments from the upper and lower part of two looms weights (Pl. XIV/1-2).

32. Fragment probably belonging to a support of hand mill or a ritual-washing basin.

33. Fragment probably belonging to an oven.

34. Adobe belonging probably to a house.

35. A large quantity of burnt seeds. Preliminary analyses prove the presence of wheat and (*Triticum monococcum* L and *Triticum aestivum* L Ssp. *vulgaris*), buckwheat

(*Fagopyrus sagittatum*), sesame (*Sesamum indicum* L) and chick pea (*Cicer arietinum*)³.

36. Osteological fragments: a fragment from the brain-case of an unidentified animal and two fragments from a domestic pig (a metacarpal III from the anterior member and a mandible fragment, its forward part with four incisors in their alveoli.)⁴.

37. Several pieces of quartzite, gritstone-quartzite, fine gritstone with micaceous, gritstone with carbon-cement a micaschist, chlorous schist, schist of small dimensions, medium and large, with firing traces. The last three were brought from far away.

38. A core of obsidian from Bükk Mountains (Hungary).

Conclusions

It is clear that the G1 complex belongs to the Wietenberg culture⁵. The ceramic inventory described pledges for situating the complex in a mature stage of the Wietenberg culture, that is, its 3rd phase. The arguments for this general ascription are: the variety of ceramic types, especially plates, either simple or with lobes; the sure lines and diverse drawings of the spiraled decor; the presence of meandrous motives; the sophisticated combination of several fundamental decorative models, like spirals, meanders, cross-shaped bands, impressions and grooves, as well as the frequent use of simultaneous pricks. Comparing the data resulted from analyzing the G1 complex pottery - i. e. its technological aspects, the early variants of meandrous decoration, and its reduced frequency, the exceptional character of the ceramic inventory, including its special destination - with the data offered by the Wietenberg ceramic inventory discovered here along the years (as recipients for daily use, with usual, normal decorations⁶), we may conclude that the complex dates from the 3rd phase of the Wietenberg culture.

The spreading manner of the ceramic fragments (Pl. II) proves the orderly disposal of the recipients. Some of them were positioned upside-down. The majority, however, were disposed on their edge or in normal position. The recipients were complete or, at the most, they were deposited cracked⁷. Some others appear as being certainly only fragments. However, all vessels contain a large quantity of burnt seeds.

Stylistically, we highlight the symmetry of the decoration. The space on the pottery is admirably covered and organized. In spite of the similitude of some decorations or decorative combinations, there are no two recipients with identical decorations. The majority of the described decorative motives and their associations are well known in the Wietenberg culture⁸. Nonetheless, we also found different and new motifs, such as the metopes decorated with rows of fir-tree leaves or wheat-ears (Pl. V/5; X/2), the crochets represented by incised, continuous strips (Pl. VII/3), the rhombuses disposed in complex, cross-form decoration (Pl. III/1; IV), as well as the different associations of motives (Pl. III/1-2; IV; V/4; IX/2). The two bowls, strongly lobed, are unique through their general decoration (Pl. VII/3; VIII).

³ Analyses performed by Prof. Al. Salontai, University of Agrarian Sciences of Cluj-Napoca.

⁴ Analyses performed by D. Bindea, National Museum of History of Transylvania.

⁵ K. Horedt, *Wietenbergkultur*, Dacia N. S. 4, 1960, 107-137; N. Chidioșan, *Contribuții la istoria tracilor timpurii din nord-vestul României. Așezarea Wietenberg de la Derșida*, Oradea 1980; N. Boroffka, *op. cit.*, with bibliography.

⁶ N. Boroffka, *op. cit.*, pl. 61.

⁷ Restoration was carried out by the team of the Restoration Laboratory of National Museum of History of Transylvania, Cluj-Napoca.

⁸ K. Horedt, 107-137; N. Chidioșan, *op. cit.*, 51-60; N. Boroffka, *op. cit.*, 179-214.

All these argue for considering the material exceptionally created for a specific destination. It presents few analogies with material discovered in other settlements. Comparing these containers with those found in the present settlement proves that the former ones were created especially for this destination. The decoration and execution are specific arguments for this conclusion.

A special inquiry should be devoted to the value of decorative motifs, i. e. a purely decorative value or a symbolic one. The insistence on the quadripartite representations - the sun changes its place four times, there are four seasons in a year, there are also four moon phases -, their presence especially in religious environments, and their individualized character - all these prove that we are dealing with symbols invoking a celestial landscape. The sun often seems to be represented both in its static (simple disc, disc with beams, cross, circle, wheel) and dynamic position ("running spirals").

Several ceramic fragments preserve traces of inlays. This proves, besides their exceptional artistic effect, that many of the Wietenberg decoration techniques are just a support for inlaying.

If the wheat culture (*Triticum monococcum* L and *Triticum aestivum* L Ssp. *Vulgaris*) is documented by other Wietenberg discoveries, the present one contains seeds of sesame (*Sesamum indicum* L), buckwheat (*Fagopyrum sagittatum*) and chick pea (*Cicer arietinum* L), for the first time, not only in the archaeological complexes of the Wietenberg culture, but also in the prehistory of Transylvania.

We suggest two interpretations for the functionality of the complex. The first one is that it was the deposit or the pantry of a house (*kouloures*). The second one is that it was a cultic deposit (*bothros*). The whole content of the complex, the exceptional and obviously symbolic decoration of the pottery, as well as the manner of its depositing, pledges for a ritual pit. It might be an offering brought to an agricultural divinity by an agricultural population -, as the bearers of the Wietenberg culture are. Therefore, we argue for considering the complex a pantry dedicated to a goddess rather than to a family or a community.

The problem of the pits with a special, non-funeral character has of late been discussed more carefully in our literature⁹. However, there are not many complexes of this type known for the Wietenberg culture.

There is little published about the ritual complexes, some of them funeral, as those from Oarța de Sus-Ghiile Botii, as well as about the significance of the site¹⁰.

A pit with two recipients deposited with the opening down its bottom was found at Derșida¹¹. The offering to the divinities, heroes, dead, spirits, animals and stars, represented by water, milk, broth, blood, honey, was entirely poured into the ground, and the recipients were turned over the offering. This is a form of belief in life after death.

⁹ N. Chidioșan, *op. cit.*, 21-22; C. Kacsó, *Contribuții la cunoașterea Bronzului târziu din nordul Transilvaniei. Cercetările de la Libotin*, Thraco-Dacica 11, 1990, 79-98, with the literature; V. Vasilev, I. Aldea, H. Ciugudean, *Civilizația dacică timpurie în aria intracarpatică a României. Contribuții arheologice: așezarea fortificată de la Teleac*, Cluj-Napoca 1991, 150-152; M. Rotea, T. Fizeșan, *Groapa rituală de la Fântânele - "Dâmbul Popii"*, AMN 33/1, 1996, 223-224; N. Boroffka, *op. cit.*, 108-109; Gh. Baltag, N. Boroffka, *Materiale arheologice preistorice de la Albești, jud. Mureș*, SCIVA 47, 1996, 4, 16; H. Ciugudean, *Cercetări privind epoca bronzului și prima vîrstă a fierului în Transilvania*, Alba-Iulia 1997, 65-97.

¹⁰ C. Kacsó, *Beitrag zur Kenntnis des Verbreitungsgebietes und der Chronologie der Suciu de Sus-Kultur*, Dacia N. S. 31, 1987, 69-70; N. Boroffka, *op. cit.*, 108-109.

¹¹ N. Chidioșan, *op. cit.*, 21.

The same ritual is met with in the settlement at Valea lui Mihai. Here the cultural environment is different. There were discovered 28 whole recipients, disposed in a pile, and turned with their mouth upside-down. They were surrounded by calcined animal bones and a large amount of ashes¹². In the settlement of Albești research has been done on several Wietenberg pits, considered as ritual. They contain a large number of re-makeable, secondarily burnt recipients. The pits were very close to some graves¹³.

At Șimleu Silvaniei, Sălaj County, was found a cone segment pit, very probably cultic one, in our opinion. It contains special inventory: bronze drops, pottery, stone, coal and ash. At the top of the pit was found a horn deer¹⁴.

Another similar ritual is met with in the Hallstatt settlement at Teleac, where a pit contains recipients disposed upside-down¹⁵. In the same settlement there was found a pit that contained recipients, cereals and a hearth.

In all these cases the ceremonies of deposition were associated with ritual fires, their remnants being deposited next to the offerings. The passing of offerings through the flames explains the presence of calcined cereals, the secondary burning of the recipients, the ashes and the carbon pigments found in these pits.

The bearers of the Wietenberg culture developed their ritual ceremonies in different places, such as mountains, trees, springs, rivers, glades, or even settlements. Taking into consideration the above-mentioned archaeological discoveries and some other analogies¹⁶, we might affirm that all these practices, very different, were accompanied by offerings, libations, songs and ritual dances. Besides common celebrations, as sowing time, harvest time, reaping time, the leaving and returning of sheep, there was of course a yearly or multi-yearly ceremony for the whole community, or for the major part of it. This hypothesis is sustained by the discoveries at Oarța de Sus - Ghiile Botii. The divinities watching over this last space had no problems in accepting the arms, the jewelry together with the domestic offerings, as well as the ceramic, the bone-made offerings together with gold, silver and bronze. These very diverse offerings demonstrate either the worship of an all-embracing divinity, or the worship of several divinities within the same area.

¹² I. Ordentlich, *Un depozit de vase de tip Otomani de la Valea lui Mihai*, StComSibiu 1965, 181.

¹³ Gh. Baltag, N. Boroffka, *op. cit.*, 390.

¹⁴ F. Gogăltan, D. Tamba, *Materiale arheologice aparținând culturii Wietenberg descoperite la Șimleu Silvaniei*, ActaMP 16, 1992, 61-76; I. Bejinariu, *The Settlements of Wietenberg culture in Șimleu Silvaniei Area (Sălaj County) in The early middle Bronze Age in the Carpathian Basin*, Alba Iulia 1998, 243-248.

¹⁵ V. Vasiliev, I. Aldea, H. Ciugudean, *op. cit.*, 151.

¹⁶ J. G. Frazer, *The Golden Bough*, London 1955, passim; M. Eliade, *Traité d' Histoire des religions*, Paris 1964, passim; idem, *Histoire des croyances et des idées religieuses*, Paris 1976, passim; C. Eibner, *Ein mittelbronzezeitlichen Gefäßverwahrung von Schrattenberg, p. B. Mistelbach, N.Ö., zur Interpretation der sogenannten Töpfereiwarenlager*, Archaeologia Austriaca 24, 1969, 19- 52; N. Platon, *La civilisation égéenne*, Paris 1981, passim; B. Hänsel, *Gaben an die Götter - Schätze der Bronzezeit Europas - Eine Einführung*, in *Gaben an die Götter - Schätze der Bronzezeit Europas*, Berlin 1997, 11-22, with the literature; S. Hansen, *Depozitele ca ofrandă: o contribuție la interpretarea depozitelor din perioada UFZ*, SCIVA 4, 1992, 371-392, with the literature; Idem, *Sacrificia ad flumina - Gewässerfunde im bronzezeitlichen Europa*, in *Gaben an die Götter - Schätze der Bronzezeit Europas*, Berlin 1997, 29-34; C. Kacsó, *Contribuții la cunoașterea Bronzului târziu din nordul Transilvaniei. Cercetările de la Libotin*, Thraco-Dacica 11, 1990, 97, with the literature; N. Boroffka, *Considerații asupra unor obiceiuri de depunere în epocile premetalice din Europa*, SCIVA 4, 1992, 341-252; T. Soroceanu, *Die Fundumstände bronzezeitlicher Deponierungen - Ein Beitrag zur Hordedeutung beiderseits der Karpaten*, in *Bronzefunde aus Rumänien*, Berlin 1995, 15-58; R. Georgieva, *Ritual pits in Thrace (end of 2nd - 1st millennium B. C.)*, Balcania Posnaniensia 7, 1995, 21-46; J. Brück, *Ritual and rationality: Some problems of interpretation in European archaeology*, European journal of Archaeology, 3, 1999, 313-344.

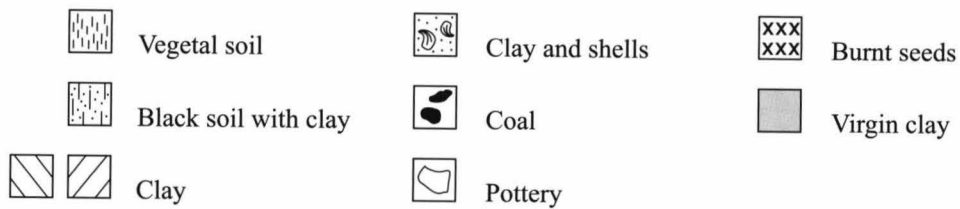
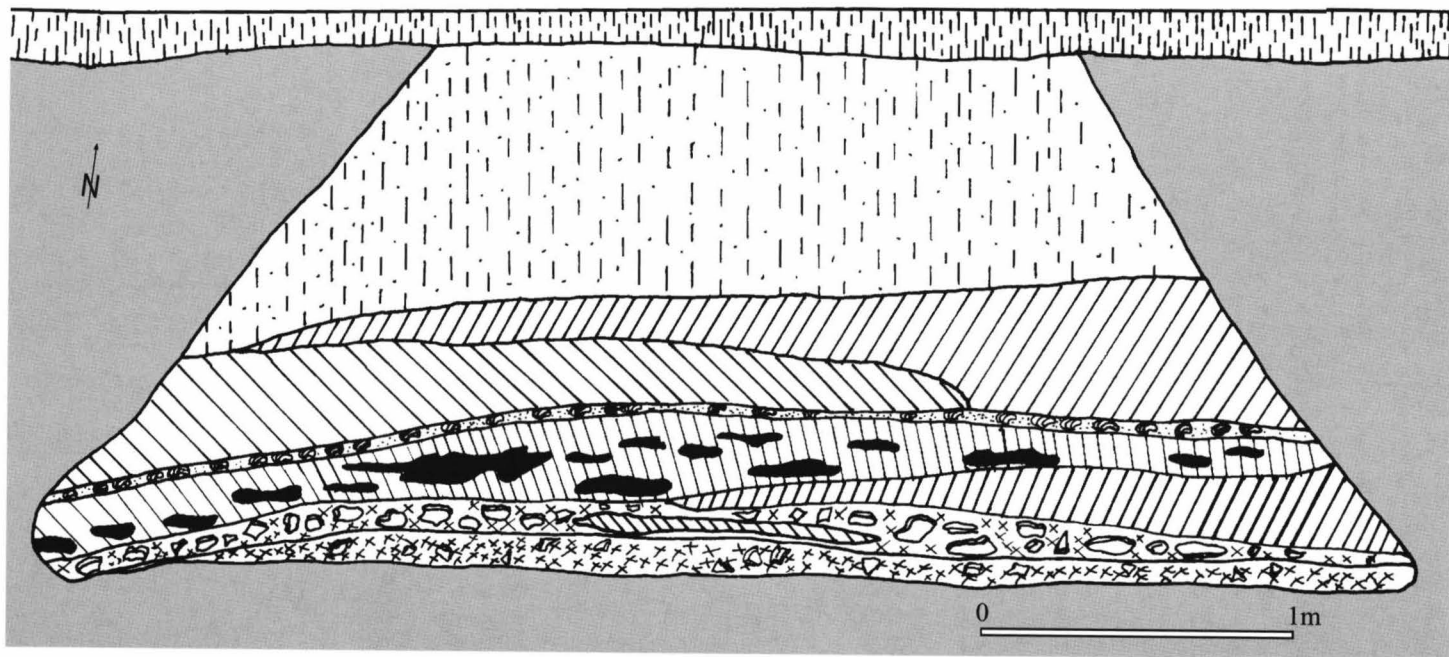
However, at the Banat Street site, in Cluj-Napoca, the discoveries are more precise, yet complex. The underground depositing of the offerings - as every received gift should be paid back - and the content of these offerings argue for an agricultural, chthonian ritual, dedicated to a fertility goddess, who watched over the richness of the harvest. This fertility goddess is Mother - Earth comprises both the human generations and vegetal germinations. Therefore, we can speak in this case about sacred agrarian rituals, also documented in the historical epochs¹⁷. These rituals inaugurated and marked the rhythm of the agrarian calendar, and also realised, through the agrarian ceremonial, the unity of Sun and Earth. The reiteration of solar motifs might express the combination of two spheres: the Earth and the Sun, feminine and masculine, static and dynamic¹⁸.

On the basis of what we now know about it, we can imagine how the complex was made: the offerings were purified on fire, somewhere near the pit; after that, the pottery full of seeds was set on the bottom of the complex, together with another inventory element and with the residue of the stake; the fill of the complex was made quickly, the throwing of the soil was made alternatively from one side and another.

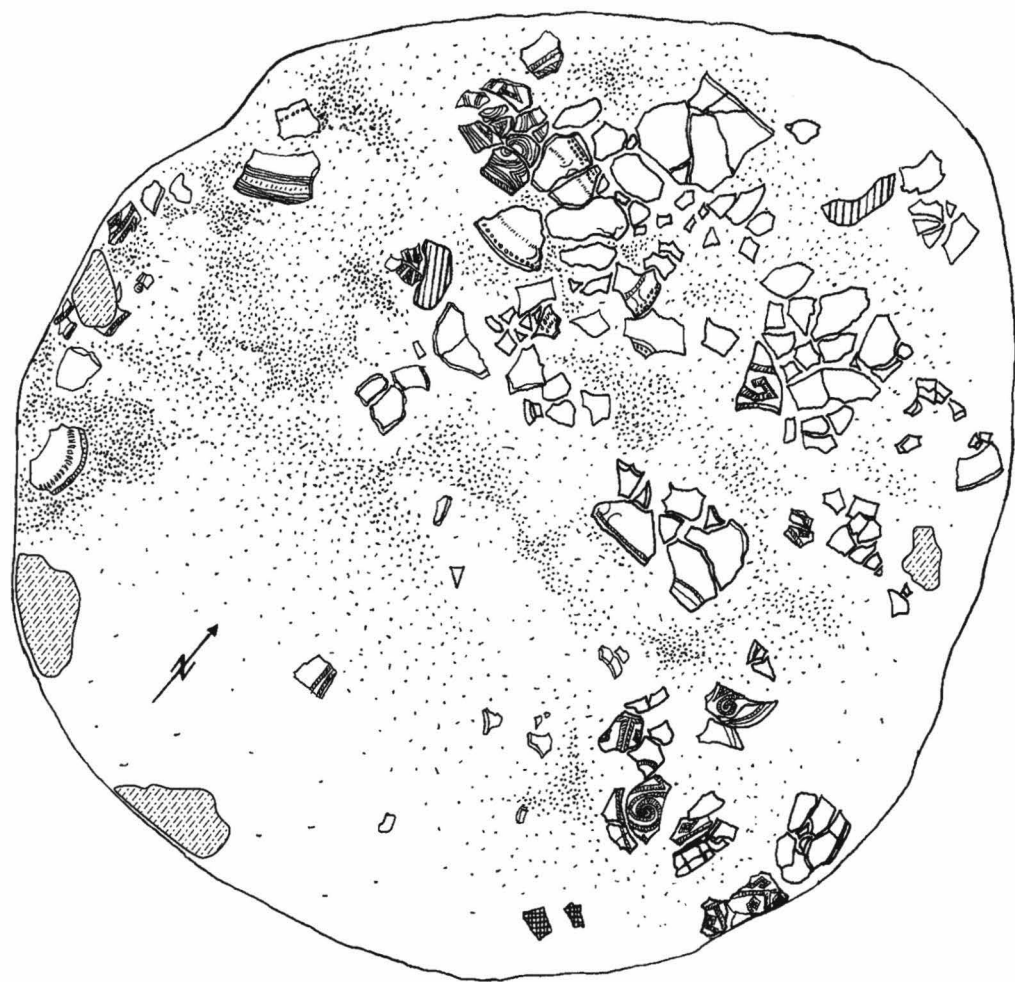
Translated and English adaptation made by Ms. Isabela Corduneanu.
Drawings made by K. Török and D. Cicios.

¹⁷ S. Eitrem, *Opferbräute und Vorpfer der Griechen und Römer*, Kristiana 1915, passim; J. G. Frazer, *op. cit.*, passim.

¹⁸ J. - P. Vernant, *Myth et pensée chez les Grecs. Études de psychologie historique*. Paris 1988, with the literature.



Pl. I. Shape of G1.



0 1m



Stone



Burnt seeds



Pottery

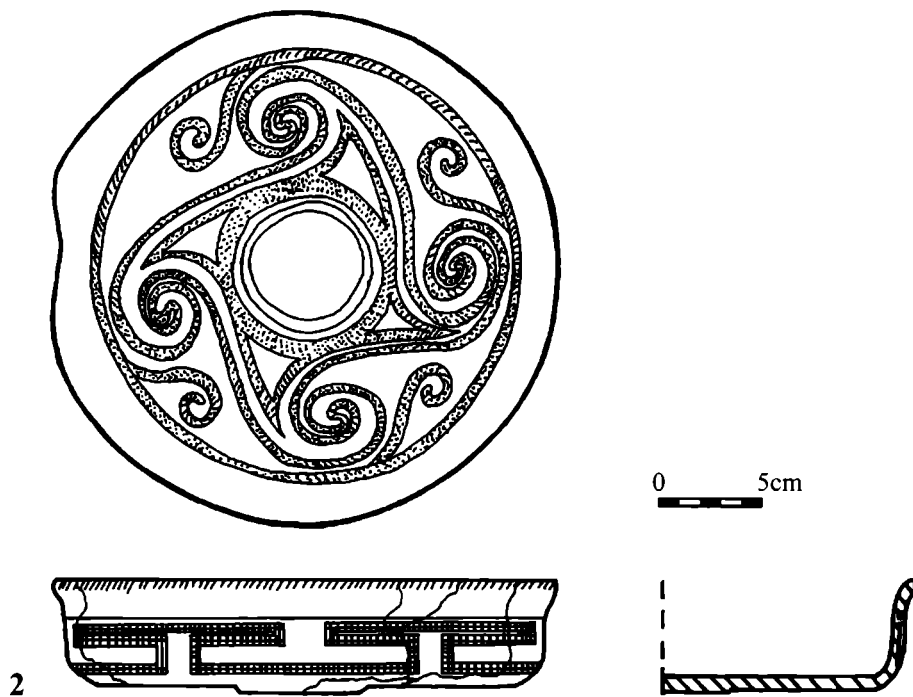
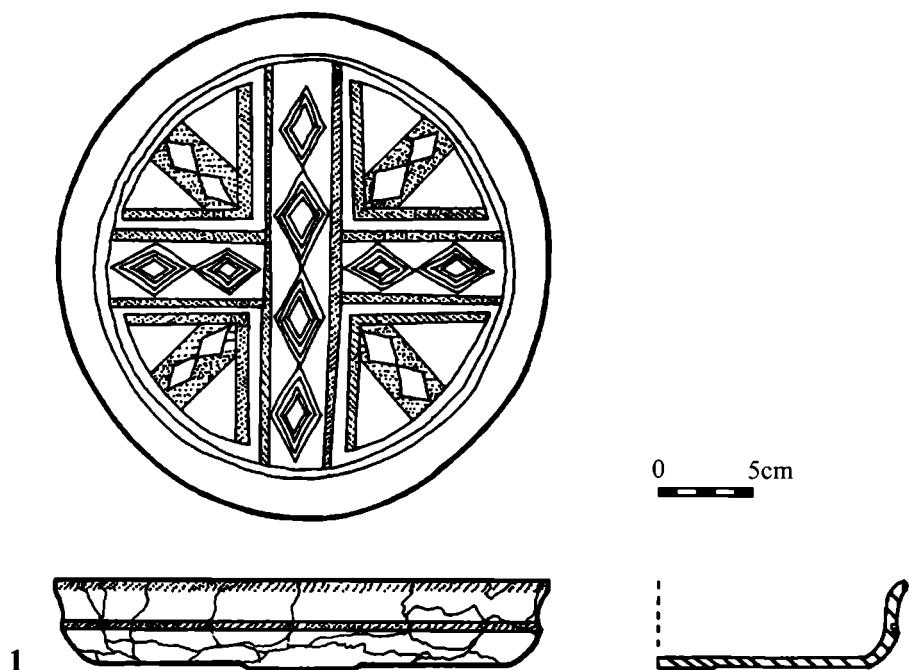


Adobe

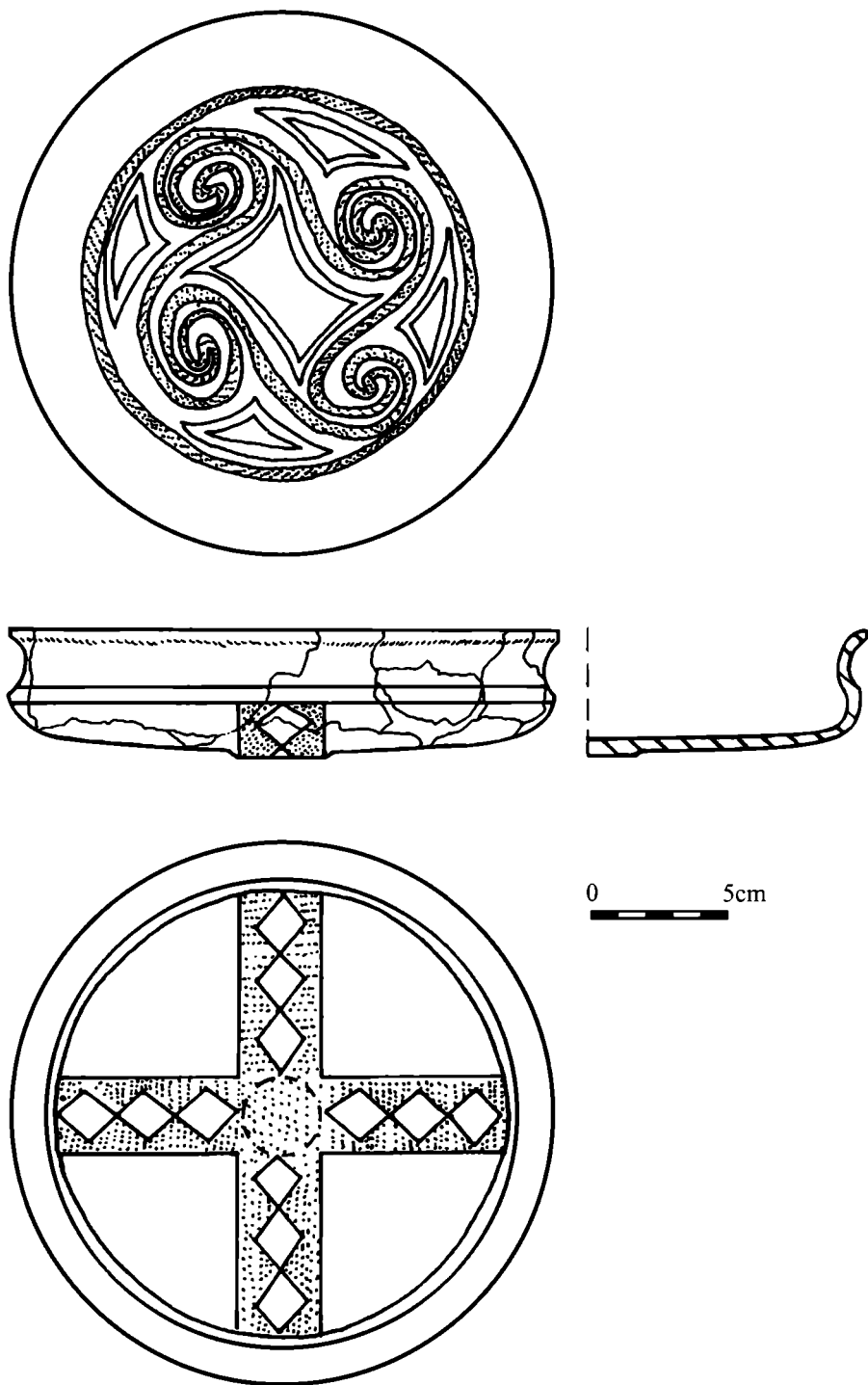


Loom weights

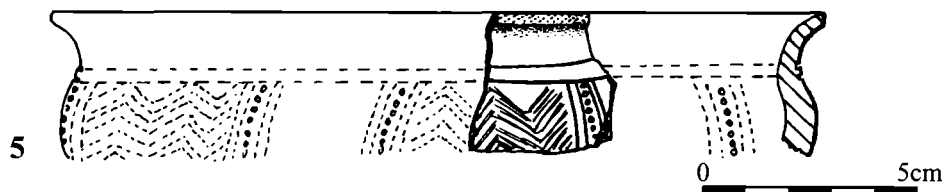
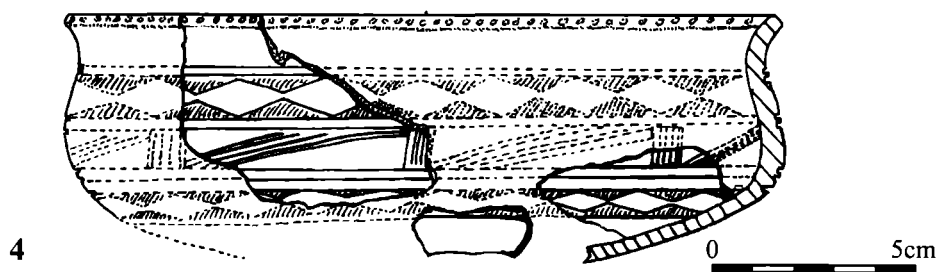
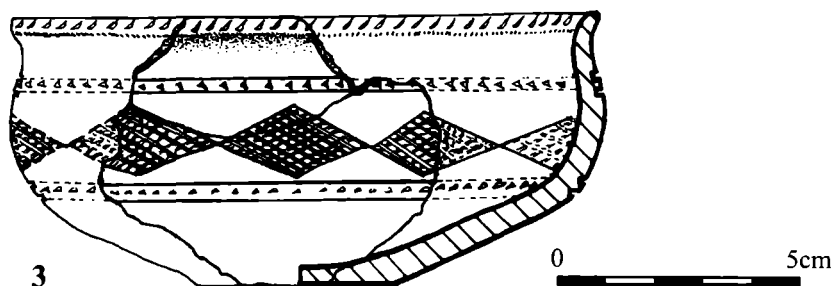
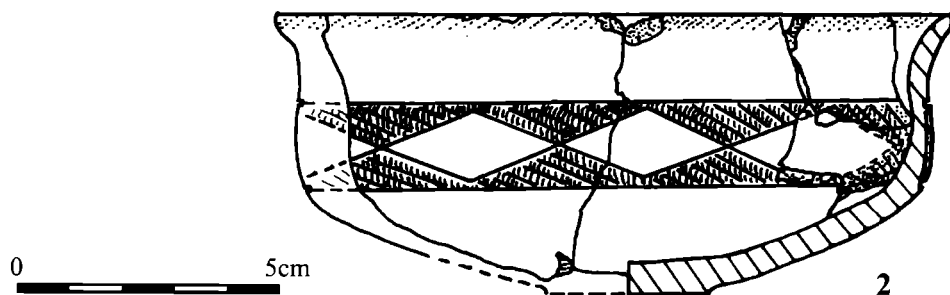
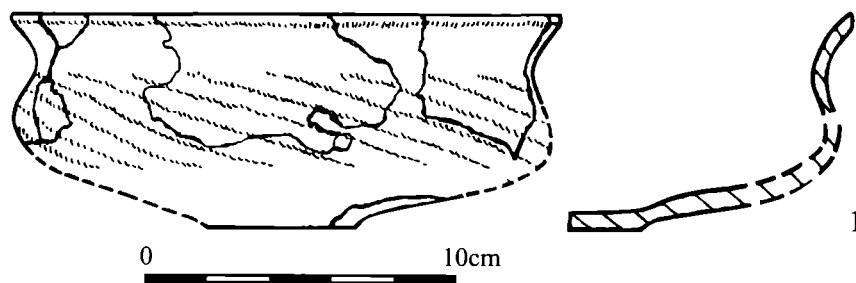
Pl. II. G1 Plane.



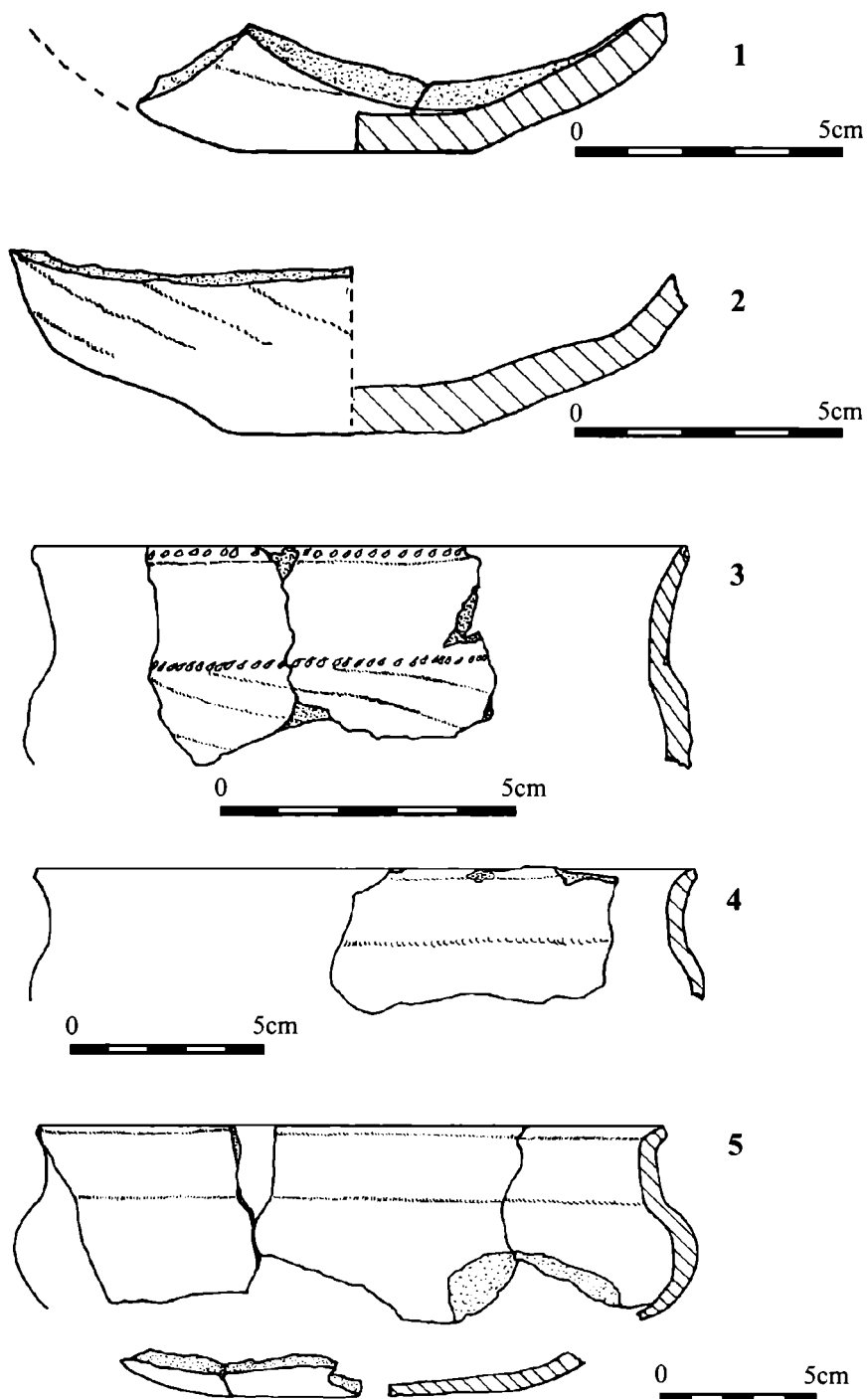
Pl. III. Wietenberg Culture pottery of G1.



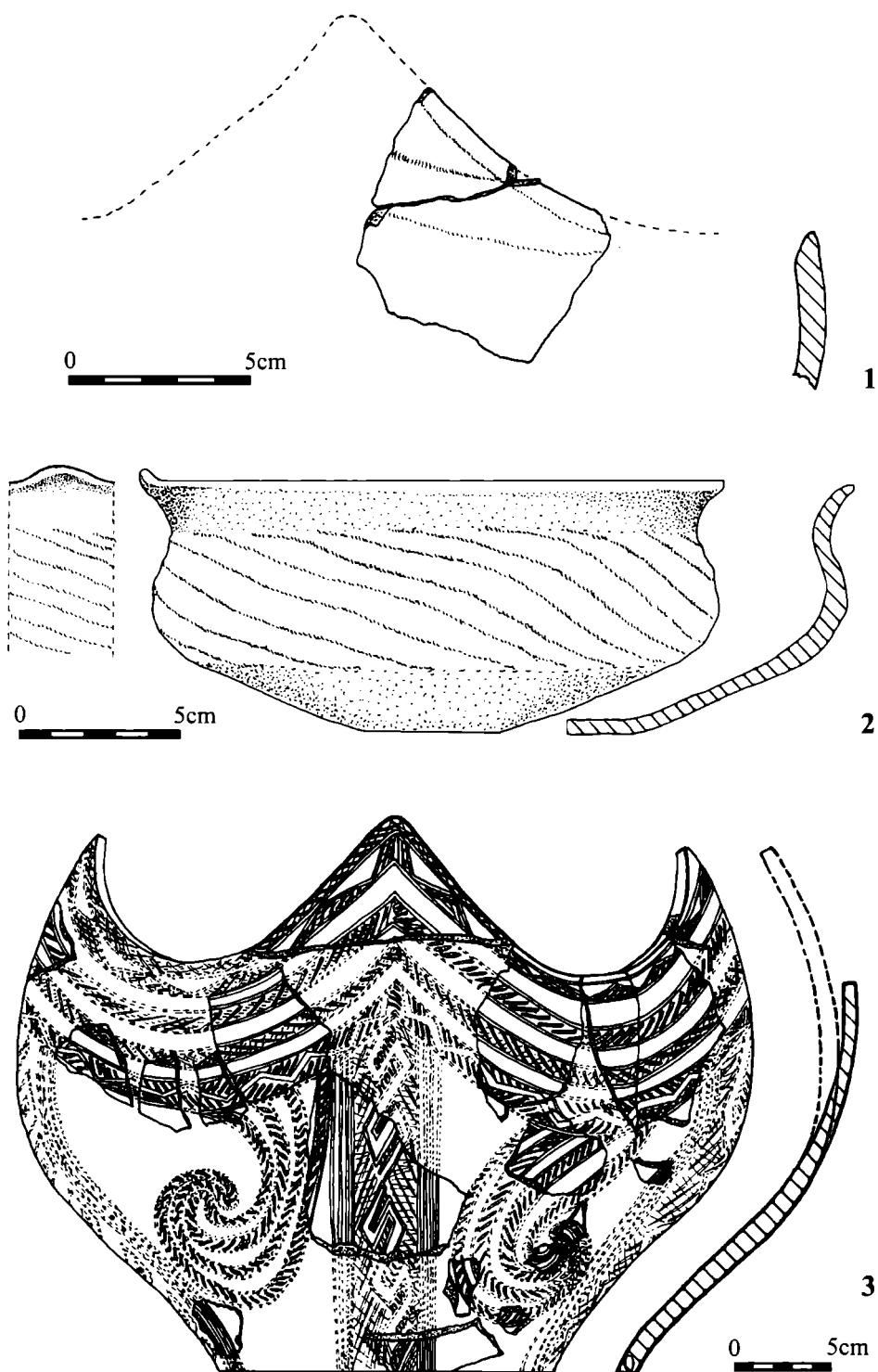
Pl. IV. Wietenberg Culture pottery of G1.



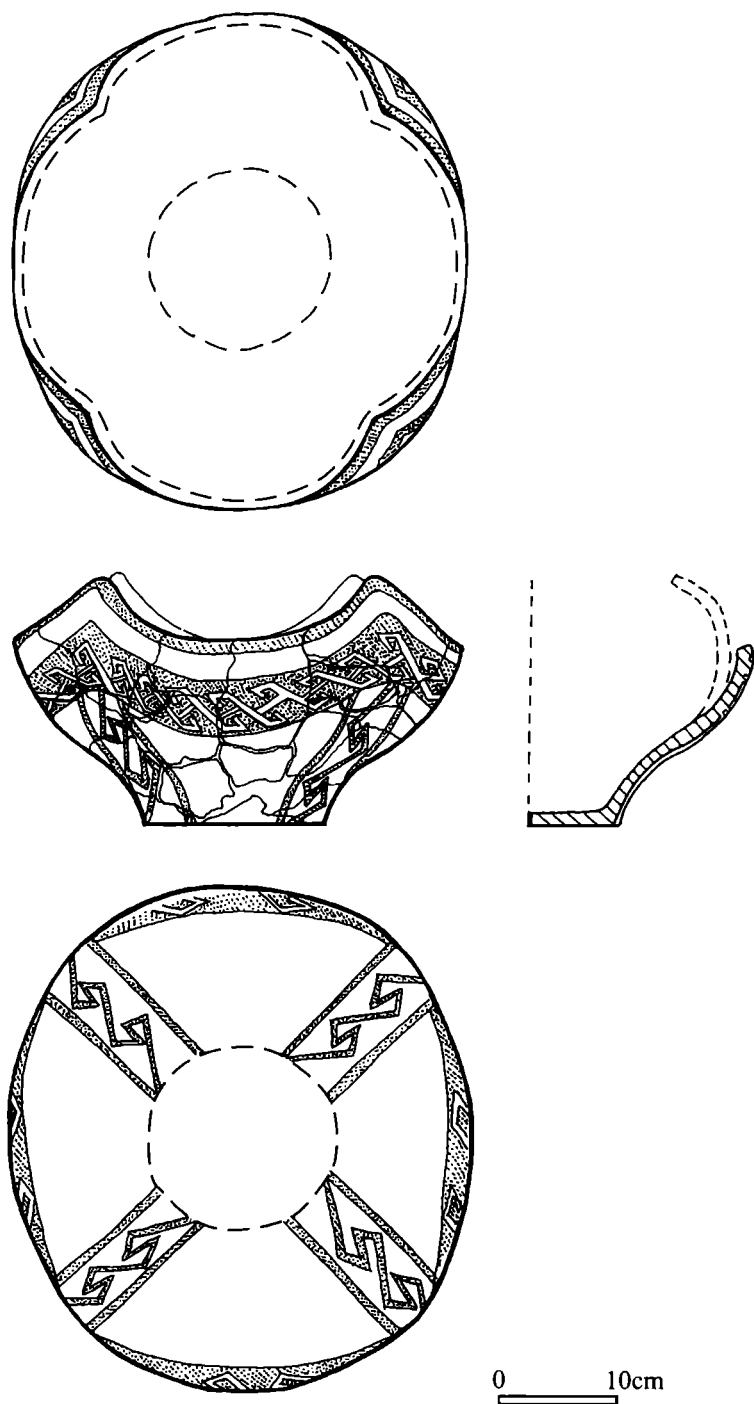
Pl. V. Wietenberg Culture pottery of G1.



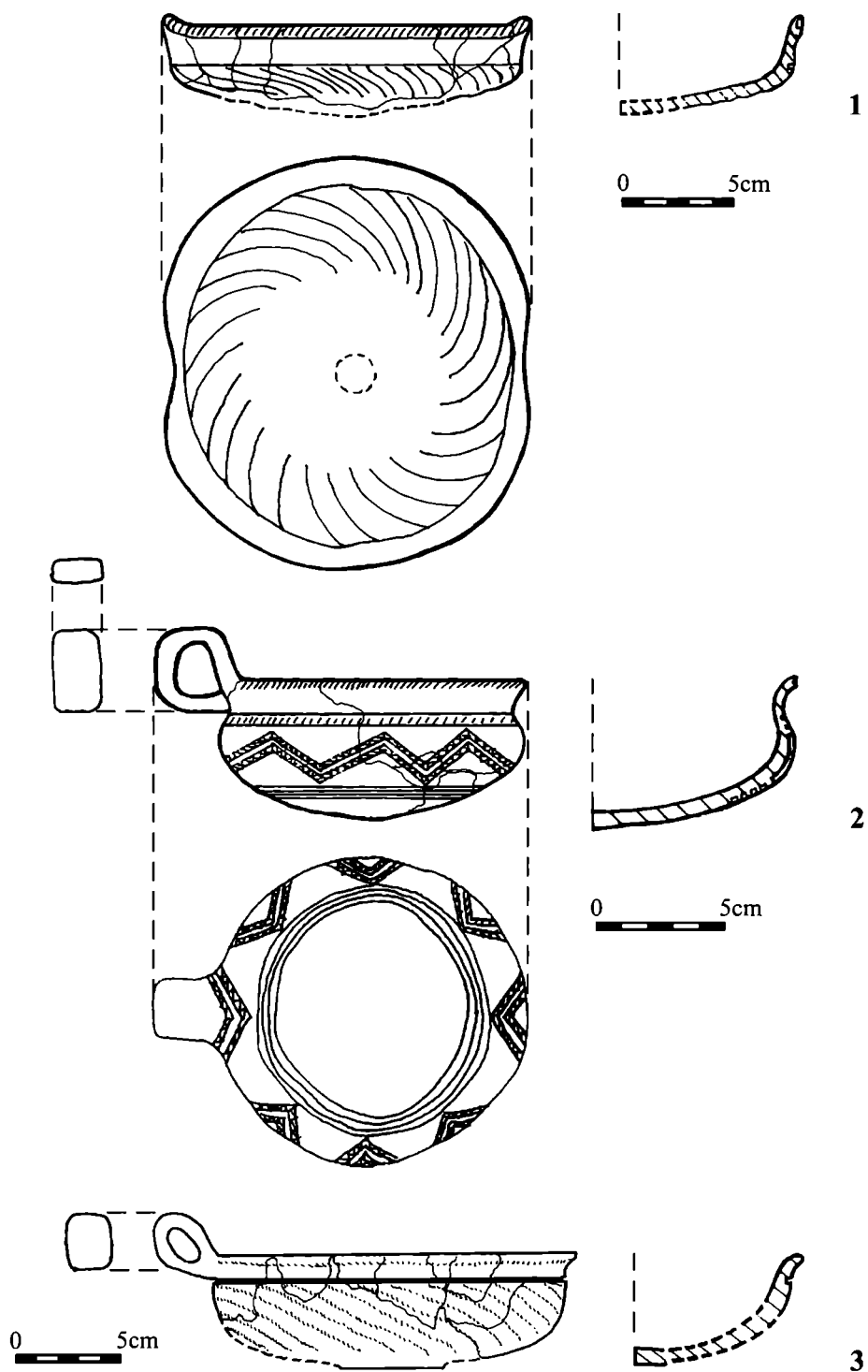
Pl. VI. Wietenberg Culture pottery of G1.



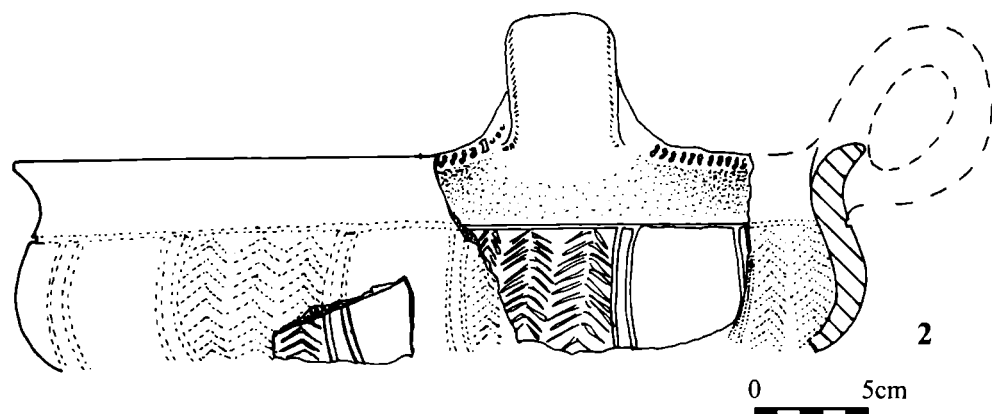
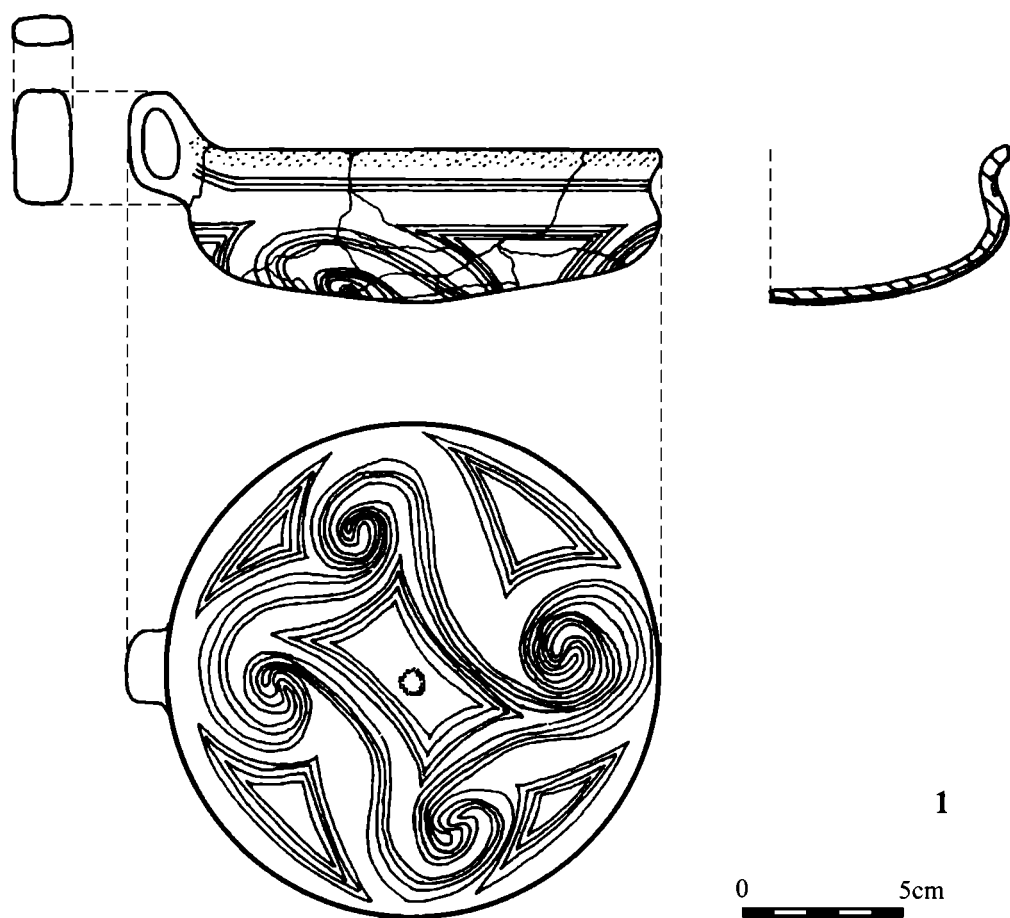
Pl. VII. Wietenberg Culture pottery of G1.



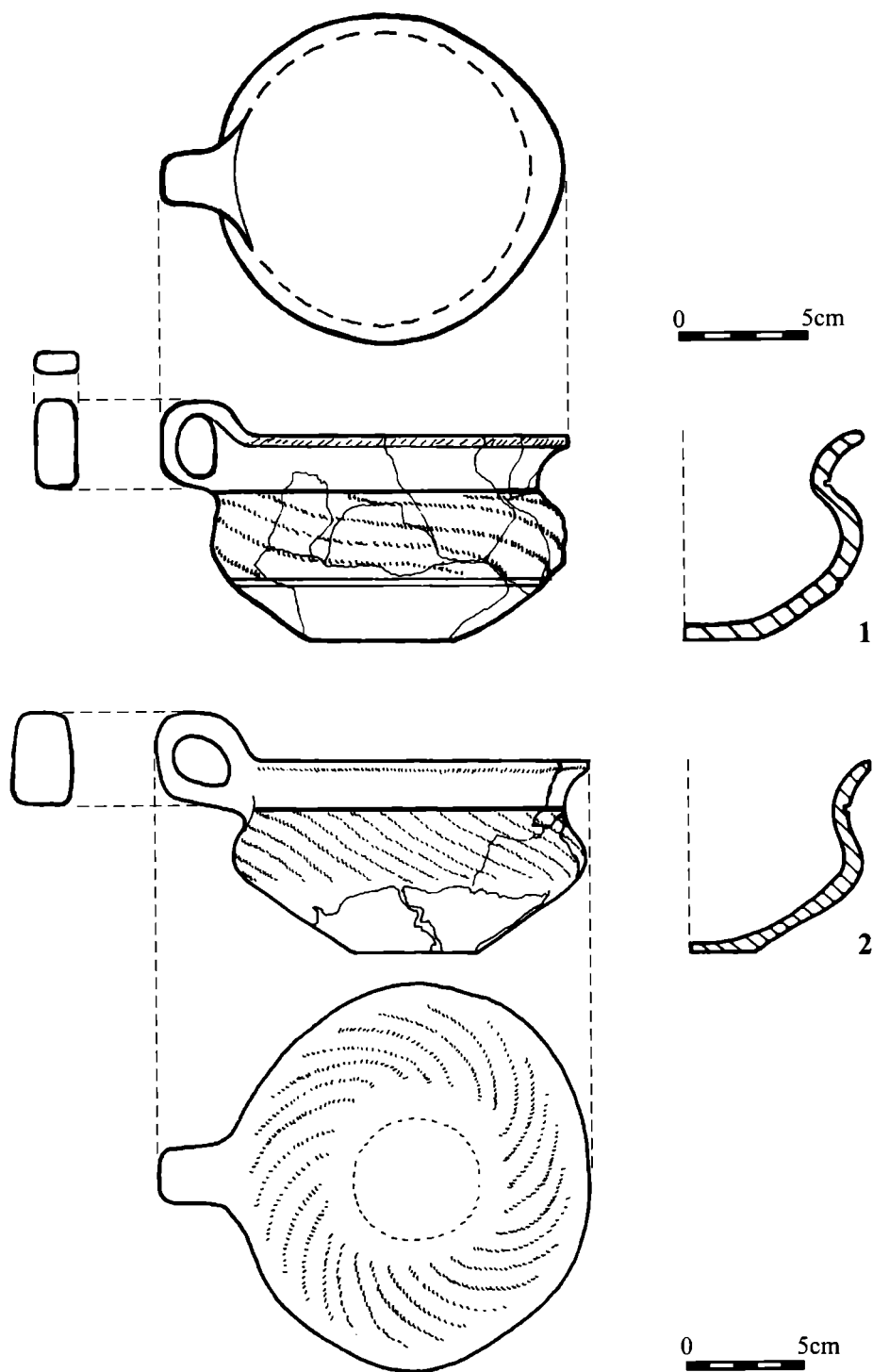
Pl. VIII. Wietenberg Culture pottery of G1.



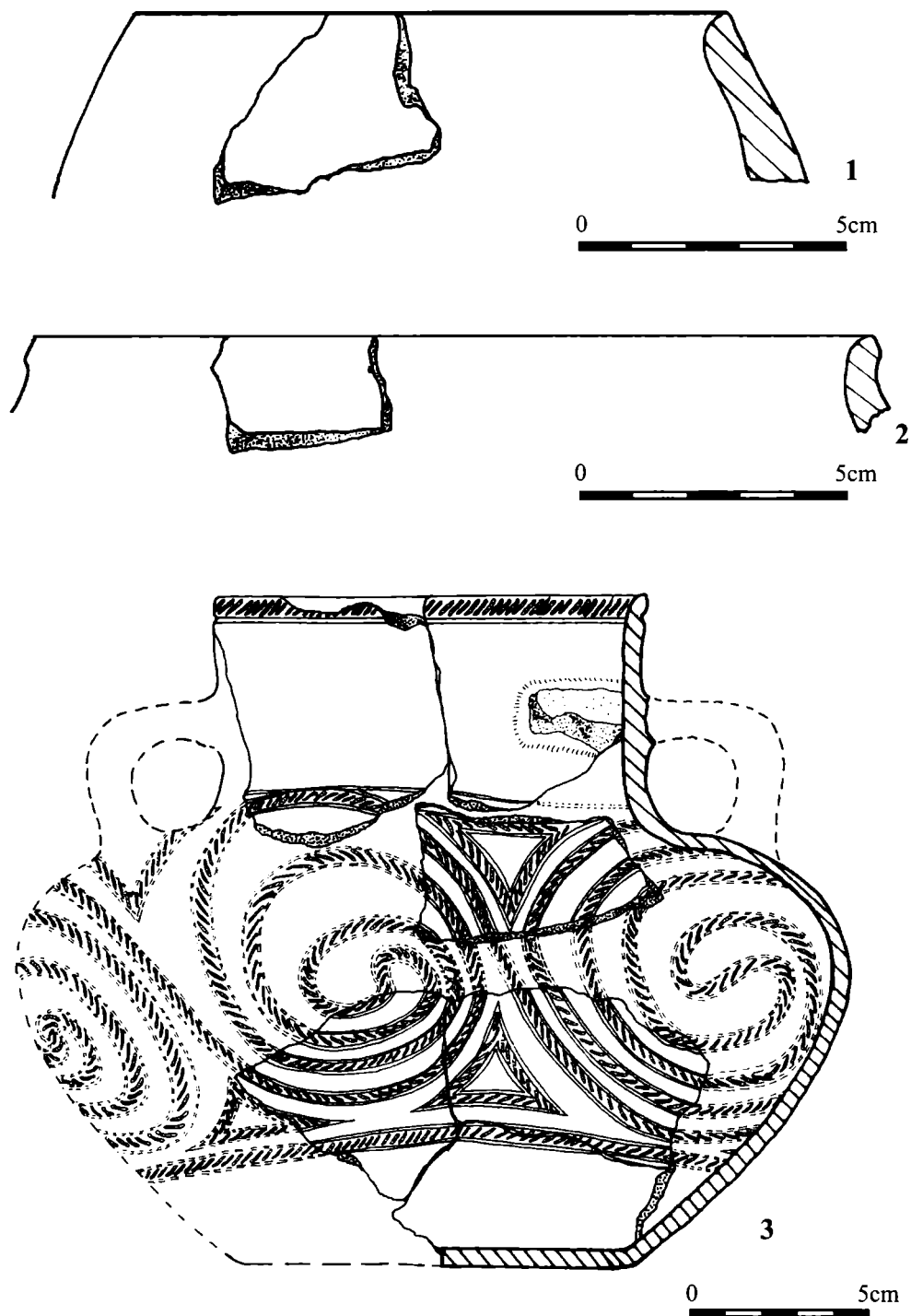
Pl. IX. Wietenberg Culture pottery of G1.



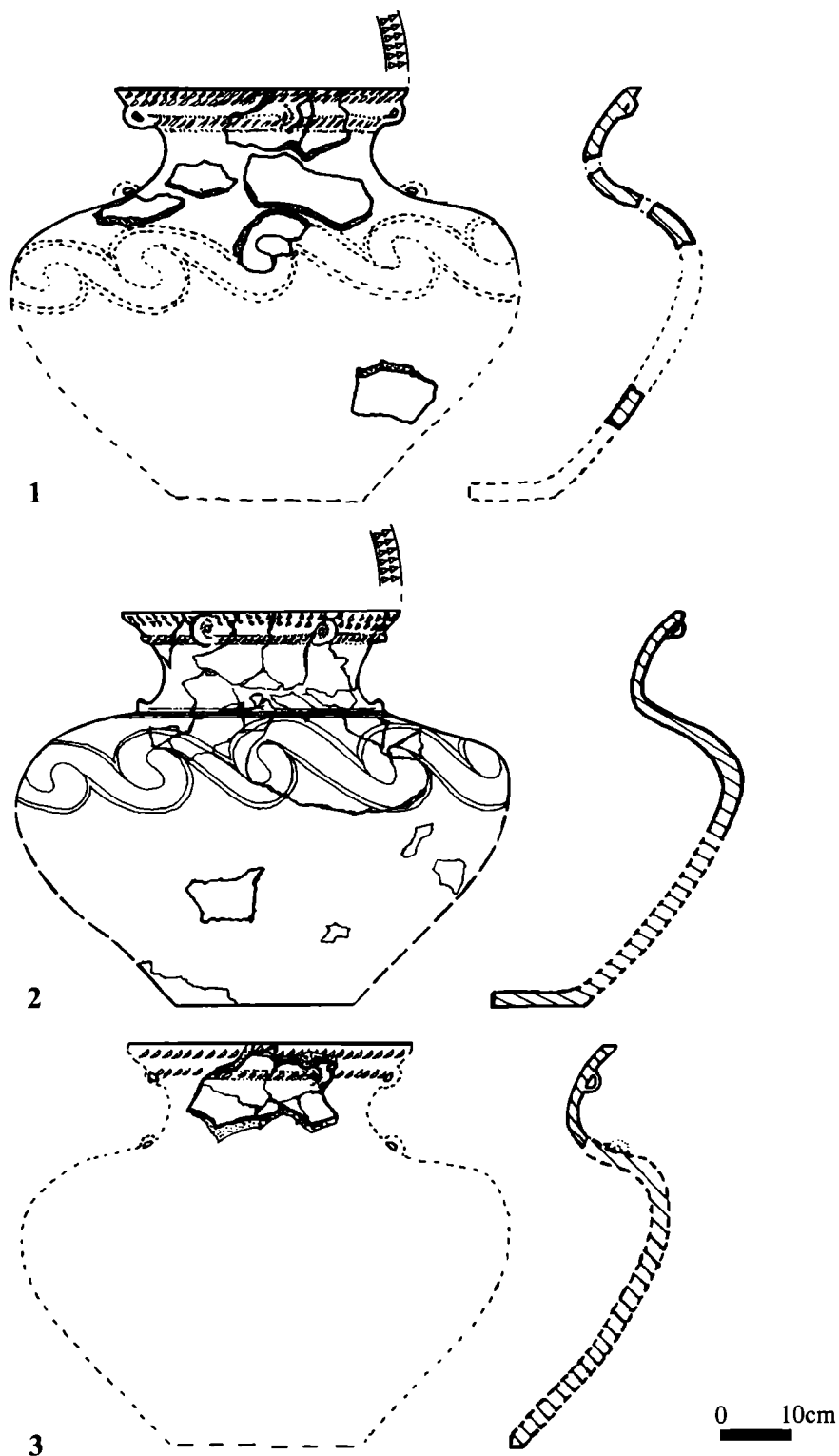
Pl. X. Wietenberg Culture pottery of G1.



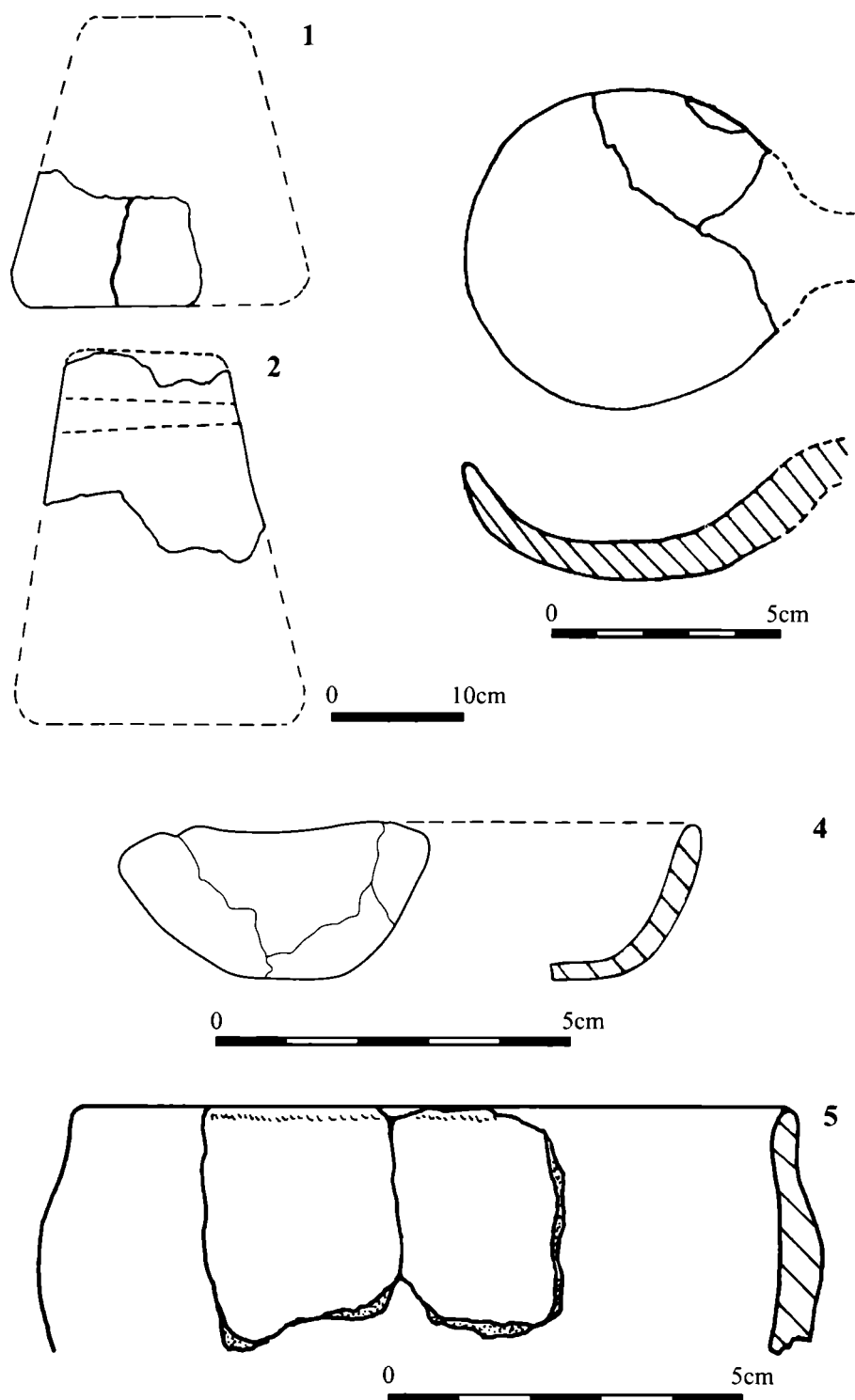
Pl. XI. Wietenberg Culture pottery of G1.



Pl. XII. Wietenberg Culture pottery of G1.



Pl. XIII. Wietenberg Culture pottery of G1.



Pl. XIV. Wietenberg Culture Jar Pottery and Loom weights.

Ligia Ruscu

DIE BEZIEHUNGEN DER GRIECHENSTÄDTE AN DER RUMÄNISCHEN SCHWARZMEERKÜSTE MIT STÄDTEN AUSSERHALB DES SCHWARZEN MEERES

Mit Städten außerhalb des Schwarzmeerbereichs werden sehr wenige politische oder militärische Beziehungen verzeichnet. Dafür beinhalten die Quellen Informationen über Beziehungen wirtschaftlicher, kultureller oder persönlicher Art. Es handelt sich hier in erster Reihe um die Beziehungen Histrias und Kallatis¹; die inschriftlich bezeugten Außenbeziehungen Tomis² reichen, mit einer einzigen Ausnahme, nicht über den Schwarzmeerbereich hinaus. Es sind in diesem Zusammenhang eigentlich die Ehrendekrete jene, die für die Beziehungen der Städte an der rumänischen Küste des Schwarzen Meeres und anderen Städten Aussagekraft besitzen; Grabinschriften, die meist von einem endgültigen Niederlassen einer Person in einer fremden Stadt zeugen, sind für private Entscheidungen Einzelner und nicht der Städte aufschlußreich. Sie sind nur insofern für die Verbindungen der Städte aussagekräftig, als bereits bestehende Kontakte wirtschaftlicher oder kultureller Art zwischen zwei Städten die Übersiedlung erleichtert bzw. ihr vorgearbeitet haben. Sie zeugen mitunter von der Anziehungsfähigkeit einer bestimmten Stadt oder Gegend wie auch, indirekt, von den Ursachen der Bereitschaft von Personen oder Gruppen von Personen, ihre Heimatstadt zu verlassen. Die Datenangaben im Text, falls nicht anderweitig angezeigt, sind v. Chr.

*

Die Herkunft des im Kloster Dragomirna aufbewahrten Dekrets (ISM I 65; erste Hälfte des 3. Jh.) ist zwar umstritten¹, die Beweisführung von D. M. Pippidi² macht es aber sehr wahrscheinlich, daß der Stein aus Histria stammt und somit eine der bedeutendsten Urkunden darstellt, die Beziehungen zwischen Histria und **Byzantion** bezeugt. Der Architekt Epikrates Nikoboulou aus Byzantion wurde von einem Sondergesandten Histrias angestellt; er ergriff in der Stadt zahlreiche und nützliche Maßnahmen in Verbindung mit der Konzession der öffentlichen Mauerbauarbeiten; er zeigte Verständnis für die Schwierigkeiten Histrias und war damit einverstanden, mit der vom Volke und vom Rat bestimmten Summe bezahlt zu werden; als der Krieg mit den Ὀλῆες, einem sonst nicht bekannten Barbarenstamm, drohte, betrieb er die nötigen Vorbereitungen mit Geschick; später war er bereit, das zweijährige Amt eines ἐπιμελετῆς τῶν τευχῶν auf sich zu nehmen und die entsprechenden Arbeiten anzuführen.

Der Architekt wurde aus Byzantion speziell zum Zweck nach Histria befördert, sich an der Ausarbeitung der Bauanweisungen zu beteiligen; seine übrigen Aufträge ergaben sich aus der zufriedenstellenden Ausführung dieses ersten. Welches genau diese ersten Arbeiten waren, geht aus dem Text nicht hervor; der Krieg mit den Olaten wird erst später zu einer Bedrohung und es ist wenig wahrscheinlich, daß dieser erste Mauerbau stattfindet, um ihr entgegenzuwirken. Die Stadtmauern Histrias in klassischer Zeit wurden

¹ F. G. Maier, Griechische Mauerbauinschriften I, Heidelberg 1959, 278-279, Nr. 86.

² *Die Herkunft des Beschlusses zu Ehren des Epikrates, Sohn des Nikobulos (Syll3 707)*, Epigraphische Beiträge zur Geschichte Histrias, Berlin 1962, 51-59.

irgendwann in der zweiten Hälfte des 4. Jh. zerstört; ihr Ende wird entweder mit dem Feldzug Philipps II. gegen den Skythenfürsten Ateas³ oder aber mit der Belagerung der Stadt durch Lysimachos⁴ in Verbindung gebracht; wobei die Zerstörung der Mauern in keinem der Fälle durch sonstige Quellen bezeugt ist. Die Stadtmauer der hellenistischen Zeit entsteht nicht früher als das Ende des 4. Jh.; sie wurde in mehreren Schnitten identifiziert, wobei auch festgestellt werden konnte, daß Abschnitte davon zu verschiedenen Zeitpunkten um die Mitte oder in der 2. Hälfte des 3. Jh. (der Mauerabschnitt mit dem Torkomplex), Ende des 3. oder in der ersten Hälfte des 2. Jh. (in Verlängerung des Torkomplexes) und in der zweiten Hälfte des 2. Jh. entstanden⁵. Es ist wegen der Datierung der Inschrift in das 3. Jh., eventuell in dessen erste Hälfte⁶, der Mauerbau unter der Leitung des Epikrates entweder mit dem Wiederaufbau der Stadtmauern nach den Zerstörungen während der Belagerung durch Lysimachos in Verbindung zu bringen⁷, oder aber mit der Errichtung des Torsektors. Daß sich Histria zu jenem Zeitpunkt in Schwierigkeiten befand, wie der Text sagt, geht wohl über die in Histria in hellenistischer Zeit immer wieder auftretenden Geldnöte nicht hinaus.

Weshalb sich Histria an Byzantion wandte, um einen Architekten zu erhalten, und sich sogar die Mühe gab, einen Sondergesandten ausschließlich damit zu beauftragen, geht aus dem Text selbst nicht hervor. Die Heranziehung fremder Architekten zum eigenen Mauerbau und, noch mehr, deren Beauftragung mit öffentlichen Ämtern der Stadt, waren ja durchaus nicht die Regel⁸. Vielleicht war der Ruf der byzantinischen Architekten so groß; es sind zwar keine weiteren Fälle bekannt, in denen byzantinische Architekten im Ausland tätig waren, wie auch keine Mauerbauinschriften aus Byzantion selbst bekannt sind⁹, was jedoch auch nur auf den Zufall der Funde zurückgeführt werden kann; hingegen zeugt der Ruhm der Stadtmauer klassischer und hellenistischer Zeit von Byzantion¹⁰ vom Ruf seiner Architekten. Andererseits können bereits bestehende gute Beziehungen zwischen Histria und Byzantion es bewirkt haben, daß Histria sich auf der Suche nach einem Architekten an die Stadt am Bosporus wandte. An sich war ja fast jede Schwarzmeerstadt daran interessiert, gute Beziehungen zu Byzantion zu unterhalten, das die Ein- und Ausfahrt des Schwarzen Meeres kontrollieren konnte. Die Enge dieser Beziehungen wird auch dadurch illustriert, daß auf der Rückseite der Bronzeprägungen der Städte der rumänischen Schwarzmeerküste in hellenistischer Zeit im Anschnitt der Dreizack erscheint, der von Münzen Byzantions übernommen wurde und auch auf den Münzen anderer griechischer Staaten wie Rhodos¹¹ auftritt, was einen Hinweis für die engen Handelsbeziehungen der Schwarzmeerpoleis mit Byzantion und darüber hinaus mit

³ Maria Coja, *Zidul de apărare și împrejurările istorice ale distrugerii lui în sec. IV. î. e. n.*, SCIV 15, 1964, 3, 383 ff.; dies., *Les fortifications grecques dans les colonies de la côte ouest du Pont Euxin*, in *La fortification dans l'histoire du monde grec*, Actes du colloque international „La fortification et sa place dans l'histoire politique, culturelle et sociale du monde grec“ (Valbonne, décembre 1982) (Hrsg. P. Leriche, H. Trézigny), Paris 1986, 95-103.

⁴ O. Höckmann, U. Müller, G. Peschel, Anja Woehl, *Histria an der Küste des Schwarzen Meeres. Prospektionsarbeiten im antiken Stadtgebiet*, *Antike Welt* 28, 1997, 3, 210, Anm. 13.

⁵ C. Preda, A. Doicescu, in *Histria II*, București 1966, 322-323.

⁶ S. Anm. 1.

⁷ So D. M. Pippidi, *ad* ISM I 65.

⁸ Vgl. F. G. Maier (Anm. 2) II, 25.

⁹ Vgl. F. G. Maier, *a. a. O.*

¹⁰ Siehe dazu H. Schönebeck, *Die Stadtmauer von Byzantion*, AA 1936, 36-51; W. Müller-Wiener, *Bildlexikon zur Topographie Istanbuls*, Tübingen 1977, 16-19.

¹¹ Siehe dazu H. Seyrig, *Monnaies hellénistiques de Byzance et de Calcédoine*, in *Essays in Greek Coinage Presented to Stanley Robinson* (Hrsg. C. M. Kraay, G. K. Jenkins), Oxford 1968, 183-200, bes. 195 ff.

großen Handelszentren der Ägäis darstellt. Dazu paßt auch die Datierung der Inschrift in die erste Hälfte des 3. Jh., also vor dem Krieg, in dem sich Histria auf der Seite Kallatis' gegen Byzantion wiederfand.

Dieser Krieg ist uns allein aus einem kurzen Fragment des Geschichtsschreibers aus Herakleia Memnon (FGrHist B 434, F 13 (21)) erhalten:

Οὐ πολλῶ δὲ ὕστερον χρόνῳ πόλεμος ἀνερράγε Βυζαντίοις πρὸς Καλλατιανούς (ἄποικοι δὲ οὗτοι Ἑρακλεωτῶν ἦσαν) καὶ πρὸς Ἰστριανούς περὶ Τόμεως τοῦ ἐμπορίου, ὃ τοῖς Καλλατιανοῖς ὅμορον ἦν, μονοπώλιον τοῦτο διανοουμένων κατασκευάσαι τῶν Καλλατιανῶν. Διεπρεσβεύοντο οὖν πρὸς Ἑρακλεώτας ἐπὶ συμμαχίαν ἑκάτεροι· οἱ δὲ πολεμικὴν μὲν ῥοπὴν οὐδετέρῳ ἔνεμον μέρει, διαλλακτηρίους δὲ ἄνδρας ἑκατέρους ἀπέστελλον, κἂν ἄπρακτος αὐτῶν ἡ σπουδὴ τότε γέγονε. Πολλὰ δὲ οἱ τῆς Καλλάτιδος ὑπὸ τῶν πολεμίων παθόντες, ὕστερον εἰς διαλύσεις ἦλθον, ἀπὸ ταύτης τῆς συμφορᾶς οὐκέτι σχεδὸν ἀναλαβεῖν αὐτοὺς δυνηθέντες.

Der Krieg wird um 260 datiert¹². Der angegebene Grund für diesen Konflikt ist die Absicht Kallatis', Tomis in ein Monopol zu verwandeln, was am wahrscheinlichsten die Aneignung dessen Einkünfte bedeutet¹³. Tomis war zu dieser Zeit noch eine relativ bedeutungslose Stadt, deren Wert und Perspektiven, die die Kontrolle darüber eröffnet, wahrscheinlich am ehesten von den Beziehungen zum Inneren gegeben werden. Tomis befindet sich am einen Ende der kürzesten Straße quer durch die Dobrudscha zur Donau, entlang des Karasu-Tales, das den Fluß bei Axiopolis/Cernavodă erreicht. Die Grabungen an diesem Ort erreichten nur spärlich die vorrömischen Schichten, so daß das Dasein eines griechischen Handelsstützpunktes hier archäologisch nur wenig Rückhalt findet; Axiopolis ist aber die einzige Siedlung mit griechischem Namen woanders als an der Meeresküste¹⁴; die Kontrolle über diese Straße und das Einstreichen der Einkünfte aus dem Handel entlang dieser Straße wären ausreichende Versuchungen für einen militärisch beträchtlich stärkeren Nachbarn. Kallatis ist wahrscheinlich immer noch, wie sie es ein halbes Jahrhundert früher war (als sie den Widerstand der Griechenstädte der westpontischen Küste gegen den Thrakienkönig Lysimachos organisierte und anführte)¹⁵, die militärisch bedeutendste Stadt der Gegend; aber nicht in solchem Maße mächtig, daß sie eine andere Stadt ganz alleine unterwerfen konnte, weshalb sie das Bündnis mit Histria sucht. Einen zweiten Grund für dieses Bündnis wird der Wunsch gebildet haben, die Möglichkeit auszuschließen, daß sich Tomis um Hilfe an die benachbarte milesische Stadt wendet.

Somit verlangt die bedrohte Stadt Hilfe nicht von einer anderen Stadt der westpontischen Küste (die vermutlich wenig Macht oder Lust hatten, um Tomis' willen einen Krieg mit der Koalition Kallatis-Histria einzugehen) und auch nicht von einer anderen entfernteren milesischen Stadt, sondern von Byzantion, dem Staat, der wegen der Kontrolle, die er im Notfall auf die Meerengen ausüben konnte, und auch wegen seines militärischen Potentials eine der bedeutendsten Regionalmächte bildete.

¹² J. Vinogradov, *Der Pontos Euxeinos als politische, ökonomische und kulturelle Einheit und die Epigraphik*, Actes du IX^e Congrès International d'épigraphie grecque et latine I, Acta Centri Historiae Terra Antiqua Balcanica II, Sofia 1987, 47, Anm. 184; K. Nawotka, *The Western Pontic Cities: History and Political Organization*, Dissertation, Ohio State University 1991, 41, Anm. 116.

¹³ J. G. Vinogradov, a. a. O., 47-48, mit der gesamten Diskussion; vgl. Sheila L. Ager, *Interstate Arbitrations in the Greek World, 337-90 B. C.*, Berkeley - Los Angeles - London 1995, 108-109.

¹⁴ Ptol. Geogr. 3, 8, 1; 10, 1; I. Barnea, *Date noi despre Axiopolis*, SCIV 11, 1960, 1, 69-70; G. Poenaru Bordea, R. Ocheșeanu, E. Nicolae, *Axiopolis aux III^e-VII^e siècles de n. è. à la lumière des découvertes monétaires*, SCN 9, 1989, 53-54.

¹⁵ Diodor 19, 73.

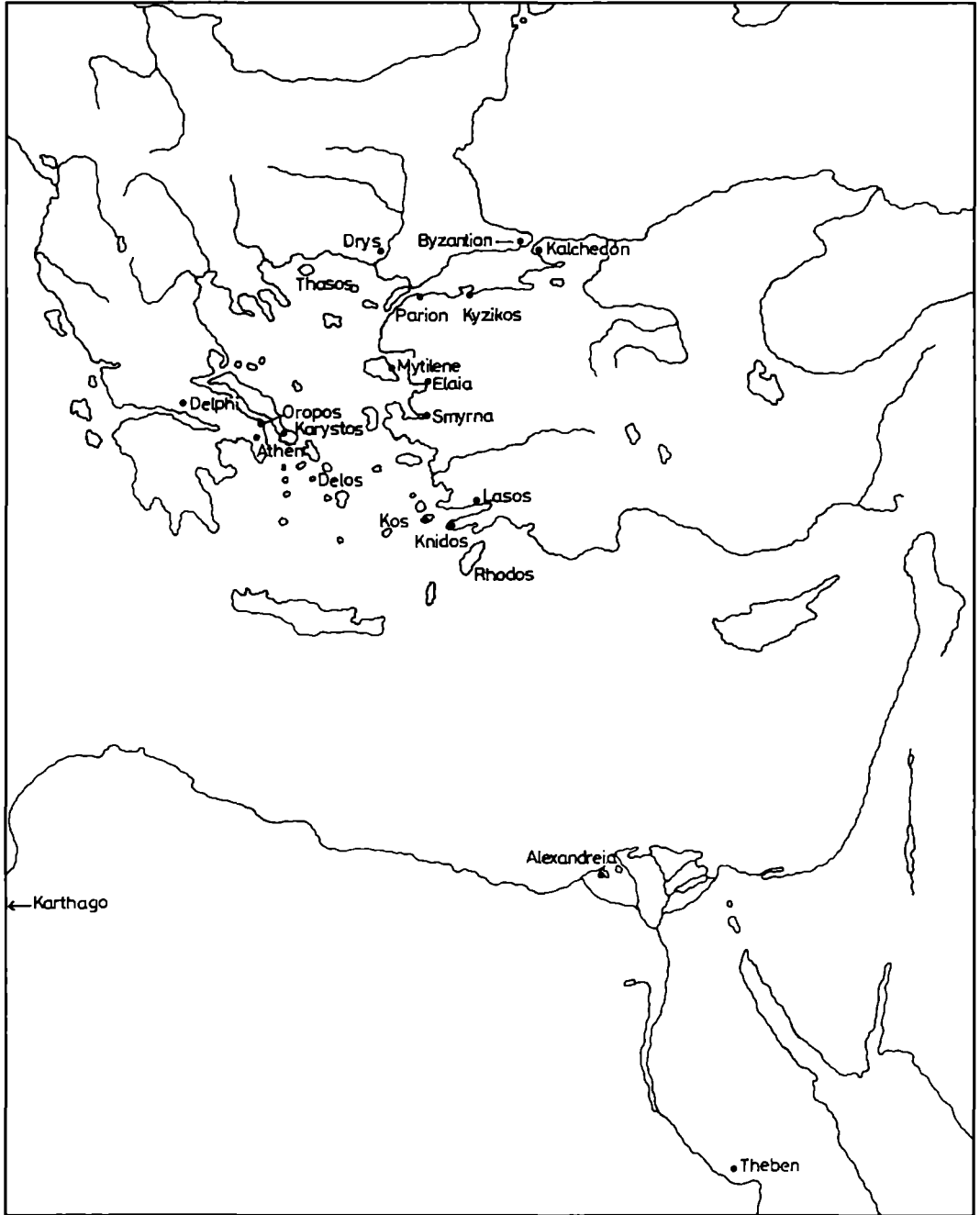


Abb. 1. Beziehungen der Griechenstädte der rumänischen Schwarzmeerküste mit Städten außerhalb des Schwarzmeerbereichs

Beide Seiten unternehmen den Versuch, die Unterstützung Herakleias zu erhalten. Deren Ablehnung, aktiv in den Konflikt einzugreifen und der fehlgeschlagene Versuch einer friedlichen Schlichtung lassen sich durch die Undankbarkeit beider Perspektiven erklären: Herakleia sollte entweder einem Bündnis beitreten, das gegen seine eigene Kolonie gerichtet war, mit der sie keinerlei Streitgründe hatte, oder aber ohne zwingende Notwendigkeit die eigene Politik des Bündnisses mit Byzantion ruinieren, die sie seit mehreren Jahrzehnten führte¹⁶. In beiden Fällen hatte Herakleia viel zu verlieren und so gut wie nichts zu gewinnen.

Über den Verlauf des Krieges erfahren wir praktisch nichts. Die Beteiligung Histrias scheint minimal gewesen zu sein; dies kann natürlich auch auf die sehr knappe Art und Weise zurückzuführen sein, in der Memnon die Ereignisse zusammenfaßt, aber auch so spricht die Tatsache, daß der Name Histrias überhaupt nicht mehr erwähnt wird, weder bezüglich der eigentlichen Kriegshandlungen noch bezüglich des Ausmaßes, in dem die Stadt von deren Folgen betroffen wurde, eher für eine begrenzte Beteiligung und für weniger schwere Folgen als im Falle Kallatis'. Diesbezüglich spricht Memnon von einer Katastrophe, von der sich die Stadt nie mehr erholte. Die modernen Autoren, ausgehend hauptsächlich von archäologischen Gegebenheiten (in erster Reihe der Deutung der Amphoreneinfuhr in die Stadt) akzeptierten Memnons Schluß oder lehnten ihn ab¹⁷ (aufgrund des Wohlstandes der Stadt in der folgenden Zeit, ihrer intensiven Handelsverbindungen und zahlreichen Außenbeziehungen). Der dramatische Rückgang der Einfuhr gestempelter Amphoren in Kallatis in der diesem Krieg entsprechenden und folgenden Zeitspanne, der besonders für die Erzeugnisse aus Thasos und Sinope studiert wurde¹⁸, stützt eher das Bild einer tiefgreifenden und plötzlichen Krise, die von der Niederlage seitens der Byzantier verursacht wurde.

Am Ende der hellenistischen Zeit ist Kallatis die einzige der Städte an der rumänischen Schwarzmeerküste, die von Strabo als πόλις bezeichnet wird; die beiden anderen, Tomis und Histria, nennt er πολίχνη¹⁹. Somit wurde der wirtschaftliche Wohlstand der Stadt, seine Außenhandels- und "persönliche" Beziehungen vom Krieg in Mitleidenschaft gezogen, aber nicht so weit, um einen ständigen Niedergang der Stadt zu verursachen. Jedoch erscheint Kallatis nie mehr von nun an als Anführer eines regionalen militärischen oder politischen Bündnisses, ja nicht einmal als Mitglied eines solchen, sondern im Gegenteil als Entgegennehmer fremder militärischer Hilfe²⁰. Die

¹⁶ É. Will, *Histoire politique du monde hellénistique*, Nancy 1966, I, 120-121; S. J. Saprykin, *Heracleia Pontica and Tauric Chersonesus before Roman Domination (VI.- I. centuries B. C.)*, Amsterdam 1997, 161-178.

¹⁷ D. M. Pippidi, *Epigraphische Beiträge zur Geschichte Histrias*, Berlin 1962, 24-25; L. Buzoianu, *Despre începuturile importului de amfore stampilate în cetățile grecești Tomis și Callatis*, *Pontica* 17, 1984, 57-59; V. Sirbu, *Considérations concernant l'importation des amphores grecques sur le territoire de la Roumanie (VI.- I. siècles av. n. è.)*, *Thracia Pontica* 2, 1985, 269-271; Emilia Doruțiu-Boilă, *Relațiile externe ale cetății Callatis în epoca elenistică*, *SCIVA* 39, 1988, 3, 249.

¹⁸ Al. Avram, G. Poenaru Bordea, *Nouveaux timbres amphoriques thasiens de Callatis*, *Dacia N. S.* 32, 1988, p. 34-35; N. Conovici, Al. Avram, G. Poenaru Bordea, *Nouveaux timbres amphoriques sinopéens de Callatis*, *Dacia N. S.* 33, 1989, p.40-41; Al. Avram, N. Conovici, G. Poenaru Bordea, *Étude quantitative sur les timbres amphoriques sinopéens de Callatis*, *Dacia N. S.* 34, 1990, 126-127; Gh. Poenaru Bordea, *Les timbres amphoriques de Thasos à Callatis*, in *Recherches sur les amphores grecques* (ed. J.- Y. Empereur, Y. Garlan), *BCH Suppl.* 13, 1986, 350-351; Al. Avram, *Histria VIII. Les timbres amphoriques. 1. Thasos*, Bukarest - Paris 1996; N. Conovici, *Histria VIII. Les timbres amphoriques. 2. Sinope*, Bukarest - Paris 1998.

¹⁹ Strabo 7, 6, 1.

²⁰ SGI 3089 (Kallatis): Ehrendekret für Stratonaktas Lygdamios aus Apollonia und das Volk von Apollonia für geleistete militärische Hilfe gegen einen unbekannten Feind, wahrscheinlich ein Barbarenvolk; vgl. *AEM* 10, 1886, 197-201 (nach dem Tode des Attalos III.); *SEG* 24, 1969, 1024: Wende vom 3. zum 2. Jh.; siehe auch Sheila L. Ager (Anm. 13), 176-177.

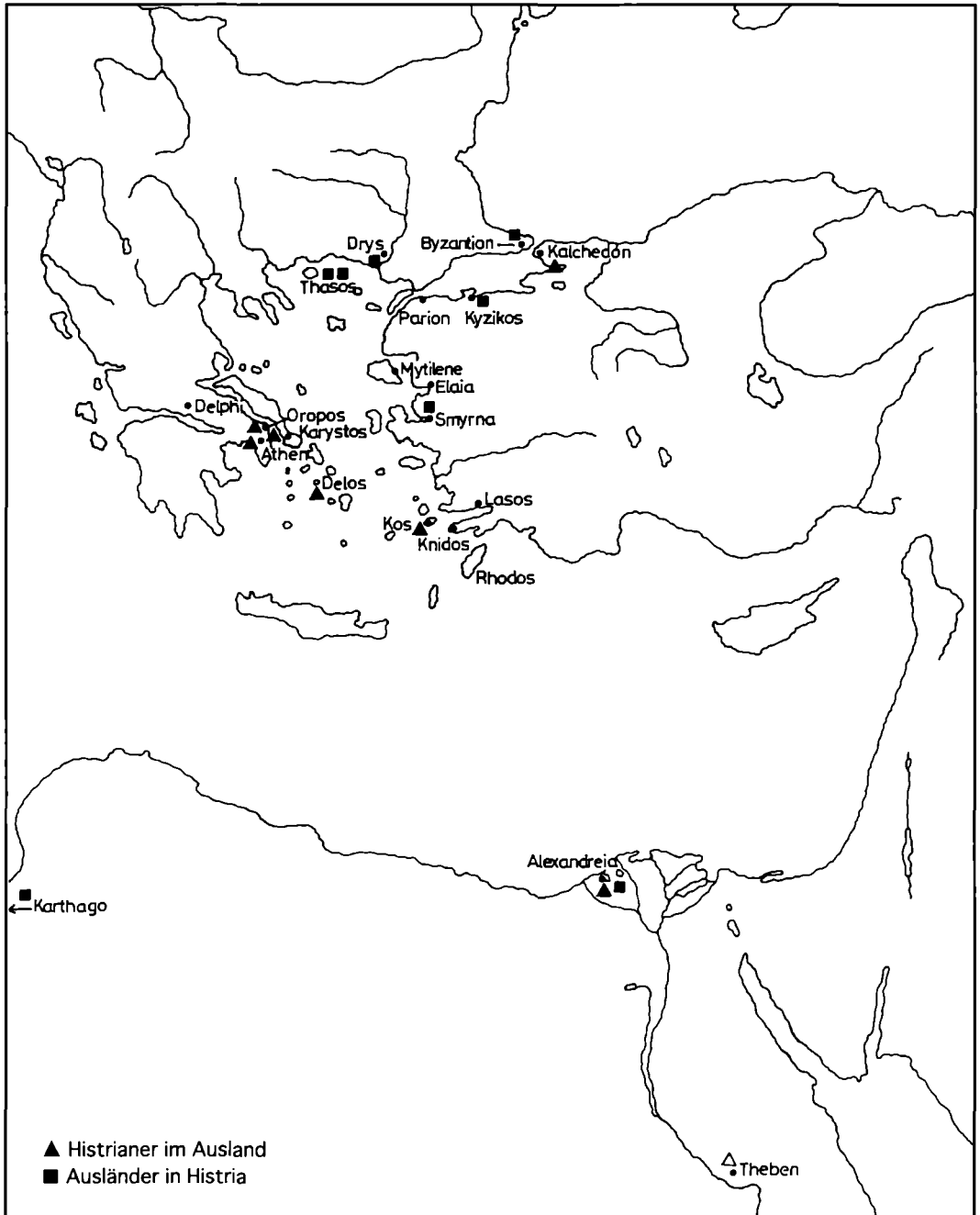


Abb. 2. Inscriptlich bezeugte Außenbeziehungen Histrias

Beziehungen zur Metropole Herakleia erfuhren eine langanhaltende Erkältung: es sind keine politischen Beziehungen zwischen Mutterstadt und Kolonie mehr verzeichnet, nicht einmal dann, als Herakleia eine Koalition von Griechenstädten gelegentlich des Krieges zwischen dem Königreich Pontos und seinen kleinasiatischen Nachbarn 183-179 um sich sammelt - es erscheinen hier die andere herakleische Tochterstadt Chersonesos und die dorische Stadt Mesambria, nicht aber auch Kallatis²¹. Somit muß die Aussage Memnons in erster Reihe im Bereich politischer Autorität und militärischer Macht als geltend betrachtet werden. Die wohl wichtigste Folge dieses Krieges besteht darin, daß Kallatis endgültig aufhört, die Rolle einer Regionalmacht zu spielen, die sie Ende des 4. und in der ersten Hälfte des 3. Jh. innegehabt hatte, und erscheint von nun an als politisch weitgehend isoliert.

In der Zeit des Mithradates VI. Eupator wird Histria wegen ihrer durch Kriege und schlechte Ernten verursachten wirtschaftlichen Not gezwungen, eine Anleihe bei Menios aus Byzantion aufzunehmen, die sie zurückzuzahlen außerstande ist; ein an den pontischen König gesandter Bote wird mit seinen Begleitern gewaltsam in Byzantion aufgehalten; der pontische Stratege Diogenes Sohn des Diogenes aus Am[astri?], der in Histria zum Strategen der Stadt ([στρα]τηγὸν [τῆς πόλ]εως) wird, nimmt es auf sich, eine Reise nach Byzantion zu unternehmen, die Geiseln loszukaufen und aus seinem eigenen Vermögen die von Histria geschuldete Summe zu ergänzen und die Schuld zu löschen, wofür er von der Stadt geehrt wird²². Die Anleihe scheint vor dem Zeitpunkt aufgenommen worden zu sein, ab dem sich Histria unter der Schirmherrschaft des Mithradates befand (Z. 9-10: [τιοῦ τε δήμου θλιβέντος ἐν τοῖς προ]τέροις χρόνοις), somit ist es weniger wahrscheinlich, daß sich die Stadtväter Histrias an einen byzantinischen Gläubiger wegen einer Intensivierung der Beziehungen zwischen den beiden Städten wandten, die von der gemeinsamen Schirmherrschaft des pontischen Königs verursacht wurde. Die Wahl eines Byzantiners ist wohl nicht alleine auf den allgemeinen Wohlstand Byzantions zurückzuführen, sondern auch auf bestehende Beziehungen zwischen den beiden Städten, die durch den Krieg von ca. 260 v. Chr. nicht dauerhaft beeinträchtigt worden waren.

Der einzige sonstige Fall von Beziehungen persönlicher Art zwischen Städten der rumänischen Schwarzmeerküste und Byzantion erwähnt die Grabinschrift des Phaikon Artemidorou aus Kallatis (SEG 24, 671), der in Byzantion begraben liegt.

Nach Kalchedon führt eine Gesandtschaft mehrerer Histrianer (die Namen sind nicht erhalten), die im 3. Jh. von ihrer Stadt geschickt wurden, um das dortige Orakel des Apollon über die ägyptische Gottheit Sarapis zu befragen, möglicherweise über die Einführung dessen Kultes nach Histria²³; leider ist das Ergebnis der Befragung oder die Antwort des Gottes nicht erhalten (ISM I 5), es ist aber wahrscheinlicher, daß sie positiv ausfiel, weil sich sonst kaum die Mühe gelohnt hätte, den Zwischenfall epigraphisch festzuhalten. Es ist dies der einzige bekannte Fall, in dem Histria einen Orakelspruch zur Klärung einer internen Frage beantragt; es ist somit nicht möglich, zu sagen, ob die Stadt oft zu solchen Mitteln griff und ob sie das Heiligtum des Apollon zu Kalchedon irgendwie bevorzugte. Bezeichnend für das seit seiner Gründung stattgefundene Nachlassen der Beziehungen Histrias zu seiner Mutterstadt ist die Tatsache, daß es die Histrianer nicht zum Orakel von Didyma zieht, das vermutlich gelegentlich der Gründung der Stadt

²¹ Polybios 25, 2, 10-13.

²² Al. Avram, O. Bounegru, *Mithridates al VI-lea Eupator și coasta de vest a Pontului Euxin. În jurul unui decret inedit de la Histria*, Pontica 30, 1997, 155-165.

²³ Siehe D. M. Pippidi, *Sur la diffusion des cultes égyptiens en Scythie Mineure*, StCl 6, 1964, 108-116.

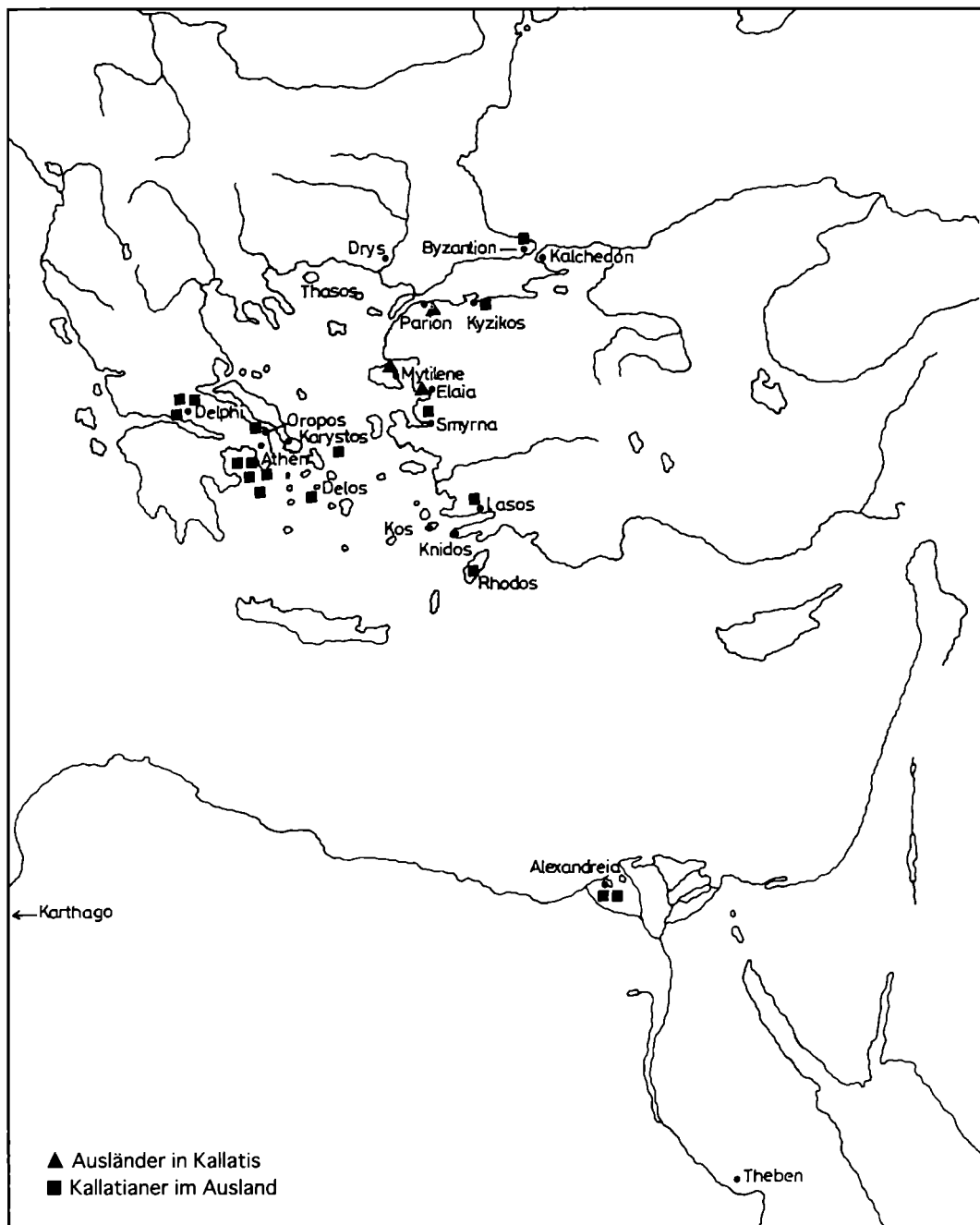


Abb. 3. Inschriftlich bezeugte Außenbeziehungen Kallatis'

befragt wurde²⁴. Es ist auch keine Gewohnheit der westpontischen Städte, sich an das Orakel von Kalchedon zu wenden; Kallatis unterhält über lange Zeit Beziehungen zu Delphi (s. u.). Wahrscheinlich ist, daß das Orakel von Kalchedon nur aufgrund der geographischen Nähe befragt wird. Die Einführung des Kultes ägyptischer Gottheiten, besonders des Sarapis, in so entfernten Gefilden beweist zwar die religiöse Ausstrahlung Ägyptens bis an den Rand der hellenistischen Welt, es ist aber daraus nicht unbedingt zu schließen, daß es sich um eine Folge offizieller ägyptischer Propaganda handelt²⁵.

Ein fragmentarisches Ehrendekret (ISM I 26, 2. Jh.) lobt die Tätigkeit des Arztes Diokles Artemidorou aus Kyzikos, der von seiner Stadt gesandt worden war, um in Histria Vorträge und Vorführungen (ἀκροάσεις καὶ συνκρίσεις), wahrscheinlich im Gymnasion²⁶, zu halten. Er wurde danach von den Archonten aufgefordert, für Histria Dienst als öffentlicher Arzt aufzunehmen; danach bricht der Text ab. Die Entscheidung der Archonten, einen Ausländer als öffentlichen Arzt anzustellen, ist entweder darauf zurückzuführen, daß Histria sich zu jenem Zeitpunkt bezüglich der ärztlichen Versorgung in Schwierigkeiten befand (Epidemie, Krieg), oder daß das Ausschlaggebende bei der Anstellung des Diokles eben seine Herkunft aus Kyzikos war. Die zweite Möglichkeit ist die wahrscheinlichere. Der Text besagt nichts über Notfälle oder Schwierigkeiten in Histria. Der Arzt aus Kyzikos kommt nach Histria infolge eines Beschlusses des kyzikenischen Volkes (Z. 7-8: μεταπεμφθεὶς ὑπὸ τοῦ [δή]μου), der wahrscheinlich infolge eines Gesuchs der Histrianer stattfand, ihnen einen Arzt zu schicken, der in ihrer Stadt öffentliche Vorträge halten und wohl in Hinblick auf seine spätere Anstellung als öffentlicher Arzt geprüft werden sollte. All das läßt auf keine besondere Eile und also auf keinen Notfall schließen. Hingegen war besonders in hellenistischer Zeit der Ruf Kyzikos' als Kulturzentrum besonders groß: Könige schickten ihre Söhne dorthin, um deren Erziehung zu vervollkommen²⁷, was ihnen auch Geringere nachtaten: Meidias Aristaiou aus Histria begab sich zu Studienzwecken nach Kyzikos (ISM I 267, Ende des 1. Jh.). Ein solches Gesuch der Histrianer speziell an Kyzikos wird also wegen des Rufs der Stadt und ihrer Ärzte allgemein erfolgt sein oder auch infolge früherer oder bereits bestehender Beziehungen zwischen den beiden Städten stattgefunden haben.

Kyzikos ist, sogar neben Byzantion, einer der bedeutendsten Zentren des Handels mit dem Schwarzmeerbereich²⁸; seine Münzen, besonders die Elektronstatere, waren im Schwarzmeerbecken seit dem 6. Jh. im Umlauf und galten als eine Art Bezugswährung²⁹; in Histria selbst und an der rumänischen Schwarzmeerküste sind sie, wie auch das kyzikenische Kleingeld, auch bereits in archaischer Zeit vorhanden³⁰. Ob dem auch offizielle Beziehungen zwischen den beiden Staaten entspricht, geht aus den erhaltenen Quellen nicht hervor. Den einzigen sonst bekannten Fall persönlicher Beziehungen zu

²⁴ N. Ehrhardt, Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchung der kultischen und politischen Einrichtungen, Frankfurt/Main - Bern - New York 1983, 145.

²⁵ É. Will (Anm. 16), I, 178-184.

²⁶ E. Popescu, *Considerații asupra educației tineretului la Histria în legătură cu trei inscripții inedite*, SCIV 7, 1965, 347-349, 357.

²⁷ F. W. Hasluck, *Cyzicus*, Cambridge 1910, 177.

²⁸ S. *ebd.*, 170-177; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor I*, Princeton 1950, 81.

²⁹ S. dazu das Dekret des Kanobos, IK 20: Die Inschriften von Kalchedon (Hrsg. R. Merkelbach), Bonn 1980, 16; vgl. J. G. Vinogradov, *Pontische Studien*, Mainz 1997, 250-275; S. A. Bulatović, *Klad kizikinov iz Orlovki*, VDI 1970, 2, 73-86.

³⁰ Suzana Dimitriu, *O monedă divizionară din Cyzic la Histria*, SCIV 8, 1957, 103-112; G. Buzdugan, C. Preda, *Un tezaur cu monede de bronz din Cyzic descoperit la Curcani (jud. Ilfov)*, SCN 4, 1968, 331-333; C. Preda, *Istoria monedei în Dacia preromană*, București 1998, 87-88.

Kyzikos bezeugt der Grabstein einer jungen Frau aus Kallatis, Hedeia Glykeas (IK 18: Die Inschriften aus Kyzikos und Umgebung I (Hrsg. E. Schwertheim), Bonn 1980, 510; Anfang des 2. Jh.).

Aus Parion am Hellespont stammt Δαμάτρι[ος τοῦ δεινὰ] Παριανός, der ein Ehrendekret der Kallatianer erhält (Dacia N. S. 6, 1962, 473-474; 3. Jh.). Wahrscheinlich sind es Handelsbeziehungen, die die Verleihung der Proxenie an den Parier bewirkten. Parion betrieb einen ausgedehnten Handel mit den thrakischen Ländern, wie die zahlreichen Funde von Münzen aus Parion besonders im heutigen Bulgarien erweisen³¹; somit fußen die Beziehungen zwischen Histria und Parion wahrscheinlich auf der gemeinsamen und einträglichen Basis des Thrakienhandels.

Ein Dekret (IG XII Suppl. S. 69; 3. Jh.) aus Kallatis³² ehrt zwei Brüder aus Mytilene, Heronax und Bakchios, Söhne des Kalliphanes. Die Beziehungen unserer Städte zu den Städten der Insel Lesbos sind archäologisch nicht so gut greifbar wie im Falle großer Exporteure gestempelter Amphoren wie Thasos³³. Lesbos befindet sich an der Haupthandelsstraße, die den Süden der Ägäis mit deren Norden und dem Schwarzen Meer verband; gerade im 3. Jh. steht Lesbos unter beträchtlichem ägyptischem Einfluß (wenn auch Mytilene weniger davon betroffen scheint als Methymna und Eresos und das Gegengewicht des ätolischen Bundes sucht)³⁴. Gerade aus dem 3. Jh. stammen die meisten Zeugnisse für die Beziehungen, die die Städte der rumänischen Schwarzmeerküste mit Ägypten verbanden. Die Zeugnisse für das Vorkommen der Namen von Personen lesbischer Herkunft in Orten des Schwarzmeerbereichs³⁵ bezeugen zwar nicht ausdrücklich die Existenz von Handelsbeziehungen, lassen diese aber als sehr wahrscheinlich erscheinen. Vor diesem Hintergrund kann man also in den beiden mytilenischen Brüdern Zwischenhändler z. B. für Getreide sehen, das von den westpontischen Städten während der immer wiederkehrenden Getreidekrisen aus dem Ägäisraum eingeführt werden mußte³⁶. Daß Mytilene Handelsbeziehungen mit dem Schwarzmeergebiet unterhielt, steht außer Zweifel: es führt gelegentlich selbst von dort Getreide ein³⁷.

Aus Elea in der Äolis stammt wahrscheinlich Π...ων Ἀρίστων[ος] [Ἐ]λεάτας, der von Kallatis im 2. Jh. ein Ehrendekret erhielt (SCIVA 45, 1994, 4, 319, Nr. 5). Es wird Elea in der Troas dem italischen Elea/Velia vorgezogen, weil letzteres wegen der großen Entfernung wenn nicht ausgeschlossen, so doch weniger wahrscheinlich erscheint³⁸. Da Elea, obwohl es sich wahrscheinlich innerer Autonomie erfreute³⁹, in einem bestimmten

³¹ L. Robert, *Hellenica* XI-XII, Paris 1960, 64, Anm. 2; IK 25, Die Inschriften von Parion (Hrsg. P. Frisch), Bonn 1983, 83-84, T 92.

³² V. Pârvan, *Archäologische Funde im Jahre 1914: Rumänien*, AA 1915, 250-251, Nr. 4 (er datiert die Inschrift ins 2. Jh.). Zur umstrittenen Herkunft des Dekrets vgl. J. u. L. Robert, BÉ 1955, 238. In den IG XII wird die Herkunft der Inschrift mit Mesambria angegeben; so auch bei G. Labarre (s. Anm. 34), 223.

³³ Zwei Amphoren aus Lesbos: V. Sîrbu, *Considérations concernant l'importation des amphores grecques sur le territoire de la Roumanie (VI.- I. siècles av. n. é.)*, Pontica 15, 1982, 59. An der bulgarischen Schwarzmeerküste: M. Lazarov, *Amphores antiques (VI.- I. siècles) du littoral bulgaire de la mer Noire* (bg., fr. Zusammenfassung), IzvVarna 9, 1973, 51-52.

³⁴ G. Labarre, *Les cités de Lesbos aux époques hellénistique et impériale*, Collection de l'Institut d'archéologie et d'histoire de l'antiquité, Université Lumière Lyon 2, vol. 1, 1996, 53-68.

³⁵ Bei G. Labarre, a. a. O., 241.

³⁶ S. Anm. 129.

³⁷ SIG³ 212, Mitte des 4. Jh.

³⁸ J. u. L. Robert, BÉ 1965, 263; s. die gesamte Neuausgabe und Besprechung der Inschrift bei Al. Avram, *Καλλιτανά (I)*, SCIVA 45, 1994, 4, 317-320, Nr. 5; vgl. jedoch Ph. Gautier, BÉ 1996, 286.

³⁹ D. Magie (Anm. 28), 7; 734 mit Anm. 18.

Abhängigkeitsverhältnis zu den pergamenischen Herrschern stand⁴⁰, von denen es zum Hafen von Pergamon und zum Flottenstützpunkt ausgebaut wurde⁴¹, kommt diese Inschrift einer Bezeugung der Handelsbeziehungen Kallatis' zum pergamenischen Staat gleich. Die Gegend am unteren Kaikos ist fruchtbar, für landwirtschaftliche Zwecke geeignet und besonders um Elea reich an Ölbäumen⁴²; Elea wird daran interessiert gewesen sein, aus der westpontischen Gegend die zum Schiffbau nötigen Rohstoffe einzuführen.

Die Handelsbeziehungen mit Kos und Knidos werden ebenfalls durch Amphorenstempel bezeugt. Koischer Wein war berühmt und wurde viel exportiert⁴³, die Anzahl koischer Amphoren an der westpontischen Küste ist jedoch recht gering. Koische Stempel kommen an der westpontischen Küste allgemein im 3.- 1. Jh. vor, zusammen mit den Erzeugnissen aus Rhodos. In Histria und Tomis ist die Anzahl koischer Stempel etwas größer als in Kallatis⁴⁴. In der Siedlung von Albești⁴⁵ erscheinen sie Ende des 3.- Anfang des 2. Jh.⁴⁶, also gegen das Ende des Daseins der Siedlung. An der bulgarischen Küste sind sie in sehr kleiner Anzahl zugegen⁴⁷. Wahrscheinlich ist die Tatsache, daß sich Kos politisch und wirtschaftlich an Rhodos anlehnte und in dessen Schatten stand, in gutem Maße für die kleine Menge koischer Amphoren an der westpontischen Küste verantwortlich⁴⁸. Jedoch kann sich die Wertung der koischen Einfuhr in den Schwarzmeerbecken infolge der Zuschreibung der sogenannten Amphoren vom Typ Solocha I den koischen Werkstätten ändern⁴⁹. An persönlichen Beziehungen gibt es nur ein Zeugnis: den Grabstein der Aphrodisia Istriana in Hippiä auf Kos⁵⁰; es kann sein, daß die Frau vom Ruhm des Asklepios-Heiligtums angezogen wurde, das auch ein berühmtes Zentrum für ärztliche Behandlung war⁵¹.

Der Wein von Knidos war bei den Griechen ebenfalls gut bekannt und wurde auch ins Schwarzmeergebiet ausgeführt. Knidische Amphorenstempel in den westpontischen Städten beweisen dies, auch wenn Knidos, ebenso wie Kos, mit dessen Erzeugnissen jene von Knidos in etwa zeit- und mengengleich auftreten⁵², auch nicht zu den größten Exporteuren in diese Gebiete gehörte. Für die Weiterleitung der Erzeugnisse von Kos und Knidos ins Innere war hauptsächlich Histria zuständig⁵³. Inschriftliche Zeugnisse zu Beziehungen mit Knidos gibt es keine.

⁴⁰ R. B. McShane, *The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum*, Illinois Studies in the Social Sciences 53, Illinois 1964, 55-56, 72.

⁴¹ *Ebd.*, 143; R. E. Allen, *The Attalid Kingdom. A Constitutional History*, Oxford 1983, 26.

⁴² D. Magie, *a. a. O.*, 84, 806 mit Anm. 38.

⁴³ W. R. Paton, E. L. Hicks, *The Inscriptions of Cos*, Oxford 1891, xliii-xlvi.

⁴⁴ M. Gramatopol, Gh. Poenaru Bordea, *Amphora Stamps from Callatis and South Dobrudja*, Dacia N. S. 13, 1969, 137.

⁴⁵ Siehe dazu N. Georgescu, Maria Bărbulescu, *Fazele constructive ale fortificației de la Albești, jud. Constanța*, Symposia Thracologica 3, 1985, 78-80.

⁴⁶ Maria Bărbulescu, Livia Buzoianu, N. Cheluță Georgescu, *Tipuri de amfore elenistice descoperite în așezarea greco-autohtonă de la Albești (jud. Constanța)*, Pontica 20, 1987, 101.

⁴⁷ M. Lazarov (Anm. 33), 51-52; ders., *Les timbres amphoriques d'Odessos* (bg., fr. Zusammenfassung), IzvVarna 10, 1974, 56.

⁴⁸ D. Magie (Anm. 28), 88; W. R. Paton, E. L. Hicks, *a. a. O.*, xxxvi-xxxvii.

⁴⁹ Al. Avram, *Wo sind die Amphoren vom Typ Solocha I hergestellt worden?*, Dacia N. S. 33, 1989, 247-252.

⁵⁰ W. R. Paton, E. L. Hicks, *a. a. O.*, 232, Nr. 364; wahrscheinlich späthellenistisch.

⁵¹ D. Magie, *a. a. O.*, 89.

⁵² M. Gramatopol, Gh. Poenaru Bordea (Anm. 44), 137; Maria Bărbulescu, Livia Buzoianu, N. Cheluță Georgescu (Anm. 46), 101; M. Lazarov (Anm. 33).

⁵³ V. Sirbu (Anm. 33), 59, Abb. 7.

Beziehungen zu **Smyrna** gibt es nur "persönlicher" Art, durch zwei Grabinschriften bezeugt: das Grabepigramm(?) eines Unbekannten in Histria (ISM I 261, 3.- 2. Jh.) und die Grabinschrift der Euporia aus Kallatis (IK 23: Die Inschriften von Smyrna I (Hrsg. G. Petzl), Bonn 1982, 147).

Eine Inschrift aus **lasos** enthält die Liste von Spendern anlässlich der Dionysien; darunter spendet der Metöke Διογένης (.)αυυότου Καλλατιανός 100 Drachmen (IK 28. 1 lasos I, 197)⁵⁴. Der Metöke wurde vermutlich im Kielwasser der Außenhandelsbeziehungen lasos' hierhergebracht, die von zahlreichen Zeugnissen belegt werden. Das Gebiet von lasos ist zwar nicht besonders reich⁵⁵, es besaß aber einen guten Hafen und funktionierte wahrscheinlich als Umschlagplatz, worauf die zahlreichen Erwähnungen von Metöken hinweisen. Die Blütezeit lasos' fällt besonders nach 167, ab wann es nicht mehr zur rhodischen Peraia gehörte⁵⁶. Unter den hier verzeichneten Metöken gibt es noch einen von der westpontischen Küste: den Bizonier Ktesias Apolloniou⁵⁷. Leider unbekannt bleibt die Stadt Kal..., aus der Hermophantos Numeniou stammt, der viele Bürger lasos' aus großer Gefahr errettete⁵⁸; Kallatis ist nur eine von vier Möglichkeiten.

Rhodos war über die ganze hellenistische Zeit hindurch einer der größten (bis zur Mitte des 2. Jh. wahrscheinlich der größte überhaupt) Umschlagmarkt für Getreide in der Ägäis⁵⁹; Zeugnisse, welche die Insel diesbezüglich unmittelbar mit den Städten der rumänischen Schwarzmeerküste verbinden, sind jedoch nicht erhalten. Rhodos war aber auch einer der bedeutendsten Exporteure von Wein in die Schwarzmeergegend, wie auch in unsere Städte. Vereinzelt seit dem Ende des 4., besonders seit der ersten Hälfte des 3. Jh.⁶⁰, also später als die Produkte aus Herakleia und Thasos⁶¹, sind rhodische Erzeugnisse auf allen Märkten der westpontischen Küste vorhanden⁶², werden ins Innere weitergeleitet und bilden vom 3. bis ins 1. Jh. einen der führenden Importe⁶³. Sie erscheinen in dieser Zeitspanne parallel mit den Amphoren aus Sinope, wohl weil diese eher Öl als Wein enthielten⁶⁴. In Tomis stehen die Importe aus Rhodos mengenmäßig an erster Stelle⁶⁵; die Einfuhr rhodischen Weins nimmt hier nach der Mitte des 3. Jh. beträchtlichen Aufschwung. In Odessos erscheinen die rhodischen Amphoren ebenfalls an erster Stelle, seit dem Ende des 4. Jh. bis zum Anfang des 2. Jh.⁶⁶. Außer Odessos sind Histria und Kallatis die wichtigsten Handelspartner Rhodos an der westpontischen Küste; von hier aus verbreiten sich die rhodischen Produkte auch in die Gebiete nördlich der Donau⁶⁷, wo sie was die Menge betrifft an erster Stelle stehen⁶⁸.

⁵⁴ Siehe zum Patronymikon L. Robert, *Les inscriptions grecques de Bulgarie*, RevPhil 33, 1959, 180, Anm. 1.

⁵⁵ D. Magie (Anm. 28), 85.

⁵⁶ IK 28. 1, Die Inschriften von lasos I (Hrsg. W. Blümel), Bonn 1985, S. 173.

⁵⁷ Ebd., 197.

⁵⁸ Ebd., 43.

⁵⁹ M. Rostovtzeff, *The Social and Economic History of the Hellenistic World*, Oxford 1941, 1264; L. Casson, *Ancient Trade and Society*, Detroit 1984, 70-95.

⁶⁰ M. Lazarov, *Les timbres amphoriques d'Odessos* (bg., fr. Zusammenfassung), IzvVarna 10, 1974, 56.

⁶¹ A. Rădulescu, Maria Bărbulescu, Livia Buzoianu, *Importuri amforice la Albești (jud. Constanța): Rhodos, Pontica* 20, 1987, 66.

⁶² Maria Bărbulescu, Livia Buzoianu, N. Cheluță Georgescu (Anm. 46), 101; M. Lazarov, *Amphoren und Amphorenstempel aus Herakleia Pontica in Thrakien* (bulg.), IzvVarna 16, 1980, 19.

⁶³ V. Sirbu (Anm. 33), 56, 57 mit Abb. 4, 61 mit Abb. 8, 64-65.

⁶⁴ M. Lazarov, *Sinope et le marché ouest-pontique* (bg. mit fr. Zusammenfassung), IzvVarna 14, 1978, 65; Vasilica Lungu, *Circulația amforelor șampilate în zona Capul Doloișman*, Pontica 25, 1992, 74.

⁶⁵ Livia Buzoianu, *Importurile amforice la Tomis în perioada elenistică*, Pontica 25, 1992, 100.

⁶⁶ M. Lazarov (Anm. 60), 56.

⁶⁷ M. Lazarov, *Les rapports commerciaux de Rhodes avec les cités ouest-pontiques à l'époque hellénistique* (bg., fr. Zusammenfassung), IzvVarna 13, 1977, 46-47.

⁶⁸ V. Sirbu (Anm. 33), 61, Abb. 8.

In Histria sind rhodische Amphoren seit der ersten Hälfte des 3. Jh. vorhanden und erreichen einen Höhepunkt in der Zeit 220-180⁶⁹. In Kallatis sind rhodische Amphorenstempel ebenfalls seit dem 4. Jh. vorhanden, hier steht jedoch die rhodische Einfuhr weit hinter jener aus Sinope und auch aus Thasos zurück⁷⁰. In Albești erscheinen rhodische Stempel nicht früher als 275, später als jene aus Herakleia und Thasos; in der ersten Hälfte des 3. Jh. herrschen sie hier konkurrenzlos vor⁷¹. Eine Abnahme der Menge rhodischer Amphorenstempel im 2. und 3. Viertel des 3. Jh. und viel deutlicher am Ende des 3. und zu Beginn des 2. Jh. sind wohl auf den Versuch Byzantions, auf die Durchfahrt durch den Bosphoros Zoll zu entheben, und auf den darauffolgenden Krieg mit Rhodos zurückzuführen⁷². Die Menge von Amphorenstempeln wird von keinen entsprechenden inschriftlichen Zeugnissen begleitet: belegt ist ein einziger Fall, der Grabstein des Ἐράσινοϋ Καλλιπαιάνου (ohne Patronymikon) auf Rhodos (ArchDeltion 18, 1963, 20, Nr. 33).

Zu Thasos bestanden, nach dem Zeugnis der Amphorenstempel zu urteilen, rege Handelsbeziehungen über die ganze Zeitspanne, in der Thasos Wein ausführt⁷³, also vom Ende des 5. - Anfang des 4. Jh. in Histria, seit dem zweiten Viertel des 4. Jh. in Kallatis und Tomis, bis zur Mitte des 3. Jh.⁷⁴. Insgesamt an der westpontischen Küste erscheint Thasos an der Spitze der Handelszentren, was die Menge des eingeführten Weines betrifft⁷⁵; in einzelnen Städten jedoch wird es von Sinope (in Kallatis)⁷⁶ oder Rhodos (in Tomis, obwohl es auch hier am Anfang vorherrscht)⁷⁷ überholt. Der Höhepunkt thasischer Einfuhr an der westlichen Schwarzmeerküste fällt in die Zeit zwischen etwa 330-295/90 mit Unterschieden zwischen den einzelnen Städten (außer in Kallatis, wo der Höhepunkt zwischen 275-255 fällt); darauf folgt eine Zeit des stetigen Rückgangs der Importe zwischen 295/90-255⁷⁸. Das Ende der thasischen Einfuhr findet kurz nach der Mitte des 3. Jh. statt⁷⁹; in Kallatis ist ein besonders dramatischer Absturz um die Mitte des Jahrhunderts zu verzeichnen, was wahrscheinlich auf den Krieg um Tomis zurückzuführen ist⁸⁰.

Diese Fülle von Amphorenstempeln findet keinen entsprechenden Niederschlag in den inschriftlichen Zeugnissen, wie auch im Falle der Beziehungen unserer Städte mit Herakleia, Sinope oder Rhodos. An Ehreninschriften gibt es eigentlich nur den Hinweis einer Basis für ein solches (?), mit der Inschrift Ἡροφῶν Σωστράτου Θάσιος in Histria (ISM I 174,

⁶⁹ V. Eftimie, *Imports of Stamped Amphorae in the Lower Danubian Regions and a Draft Rumanian Corpus of Amphora Stamps*, Dacia N. S. 3, 1959, 200.

⁷⁰ M. Gramatopol, Gh. Poenaru Bordea (Anm. 44), 136-137; 147.

⁷¹ A. Rădulescu, Maria Bărbulescu, Livia Buzoianu (Anm. 61), 66.

⁷² Polybios 4, 38-52.

⁷³ Ende der Ausfuhr thasischen Weins: 2. Jh.; siehe dazu Fr. Salviat, *Le vin de Thasos. Amphores, vin et sources écrites*, in *Recherches sur les amphores grecques* (Hrsg. J.-Y. Empereur, Y. Garlan), BCH Suppl. 13, 1986, 193-194.

⁷⁴ M. Lazarov (Anm. 33), 51; ders., *Le commerce de Thasos avec la côte thrace du Pont*, in *Actes du II^e Congrès international de thracologie* (Bucarest, 4-10 septembre 1976) II, Histoire et archéologie (Hrsg. R. Vulpe), Bucarest 1980, 181; Livia Buzoianu, *Despre începuturile importului de amfore ștampilate în cetățile grecești Tomis și Callatis*, Pontica 17, 1984, 58; Maria Bărbulescu, Livia Buzoianu, N. Cheluță Georgescu (Anm. 46), 101; M. Lazarov, *Les timbres amphoriques grecs et les problèmes commerciaux en Thrace pontique*, in *Recherches...* (Anm. 73), 404.

⁷⁵ M. Lazarov (Anm. 60), 56; Livia Buzoianu, *Ștampilele sinopeene de la edificiul roman cu mozaic*, Pontica 14, 1981, 142; M. Lazarov, in *Recherches...* (Anm. 73), 402.

⁷⁶ M. Gramatopol, Gh. Poenaru Bordea (Anm. 44), 137.

⁷⁷ Livia Buzoianu (Anm. 65), 100.

⁷⁸ Al. Avram (Anm. 41), 39-50, bes. 47.

⁷⁹ M. Lazarov (Anm. 74), 183.

⁸⁰ G. Poenaru Bordea (Anm. 18), 350-351.

2. Jh.); was immer sich auf der Basis befunden hatte, ist nicht erhalten. Es gibt sonst das Zeugnis eines Tempels, das in Histria vom Thasier Peisistratos Mnesistratou dem Theos Megas errichtet wurde (ISM I 145). Der Bau wurde Ende der hellenistischen Zeit zerstört und Bruchstücke davon in die sogenannte "Tempelzone" Histrias transportiert. Der Tempel, aus thasischem Marmor⁸¹, ein dorischer Bau aus der ersten Hälfte des 3. Jh., besitzt stilistische Entsprechungen in anderen Teilen der griechischen Welt⁸². Erhalten sind zwei der drei Blöcke des Epistylon, von denen der mittlere die vollständige Inschrift trägt. [Π]εισίστρατος Μνησιστράτου Θάσιος Θεῷ Μεγάλῳ [ἐ]πὶ ἱέρειῳ Ξενοχάρους τοῦ Ἀπολλωνίου. Die Gottheit, der er geweiht wurde, anscheinend thrakischen Ursprungs mit griechischen Zügen, erscheint sonst noch auf Inschriften und Münzen von Odessos, in römischer Zeit mit dem thrakischen Beinamen Derzelas (IGB I2 47, 48, 230 bis)⁸³. Der Grund, weshalb die Stadt Histria einem Fremden öffentlichen Grund und Boden für die Errichtung eines Tempels für eine Gottheit mit eher lokalem Charakter zur Verfügung stellt, bleibt leider ungenannt. An und für sich ist die Tatsache der Errichtung von Tempeln durch Fremde ungewöhnlich. Außer in großen panhellenischen Heiligtümern wie Delos⁸⁴ kommen solche Fälle äußerst selten vor⁸⁵, und dann ebenfalls ohne Angabe des Grundes⁸⁶. In Histria selbst sind weitere vier Stifter von Heiligtümern bekannt, alle Bürger der Stadt: Um die Mitte des 4. Jh. errichten die Brüder Xenokles und Theoxenos, die Söhne des Hippolochos, einen Tempel für die Schutzgottheit der Stadt, Apollon Ietros (ISM I 144)⁸⁷. In der ersten Hälfte des 3. Jh. wird ein Museion von Diogenes dem Sohn des Glaukias errichtet (ISM I 3)⁸⁸. Papas der Sohn des Theopompos weiht einen Tempel für Augustus während dieser noch am Leben war (ISM I 146)⁸⁹. Im ersten der drei Fälle handelt es sich um Personen, die den Spitzenkreisen der Stadt angehören und deren Angehörigen es über mehrere Generationen hindurch gelang, die führenden Ämter und Stellungen im Staat an sich zu bringen⁹⁰. Im letzten der drei Fälle handelt es sich um eine deutliche politische Stellungnahme bereits an den Anfängen der römischen Herrschaft über dieses Gebiet. Anhand dieser, allerdings wenigen und nicht genau zutreffenden Analogien (da die Widmer keine Fremden in Histria sind, wie Peisistratos der Thasier) ist wohl die Annahme zulässig, daß die besondere Verbindung des Thasiers zu Histria auch eine wie auch immer geartete politische Färbung angenommen hatte. Das Fehlen von Analogien erlaubt allerdings keine weitere Betrachtungen zu der Art dieses Verhältnisses.

⁸¹ D. M. Pippidi, Studii de istorie a religiilor antice, București 1969, 53.

⁸² S. D. M. Pippidi, Gabriella Bordenache, *Un temple de Θεός Μέγας à Istros*, BCH 83, 1959, 455-465; zur Architektur Monica Mărgineanu-Cârstoiu, *Der Theos-Megas-Tempel von Histria. Die Architektur*, Dacia N. S. 33, 1989, 98-110, mit Rekonstruktion.

⁸³ Zu Theos Megas siehe D. M. Pippidi (Anm. 81), mit Literatur; zuletzt T. Zelozowski, *Le culte et l'iconographie de Theos Megas sur les territoires pontiques*, Archeologia 43, 1992, 35-51.

⁸⁴ SEG 31, 1981, 731 (118/117-90 v. Chr.): ein Ehepaar aus Antiocheia errichtet im Auftrag des athenischen Demos einen Tempel mit Statuen für die Syrischen Gottheiten; Syll3 977a (112/111 v. Chr.): ein Antiochener stattet den Tempel der ägyptischen Gottheiten mit verschiedenen Einrichtungen aus.

⁸⁵ Königliche Weihungen, e. g. OGIS 131, 158.

⁸⁶ SEG 42, 974 (Emporion, ca. 50 v. Chr.): Tempel, Statuen und eine Säulenhalle für die ägyptischen Gottheiten, von einem Alexandriner geweiht.

⁸⁷ K. Nawotka, *Benefactors of City Istros*, Antiquitas 22, 1997, 124, 131.

⁸⁸ *Ebd.*

⁸⁹ *Ebd.*, 124, 135.

⁹⁰ Siehe dazu D. M. Pippidi, Din istoria Dobrogei I. Geți și greci la Dunărea de Jos din cele mai vechi timpuri pînă la cucerirea romană, București 1965, 178 ff.; für einen verschiedenen Stammbaum der Familie und dessen Datierung s. auch Maria Alexandrescu-Vianu, *O nouă posibilă genealogie a Familiei lui Hippolochos, fiul lui Theodotos, de la Histria*, SCIVA 39, 1988, 3, 275-280.

Das Vorkommen dieser Thasier in Histria ist wohl eines der äußersten Sprengel des intensiven Handels, den die Thasier in thrakischen Ländern unterhielten: die Keramik aus Thasos herrscht unter den keramischen Funden von Seuthopolis⁹¹ vor und die Kaufleute aus Thasos gehörten zu jenen, die sich des Schutzes der Odrysenkönige in Pistiros erfreuten⁹². Die getischen Länder waren für die Kaufleute aus Thasos wohl nicht direkt zugänglich, aber über die Vermittlung der Griechenstädte an der Küste, und eben Histria spielte die Rolle des Hauptvermittlers thasischer Waren ins Innere (während Kallatis dies hauptsächlich für Sinope und Herakleia tut und Tomis an erster Stelle rhodische Waren weitergibt). Dies geht sowohl aus der Verbreitung der thasischen Amphorenstempel hervor⁹³, als auch aus dem Vorkommen thasischer Münzen. Die spätesten Prägungen von Tetradrachmen in Thasos⁹⁴, deren Anfangsdatum sehr umstritten ist⁹⁵, wurden in riesigen Mengen herausgegeben und auch stark von den Thrakerfürsten im Inneren nachgeahmt⁹⁶. Sie sind auf dem heutigen Gebiet Bulgariens und Rumäniens zwar in großen Mengen zu finden, kaum aber im Hinterland der Griechenstädte der westpontischen Küste⁹⁷. Im 1. Jh. können sie zwar, besonders die Horte, auch infolge von Raubzügen (wie jene des Burebistas) nach Norden gelangt sein⁹⁸ oder einen Teil der Prägung mag im Zusammenhang der mithridatischen Kriege für die Bezahlung der römischen Truppen benutzt worden sein und also, was den Münzumschlag betrifft, den römischen Münzen gleichgestellt werden⁹⁹; trotzdem muß das Eindringen dieser Münzen, besonders im 2. Jh., für einen Handelsweg sprechen, der wie die Karte der Funde zeigt¹⁰⁰, den Lauf des Hebros und Tonzos folgte, die Donau erreichte und dann entlang ihrer Nebenflüsse in die Rumänische Tiefebene und nach Siebenbürgen führte. Der Ostteil des heutigen Bulgariens und Rumäniens blieb also den dortigen Griechenstädten vorenthalten, die thasischen Münzen gelangen nicht bis zu den hiesigen Thraker- und

⁹¹ S. zu Seuthopolis P. Dimitrov, *Neuentdeckte epigraphische Denkmäler über die Religion der Thraker in der frühhellenistischen Epoche*, in *Hommages à Waldemar Deonna*, Coll. Latomus 28, Bruxelles 1957, 181-193; H. M. Danov, s. v. *Seuthopolis*, RE Suppl. 9, 1962, 1370-1378; K.-L. Elvers, *Der „Eid der Berenike und ihrer Söhne“: eine Edition von IGBulg. III 2, 1731*, Chiron 24, 1994, 241-266; W. M. Calder III, *The Seuthopolis Inscription IGBR 1731, a New Edition*, in *Transitions to Empire. Essays in Greco-Roman History*, 360-146 B. C., in Honor of E. Badian (Hrsg. R. W. Wallace, E. M. Harris), Norman - London 1997.

⁹² V. Velkov, Lidia Domaradzka, *Kotys I (383/82-359 av. J.-C.) et l'emporion de Pistiros en Thrace*, BCH 118, 1994, 1-15; dies., *Kotys I (383/82-359 B. C.) and the Emporion Pistiros in Thrace*, in *Pistiros I. Excavations and Studies* (Hrsg. J. Bouzek, M. Domaradzki, Zofia Halina Archibald), Prag 1996, 205-216.

⁹³ V. Sirbu (Anm. 33), 55-56 und Abb. 3; 61 und Abb. 8.

⁹⁴ Gruppe VIII nach G. Le Rider, *Les monnaies thasiennes*, in *Guide de Thasos*, École Française d'Athènes, Paris 1968, 185-191. Er datiert den Anfang der Prägung um 180 und deren Ende um 93-87.

⁹⁵ B. V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*², Oxford 1911, 265-266; siehe die verschiedenen Ansichten zur Datierung bei I. Lukanč, *Les imitations des monnaies d'Alexandre le Grand et de Thasos*, Wetteren 1996, 24-25; auch I. Mirnik, *A Thracian Silver Coin Hoard in the Osijek Slavonian Museum*, NC 153, 1993, 198.

⁹⁶ I. Lukanč, a. a. O.

⁹⁷ Siehe die Zusammenstellung und Kartierung der Funde und dazugehörige Literatur bei Ioana Bogdan-Cătăniciu, *Tezaurul monetar de la Poiana (jud. Teleorman). Unele aspecte ale circulației tetradrahmelor Macedoniei Prima și ale orașului Thasos în lumea traco-dacică*, SCN 6, 1975, 177-188, besonders 184-185 mit Anm. 19 und 20 und 182 mit Abb. 4.

⁹⁸ C. Preda, *Einige Betrachtungen über den Münzumschlag im 1. Jh. v. Chr. in Dakien*, in *Actes du XI^e Congrès International de Numismatique*, Bruxelles, 8-13 septembre 1991 (Hrsg. T. Hackens, Ghislaine Moucharte), Louvain-la-Neuve 1993, 133-137; s. auch Melinda Torbágyi, *The Circulation of Thasian Coins in the Carpathian Basin*, in *Proceedings of the 10th International Congress of Numismatics*, London, September 1986 (Hrsg. I. A. Carradice u. a.), London 1986, 23-25.

⁹⁹ G. Kazarova, *Novi dannii za datirovkata na tetradrahmite ne ostrov Thasos ot втори период na monetoseceneto mu i na trakijskite tetradrahmi ot I v. pr. n. e.*, IAI 27, 1964, 131-149.

¹⁰⁰ S. Anm. 76.

Getenstämmen und die thasischen Waren dringen bis zu ihnen hauptsächlich durch die Vermittlung der Griechenstädte an der Küste ein.

Wohl in diesen Zusammenhang gehört auch der Grabstein des Diophantos Δρυῖτης, der in Histria von Niketes Sokleos errichtet wurde, dessen (Verwandtschafts?-) Beziehungen zum Verstorbenen nicht bekannt sind (ISM I 234; 4. Jh.). Dem Verstorbenen fehlt zwar das Patronymikon, dafür bezeichnet der Ausdruck Δρυῖτης eher seine Herkunft aus der Stadt Δρύς in Thrakien¹⁰¹ als ein rhodisches Demotikon. Seine Beschäftigung und die Ursache seiner Anwesenheit in Histria sind unbekannt. Die Stadt Drys liegt westlich des Unterlaufs des Hebros, in einer an Eichenhainen reichen Gegend. Die Geschichte der Stadt ist wegen des Mangels an Quellen sehr wenig bekannt; sie erscheint in den attischen Tributlisten, scheint später an Bedeutung abgenommen zu haben, bis in römische Zeit des Status einer Polis verloren zu haben und eine Kome von Traianoupolis geworden zu sein¹⁰². Laut dem *Periplus* des Skylax ist Drys, ebenso wie die Nachbarstadt Zone, ein samothrakisches Emporion¹⁰³, eines der zahlreichen, vielleicht ein befestigter Stützpunkt von Samothrake auf dem Festland¹⁰⁴. Somit kann der in Histria auftretende Diophantos ein Händler griechischen Ursprungs aus dieser Stadt sein, den seine Interessen nach Histria geführt haben und der sich dauerhaft hier niederließ.

Mit Delphi werden nur für Kallatis Beziehungen bezeugt. Auf einem Kalksteinblock der Mauer rechts der Heiligen Straße, gleich hinter der Basis der Ätoler, wurde ein Dekret¹⁰⁵ für Herakleides und Sostratos, die Söhne des Hieron¹⁰⁶, eingemeißelt, durch das ihnen in allgemeinen Ausdrücken Promantie, Thearodokie, Prodikie und andere Privilegien zugesagt wurden (Fouilles de Delphes III.1, 158, 263/62¹⁰⁷). An der Ostseite der Polygonalmauer befindet sich eine Inschrift, die die Namen von 16 (17?) Personen enthält, denen Proxenie, Promantie, Thearodokie u. a. Privilegien verliehen wurden; einer davon ist Hieron der Sohn des Apollodoros aus Kallatis (Fouilles de Delphes III.3, 207, 265-260¹⁰⁸). Das Vorkommen mehrerer Ethnika aus der Gegend der Meerengen und des Schwarzen Meeres verweist auf das Itinerar der Theoren¹⁰⁹; außer Kallatis werden noch Chersonesos, Borysthenes und der Bosphoros genannt. Diese Proxenieverleihungen kommen zu aussagekräftigeren Zeugnissen für die Beziehungen hinzu, die Kallatis zu Delphi unterhielt. Eine Reihe von Orakelsprüchen¹¹⁰ erweisen, daß sich die Stadt selbst (und nicht einzelne ihrer Bürger) zu wiederholten Malen im Laufe der Zeit vom 4. bis ins 2. Jh. an den pythischen Apollo wandte, um hauptsächlich Fragen der Kulte und des Kultverfahrens beantwortet zu bekommen¹¹¹. Solche engen Beziehungen, um die sich Kallatis bemüht, legen die Vermutung nahe, daß sie die Fortsetzung älterer bestehender Bande sind: es ist bekannt, daß Kallatis von ihrer Mutterstadt Herakleia κατὰ χρησμόν

¹⁰¹ S. zur Stadt H. M. Danov, *Altthrakien*, Berlin, New York 1976, 125, Anm. 115; H. Ehrhardt, *Samothrake. Heiligtümer in ihrer Landschaft und Geschichte als Zeugen antiken Geisteslebens*, Stuttgart 1985, 65-68.

¹⁰² L. Robert, *Hellenica I*, Limoges 1940, 81-94.

¹⁰³ Skylax 67.

¹⁰⁴ H. M. Danov, *a. a. O.*, 189, Anm. 37.

¹⁰⁵ Siehe dazu D. M. Pippidi, *Inscription oraculaire de Callatis*, BCH 86, 1962, 520-521; Al. Avram, F. Lefèvre, *Les cultes de Callatis et l'oracle de Delphes*, REG 108, 1995, 1, 16.

¹⁰⁶ Für die Lesung des Patronymikons siehe D. M. Pippidi, *a. a. O.*, 521, Anm. 3.

¹⁰⁷ Zur Datierung siehe Al. Avram, F. Lefèvre, *a. a. O.*, 16, Anm. 20.

¹⁰⁸ Zur Datierung siehe *ebd.*, 16-17.

¹⁰⁹ G. Daux, *Fouilles de Delphes* III. 3, S. 166; D. M. Pippidi, *a. a. O.*, 521; ders. (Anm. 90), 238.

¹¹⁰ S. die Neuausgabe und Besprechung dieses „Orakeldossiers“ bei Al. Avram, F. Lefèvre, *a. a. O.*, 7-23.

¹¹¹ Zu den Kulturen in Kallatis siehe zuletzt Al. Avram, *Un règlement sacré de Callatis*, BCH 119, 1995, 1, 235-252.

gegründet wurde¹¹²; im Lichte all dieser Zeugnisse erscheint es wahrscheinlich, daß der Orakelspruch von Delphi ausging, das auch bei der Gründung Herakleias selbst von Megarern und Böotiern angefragt worden war¹¹³.

In Athen bestehen die Zeugnisse für Beziehungen zu den Städten der westlichen Schwarzmeerküste ausschließlich aus Grabsteinen: die Grabinschrift des Papylos Simiou aus Histria (CIA II/3, 3041; Mitte des 4. Jh.), der Sime Apaturiou aus Histria (IG II/III2 8941; Mitte des 1. Jh.), des Nikeratos Polyido aus Histria (SEG 24, 258; Mitte des 4. Jh.), des [?Me]nandros Dorou aus Kallatis (IG II/3 3045; 2. Jh.), der Myrrhine aus Kallatis (IG II/III2 8948; 2. Jh.), der Anthis aus Kallatis (IG II/3, 3044; 3.- 2. Jh.), der Nikopolis aus Kallatis (SEG 14, 203; 3.- 2. Jh.), des [Eu/Leu]kadios Asklepiodorou aus Kallatis (SEG 3 219; 3. Jh.). In Oropos gibt es den Grabstein des Apollonios Alphinou aus Kallatis (SEG 31 483; 3. Jh.). Athen ist zwar nicht mehr, wie besonders im 5. und auch noch im 4. Jh., die erste Handelsmacht im Schwarzmeerbecken, athenische Waren nehmen aber immer noch einen bedeutenden Platz im Gesamtaustausch dieser Gegend ein¹¹⁴. Von all den Inschriften, die Beziehungen zu Athen bezeugen, nennen zwei ganz ausdrücklich Sklaven; weitere drei, alles Frauen, führen kein Patronymikon. Es ist dies zwar kein ausreichender Hinweis für unfreien Status¹¹⁵, aber gerade in Athen, wo der Vatername zum notwendigen Bestandteil der Namengebung des Bürgers gehörte, zum Unterschied von anderen griechischen Gegenden, ist es eher möglich, daß solche Formulierungen Personen unfreien Status' decken und wir es somit mit der westpontischen Entgegnung auf den athenischen Handel zu tun hätten.

Zu **Karystos** auf Euböa gibt es ebenfalls nur durch einen Grabstein bezeugte Beziehungen: Neikeso aus Kallatis (IG XII. 9, 34) liegt hier begraben.

Im Falle der Zeugnisse für die Beziehungen mit **Delos** ist es nicht eindeutig, ob die dadurch bezeugten Beziehungen tatsächlich zu Beziehungen der Staaten oder in den privaten Bereich gehören. Eine Weihinschrift für Sarapis, Isis und Anubis errichtete Γ(λ)αῦκος Γούρου Καλλατιανός zusammen mit seinem Sohn Παράμονος und seiner Frau Ἀγγελίς (IG XI/4 1238, Ende des 3.- Anfang des 2. Jh.). Das Patronymikon des Glaukos scheint thrakischer Herkunft zu sein; in der Nominativform Gouraj kommt er in einer Inschrift aus Serres vor¹¹⁶. Ein weiteres Denkmal mit Inschrift, ebenfalls für Sarapis und Isis, wurde von [Δη]μήτρ[ι]δος [Παραμόν]ου errichtet, von dem der Herausgeber der *Inscriptions de Délos* annimmt, er sei der Sohn des Παράμονος Γλαύκου (IG IX/4 1256, Ende des 2. Jh.). In diesem Falle hätten wir es hier entweder mit einer endgültigen Niederlassung einer Familie von Kallatianern in Delos zu tun, oder aber mit wiederholten Weihungen ihrer Mitglieder über mehrere Generationen hindurch an dieselben Gottheiten im selben Heiligtum.

In Rheneia, der delischen Nekropole, werden zwei histrianische Sklaven bezeugt, Bithys und Damas, von denen der erste einen typisch thrakischen Namen führt¹¹⁷. Sie erscheinen in einer Liste von Sklaven desselben Herrn, die zusammen in irgendeiner Katastrophe umgekommen sind¹¹⁸. Außer den beiden Histrianern kommt von der westpontischen Küste noch eine Frau aus Odessos vor, Kalliope. Es ist in ihrem Fall, wie

¹¹² Ps.- Skyrnos 761-763 = GGM I 227.

¹¹³ D. M. Pippidi, *a. a. O.*, 520-521; Al. Avram, F. Lefèvre, *a. a. O.*, 16.

¹¹⁴ J. Bouzek, *Athènes et la mer Noire*, BCH 113, 1989, 249-259.

¹¹⁵ S. Anm. 145.

¹¹⁶ L. Robert, *Études épigraphiques et philologiques*, Paris 1938, 185. Noch eine Erwähnung des Namens, jedoch in der Form Γούρος, in Tenedos: D. W. Bradeen, *The Athenian Agora XVII: Inscriptions. The Funerary Monuments*, Princeton 1974, 672: Γούρος [Τ]ενέδιος (4. Jh.).

¹¹⁷ D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*, Wien 1957, 66-68.

¹¹⁸ Marie-Thérèse Couilloud, *Les monuments funéraires de Rhénée, Exploration archéologique de Délos faite par l'École Française d'Athènes* 30, Paris 1974, 192-193, Nr. 418.

auch in jenem des Damas, wahrscheinlich, daß es sich ebenfalls um Thraker handelt; wir besitzen das Zeugnis des Polybios¹¹⁹ über die Einfuhr von Sklaven aus dem Schwarzmeergebiet nach Griechenland (in unserer Inschrift kommen außerdem noch vier Sklaven aus der Maiotis vor, alle mit griechischen Namen), da es aber sehr unwahrscheinlich wäre, daß aus dem Schwarzmeergebiet *griechische* Sklaven nach Griechenland gebracht wurden, handelt es sich wohl um Einheimische, denen ihr neuer Herr griechische Namen gab. Somit bildet die Inschrift ein Zeugnis für den Sklavenhandel Histrias¹²⁰.

Der am weitesten entfernte Gast Histrias ist ein Kaufmann aus **Karthago** (ISM I 20: Καρχηδόνιος), der eine Weizenladung nach Histria gebracht hatte; er wird von der Stadt geehrt, weil er den Aufforderungen der Archonten und des Volkes Folge leistete und sein Weizen der Stadt unter günstigen Bedingungen verkaufte. Wieso es dazu kam, daß ein Kaufmann aus solcher Entfernung Handelsbeziehungen zu einer westpontischen Stadt aufnahm, gibt so manches Rätsel auf. Es wurde gemutmaß, daß das vom Karthager gebrachte Getreide gar nicht aus Karthago selbst stammte, sondern irgendwo aus dem Ägäisraum¹²¹; was weder bewiesen noch widerlegt werden kann. Die Tatsache, daß die übriggebliebene Endung des Patronymikons des Mannes (Z. 4: ...ριδου) auf einen griechischen, nicht auf einen phönizischen Namen hinzuweisen scheint, braucht nicht zu befremden; es ist bekannt, daß in Karthago bereits im 4. Jh. eine nicht unbeträchtliche Anzahl von Griechen lebte (Dio 14, 77, 5)¹²². Die Inschrift wurde aufgrund des Schriftcharakters in die erste Hälfte des 2. Jh.¹²³ oder um 200 (ISM I, S. [Pippidi]) datiert. Es ist wenig wahrscheinlich, daß Karthago, besonders während der letzten Jahre seines Krieges mit Rom, in der Lage gewesen wäre, Getreideausfuhr in so weit entfernte Gebiete zu betreiben. Hingegen zeugen seine Getreidelieferungen an Rom während der Kriege mit Philipp und Antiochos, sowie das Angebot im Jahre 191, die gesamte restliche Reparationssumme, die vom Friedensschluß von 201 vorgesehen wurde, auf einmal zu bezahlen¹²⁴, wie rasch sich der wirtschaftliche Wohlstand der Stadt nach Kriegsende wiederhergestellt hatte, was bis in die 60er Jahre des 2. Jh. gilt, bis es dem Numidenkönig Masinissa gelang, die wirtschaftlich und politisch wichtigen Städte an der Kleinen Syrte samt ihrem Hinterland mit der Billigung Roms an sich zu reißen¹²⁵. Unsere Inschrift stammt also aus der Zeit nach dem Ende des zweiten punischen Krieges, einer Zeit, in der Karthago bestrebt war, seine Außenhandelsbeziehungen zu erweitern; dafür ist die Inschrift aus Histria kein Einzelfall, weitere karthagische Kaufleute werden am Roten Meer¹²⁶ und in Ägypten¹²⁷ verzeichnet. Die Notwendigkeit seitens der Histrianer, an einen so entfernten Kaufmann zu appellieren, zeugt gewiß von einer der periodisch wiederkehrenden

¹¹⁹ Polybios 4, 38, 4.

¹²⁰ D. M. Pippidi, *Sclavi „histrieni“ la Rheneia?*, StCl 8, 1966, 232-235.

¹²¹ D. M. Pippidi, *Histria und Kallatis im 3. und 2. Jh. v. u. Z.*, Epigraphische Beiträge zur Geschichte Histrias, Berlin 1962, 24, Anm. 62.

¹²² Zu Griechischem in Karthago siehe: J. Hahn, *Die Hellenisierung Karthagos und die punisch-griechischen Beziehungen im 4. Jh. v. u. Z.*, in *Hellenische Poleis. Krise - Wandlung - Wirkung* (Hrsg. E. Ch. Welskopf) II, Berlin 1974, 841-854; W. Huß, *Die Karthager*, München 1990, 360.

¹²³ SEG 24, 1098.

¹²⁴ Titus Livius 36, 4. Siehe dazu W. Huß, *a. a. O.*, 308; W. V. Harris, *Roman Expansion in the West*, CAH VIII²: *Rome and the Mediterranean to 133 B. C.*, Cambridge 1989, 143-145.

¹²⁵ W. Huß (Anm. 122), 310; CAH 146.

¹²⁶ CAH VIII², 147, Anm. 225.

¹²⁷ *Prosopographia Ptolemaica* V 13905: Demetrios Apolloniou aus Karthago (ebenfalls ein Grieche) ist in Alexandria in der Zeit zwischen 200-150 tätig.

Lebensmittelkrisen, die in hellenistischer Zeit nicht nur diese Stadt¹²⁸, sondern die Griechenstädte im gesamten pontische Areal¹²⁹ heimsuchten; so daß sich die Histrianer genötigt sahen, auf entferntere Lieferer zurückzugreifen. Die gewöhnlichen Getreidelieferanten in der Ägäis waren wohl zeitweilig außerstande, dies zu übernehmen. In den besonders von Kriegen in der Ägäisgegend betroffenen ersten Jahren des 2. Jh. müssen dafür zwei Bedingungen erfüllt werden: erstens, daß die Meerengen frei sind für den Durchgang von Schiffen aus einem Staat, der sich tunlichst bemühte, an seiner Unterstützung für Rom keinen Zweifel aufkommen zu lassen; damit entfallen die Kriegsjahre 200-196 und 191-190, als Philipp bzw. Antiochos die Meerengen hielten. Zweitens, daß nahegelegene Getreidelieferanten (wie Rhodos z. B.) wohl durch Lieferungen an die kriegsführenden Mächte so in Anspruch genommen waren, daß sich ein entfernter (und wohl nicht regelmäßiger) Käufer wie Histria sich genötigt sah, an den Karthager zu appellieren. Damit sind am wahrscheinlichsten die Zeitspannen gleich nach der Beendigung der jeweiligen Kriege, als die Meerengen zwar frei, der normale Getreidehandel aber noch gestört war, weniger die Zeit nach dem Frieden von Apameia und bis in die sechziger Jahre, als Karthago noch in der Lage war, Getreide zu exportieren, für Histria aber nicht die Notwendigkeit bestand, bei einem so weit entfernten Käufer Zuflucht zu suchen.

Aus Histria und Tomis stammen zwei Personen, deren Namen als Graffiti an den königlichen Gräbern von Syrinx bei Theben in **Ägypten** erhalten sind: *Μοσχιάδης Ἰστριανός* und *Μελάνιππος [Τ]ομίτης*, beides wahrscheinlich Söldner im Dienste des Ptolemäerreiches¹³⁰. Die westpontische Küste liegt eher an der Peripherie der Bemühungen ägyptischer Söldnerwerber; es ist sonst nur ein Bürger aus Odessos in einem Graffito im Memnonion von Abydos verzeichnet¹³¹. Jedoch ist die Anzahl der Thraker in Ägypten recht groß, besonders als Söldner¹³², und ihre Gegenwart in den Armeen der Ptolemäer nimmt zwar nach der Schlacht von Raphia stets ab, gleichzeitig mit der Zunahme des Prozentsatzes in den Armeen Philipps V. und Perseus³, bleibt aber weiterhin eine beträchtliche Größe¹³³. Somit ist anzunehmen, daß die wenigen ägyptischen Söldner aus den Städten der westpontischen Küste eher über das thrakische Gebiet und die Städte des ägäischen Thrakien als direkt angeworben wurden. Die Anwesenheit der beiden in Ägypten ist nicht genau zu datieren; den einzigen (jedoch nicht ausreichenden) Hinweis bildet eben die Tatsache, daß die Anzahl der Söldner aus dem thrakischen Raum (wie der fremden Söldner im allgemeinen) im 3. Jh. größer ist als später.

Direkte politische Beziehungen zum Ptolemäerreich sind nicht bezeugt; das Vordringen der Ptolemäer in Thrakien reichte nicht bis an die westpontische Küste¹³⁴. Auf Beziehungen kultureller Art verweisen die Verbreitung der Kulte ägyptischen Ursprungs

¹²⁸ A. Ştefan, *Die Getreidekrisen in den Städten an den westlichen und nördlichen Küsten des Pontos Euxeinos in der hellenistischen Zeit*, in *Hellenische Poleis. Krise - Wandlung - Wirkung* (Hrsg. E. Ch. Welskopf) II, Berlin 1974, 648-663.

¹²⁹ Polybios 4, 38, 4: *σίτω δ'αμείβονται, ποτὲ μὲν εὐκαίρως διδόντες, ποτὲ δὲ λαμβάνοντες*.

¹³⁰ M. Launey, *Recherches sur les armées hellénistiques*², Paris 1987, I 86; II 1189, 1191.

¹³¹ *Ebd.*, 84.

¹³² F. Heichelheim, *Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich*, Leipzig 1925, 73-74; M. Launey, *a. a. O.*, 87-90; 366-398.

¹³³ *Ebd.*, 90, 92-93, 102.

¹³⁴ Die Hypothese von G. Saitta (*Lisimaco di Tracia*, Kokalos 1, 1955, 70-72), daß sich der zweite Aufstand der Stadt Kallatis gegen Lysimachos auf die Anstiftung des ersten Ptolemäers zurückführen ließe, ist m. E. nicht überzeugend; vgl. auch Helen S. Lund, *Lysimachus. A Study in Early Hellenistic Kingship*, London, New York 1992, 42.

in unseren Städten¹³⁵, was aber auch mittelbar geschehen konnte, oder das Vorkommen ägyptischer Artefakte in dieser Gegend¹³⁶. Die Übersiedlung zweier Schriftsteller aus Kallatis nach Ägypten kann wohl der gewaltigen kulturellen Ausstrahlung der ptolemäischen Hauptstadt zugeschrieben werden: Satyros der Petipathetiker zog ungefähr in der zweiten Hälfte des 3. Jh. nach Oxyrynchos, um seine Βίοι zu schreiben¹³⁷; sein Epitomator Herakleides Lembos, der Sohn des Sarapion, der in der Zeit des sechsten Ptolemäers lebte, zog wahrscheinlich von Kallatis nach Oxyrynchos, wo er Verwaltungsbeamter war, und nach Alexandria; es wird ihm der Vertragsschluß von 170 zwischen Ptolemaios Philometor und Antiochos Epiphanes zugeschrieben¹³⁸. An persönlichen Beziehungen gibt es zwei Grabinschriften: Ἀσία Ἰστρα, wahrscheinlich aus Histria, wurde im 3. Jh. in Alexandria begraben¹³⁹; ein Θεών Ποτάμονος aus Alexandria wurde ebenfalls im 3. Jh. in Kallatis begraben¹⁴⁰. Hinzu kommt ein Kantharos aus dem Gräberfeld von Murighiol (zum Gräberfeld des 4.- 3. Jh. kommt eine Siedlung hinzu, die zwischen dem 6.- 1. Jh. existierte)¹⁴¹, datiert zwischen 350-325, mit einem Graffito mit dem Wortlaut Αἰγύπτιος Μήτρι¹⁴².



Die Außenbeziehungen unserer Städte mit Städten außerhalb der Schwarzmeergegend weisen zwei Hauptrichtungen auf: Erstens entlang des Verbindungsweges zwischen dem Schwarzen Meer und Ägypten, durch die Meerengen und entlang der kleinasiatischen Küste; entlang dieser Achse gibt es auch die meisten Ehrendekrete, hierher verweist auch ein guter Teil der archäologischen Zeugnisse. Zweitens Athen und Umgebung, einschließlich Delos, und hier sind es ausschließlich Weih- und Grabinschriften. Außer diesen beiden Schwerpunktzonen gibt es eigentlich nur noch die Zeugnisse für das mächtige Handelszentrum Thasos, das panhellenische Heiligtum Delphi und das völlig exzentrische Karthago. Keinerlei Beziehungen führen ins Innere des kontinentalen Griechenland oder ins Innere Kleinasiens oder nach Syrien; dies ist ein Unterschied zur Lage während der römischen Kaiserzeit¹⁴³, als der römische Frieden den Austausch von Personen zwischen der Dobrudscha und der östlichen Reichshälfte

¹³⁵ D. M. Pippidi (Anm. 23), 103-118.

¹³⁶ P. Alexandrescu, *Un vase ptolémaïque en faïence d'Istros*, in H. U. Cain, H. Gablemann, D. Salzmann (Hrsg.), *Festschrift für Nikolaus Himmelmann*, BJ Beiheft 47, 1989, 305-309.

¹³⁷ RE II A1, 1921, 228-235, Nr. 16 (und 17?) [Kind]; *Prosopographia Ptolemaica* VI 16948? = 16949; F. Heichelheim (Anm. 132), 50.

¹³⁸ RE VIII, 1921, 448-491, Nr. 51 [Schultz]; *Prosopographia Ptolemaica* VI 16922; F. Heichelheim, *a. a. O.*, 50.

¹³⁹ SB 4990 (Preisigke); F. Heichelheim, *a. a. O.*, 91.

¹⁴⁰ Th. Sauciuc-Săveanu, *L'archéologie en Roumanie*, Bucarest 1938, Abb. 74.

¹⁴¹ C. Domăneanțu, Al. Suceveanu, *Une nouvelle pièce des graffiti callatiens*, in *Omaggio a Dinu Adameșteanu*, Cluj 1996, 119.

¹⁴² E. Bujor, *Șantierul arheologic Murighiol*, MCA 5, 1959, 375; P. Alexandrescu, *Pour une chronologie des VI^e- IV^e siècles*, in *Thraco-Dacica* I, 1979, 121.

¹⁴³ In Histria: ISM I 356, 374 (Nikomedeia); 373 (Fabia Anquira); 271 (Korinth); in Tomis: ISM II 375 (Athen); 153, 285, 463 (Alexandreia in Ägypten); 375 (Ankyra); 96 (Antipatris in Palästina); 269 (Provinz Africa); 368 (Provinz Bithynien); 257 (Byzantion); 375 (Hermione in der Argolis); 57, 129, 235 (Herakleia); 366 (Kyzikos); 188 (Neapolis in Syrien); 281, 328, 256, 259, 129 (Nikomedeia in Bithynien); 442 (Oescus); 129, 365 (Perinth); 368 (Prusa in Bithynien); 462, 248 (Prusias am Hypios); 290 (Sidon); 189 (Smyrna); 313 (Tyras); 96, 97 (Flavia Neapolis in Palästina); 129 (Mazaca in Kappadokien); 169 (Pessinus in Galatien); 129 (Tiana in Kappadokien); 129 (Tieion in Bithynien).

anscheinend förderte. Somit wird es offensichtlich, daß die inschriftlich festgehaltenen Außenbeziehungen unserer Städte, einschließlich die ganz persönlich bedingten, wie sie in den Grabinschriften zutage treten, auf dem Handelsaustausch fußen. Entlang der Ostküste der Ägäis und durch die Meerengen werden Wein und Öl importiert und die Waren der westpontischen Küste abgesetzt; in hellenistischer Zeit nehmen die Städte der kleinasiatischen Küste wieder der führenden Platz im Schwarzmeerhandel ein, den sie in klassischer Zeit zugunsten Athens eingebüßt hatten.

Das Verhältnis zwischen auswärts- und inwärtsgerichteten Beziehungen ist ziemlich unausgeglichen: in erster Reihe zahlenmäßig: auf 10 Fremden in unseren Städten kommen 28 Bürger der westpontischen Küste im Ausland. Letztere werden überwiegend durch Grabinschriften bezeugt; Ausnahmen bilden die Ehreninschriften aus Delphi, die wohl die Entgegnung auf den Empfang der Theoren und die wiederholten Anfragen Kallatis' an Apollo sind, und die Abschickung der Gesandtschaft aus Histria an das Orakel von Kalchedon. Sonst widerspiegeln die erhaltenen Inschriften nur die privaten Aufenthaltsvorlieben der Leute: unter den genannten oder erschließbaren Gründen, die Heimat zeitweilig (wie im Falle des Studenten aus Histria in Kyzikos, vielleicht der kallatianischen Familie in Delos) oder für immer (wie in den meisten Fällen aus den Grabinschriften hervorgeht) zu verlassen, zählen: Studium, Heirat, Söldnerdienst, der Wunsch zu kultureller Entfaltung (oder Verkauf in die Sklaverei, sofern er überhaupt in Betracht gezogen werden kann, da es sich um keine freiwillige Tat handelt); die meisten Inschriften sagen aber darüber gar nichts aus. In den wenigsten Fällen wird die Ursache für die Auswanderung angegeben. Es besteht die Möglichkeit, daß einige dieser Personen unfrei sind und als Sklaven von der rumänischen Schwarzmeerküste in andere Gegenden der griechischen Welt verfrachtet wurden; aber außer im Falle einer ausdrücklichen Angabe des unfreien Status (wie im Falle der beiden Sklaven von Rheneia) läßt sich dieser aus der bloßen Namensform, auch in Ermangelung des Patronymikons, nicht erschließen¹⁴⁴; im Gegenteil, das Vorkommen des Ethnikons ist bei Sklaven, außer in Freilassungsurkunden, eher selten¹⁴⁵.

Es ist zu erkennen, daß es die meisten nach Athen und sodann nach Alexandria zieht. Im Falle freier Personen wird der Wohlstand und die kulturelle Ausstrahlung dieser beiden Großstädte eine beträchtliche Rolle gespielt haben. Umgekehrt gibt es nur drei Fälle von Personen, die sich dauerhaft an der westpontischen Küste niederlassen (und davon wird einer wegen des sehr fragmentarischen Zustandes der Inschrift eigentlich unsicher gemacht). Die Ungleichheit ist wahrscheinlich in erster Reihe durch die wachsende politische Unsicherheit und die häufigen Wirtschaftskrisen an der westpontischen Küste zu erklären. Hingegen werden fast alle Ehrendekrete für Ausländer in unseren Städten erlassen; beinahe keine Bürger aus unseren Städten werden im Ausland geehrt (mit der Ausnahme der Dekrete aus Delphi). Nun ist ja die Herausgabe von Proxenedekreten keinesfalls ein getreuer Spiegel der Außenhandelsbeziehungen einer Stadt: die Proxenen sind nicht, wie früher angenommen, als eine Art „agents commerciaux“ zu betrachten; auch nur die hier angeführten Fälle zeigen, daß die beträchtliche Einfuhr von Wein aus Thasos und Rhodos oder der Waren aus Athen (wie auch der Amphoren aus Herakleia oder Sinope) keinen entsprechenden Niederschlag in den Inschriften gefunden hat. Vielmehr geben die Städte Proxenedekrete heraus, um ausländische Kaufleute anzuziehen oder um außerordentliche Hilfeleistungen einzelner Fremder in Notlagen, in denen die Gemeinde dringlich auf sie angewiesen war, zu

¹⁴⁴ M. Lambertz, *Die griechischen Sklavennamen*, Wien 1907, 5.

¹⁴⁵ *A Lexicon of Greek Personal Names* (Hrsg. P. M. Fraser, E. Matthews) I, Oxford 1987, viii.

belohnen¹⁴⁶; in diesem Sinne legen Proxenedekrete auch Zeugnis über die wirtschaftlichen Schwierigkeiten der Städte ab. Somit findet die Rolle, die die Kaufleute aus dem Mittelmeerraum in den westpontischen Städten spielen, keine entsprechende Widerspiegelung in der Nützlichkeit westpontischer Kaufleute in Städten außerhalb des Schwarzmeerbereichs (innerhalb desselben ist das Verhältnis viel ausgeglichener): Städten der Ägäis stehen viel größere Auswahlmöglichkeiten zur Verfügung, sie können gelegentlich auch auf die Unterstützung hellenistischer Herrscher rechnen und haben es meist mit keinen gierigen Barbarenführern zu tun.

Bezüglich der Unterschiede zwischen unseren drei Städten fällt erstens auf, daß Tomis in diesem Zusammenhang fast völlig auszuschließen ist; mit einer einzigen Ausnahme beschränken sich die Außenkontakte der Stadt (die auch die am wenigsten zahlreichen sind) auf das Schwarzmeerbereich. Dies ist auf die langsamere Entwicklung der Stadt zurückzuführen; schließlich mögen zwar Proxenedekrete mit der wirtschaftlichen Schwäche einer Stadt zusammenhängen, aber es muß ja der Kontakt zur anderen Stadt und deren Bürger bereits bestehen, bevor das Dekret überhaupt vergeben wird. In der Kaiserzeit, als Tomis zur *μητρόπολις τοῦ Εὐξεινίου Πόντου*¹⁴⁷ emporgestiegen war, erweitern und vervielfältigen sich solche Beziehungen der Stadt in beträchtlichem Maße¹⁴⁸. Zwischen Kallatis und Histria gehört der Vorrang, zahlenmäßig gesehen, der ersten Stadt an (22 Zeugnisse gegenüber 14); den Unterschied machen jedoch hauptsächlich die Grab- und Weihinschriften aus, denn die Anzahl der Ehrendekrete, die von den beiden Städten herausgegeben werden, ist annähernd gleich (fünf aus Histria, vier aus Kallatis). Dabei scheint Histria in größerem Maße auf Ausländer angewiesen zu sein: insgesamt 14 Dekrete werden von Histria an Fremde von innerhalb und außerhalb des Schwarzmeerbeckens vergeben, im Vergleich zu acht aus Kallatis, wobei das Verhältnis zwischen inner- und außerpontischen Kontakten in Kallatis ausgeglichener (4:4) ist als in Histria (9:5). Bei so kleinen Zahlen kann man eigentlich nicht sicher sein, ob sich nicht ein verschiedenes Bild gewinnen ließe, falls die Ausgrabungen in Kallatis so ausgedehnt und langanhaltend wären wie jene in Histria; trotz dieses Bedenkens passen die Zahlen, besonders die Ausgeglichenheit der inner- und außerpontischen Kontakte Kallatis', zum allgemeinen Bild des Entwicklungsstandes der beiden Städte: Kallatis erlebt in hellenistischer Zeit ihren Höhepunkt, als die Glanzzeit Histrias, die sie in archaischer Zeit durchlebt hatte, bereits vorbei war.

Bezüglich der zeitlichen Entwicklung ist, wenn man sieben nicht mehr zu datierende Inschriften wegläßt, festzustellen, daß nach bescheidenen Anfängen im 4. Jh. (3) die Mehrzahl der Zeugnisse ins 3. Jh. (12; 5 datierbar ins 3.- 2. Jh.) fällt; im 2. Jh. klingt es langsam ab (7; 2 datierbar ins 2.- 1. Jh.) und aus dem 1. Jh. stammen wiederum nur mehr 3 Zeugnisse. Die Anzahl der Inschriften des 4. Jh. ist in unseren Städten im allgemeinen sehr klein; im 1. Jh. führen die großen politischen Umwälzungen wegen der mithradatischen Kriege, des Auftritts Roms, der Kriege Burebistas usw. zu erheblichen Störungen in den Verbindungen zu Gebieten außerhalb des Schwarzen Meeres. Die Zeit der intensivsten Außenkontakte ist also das 3. Jh. und noch der Anfang des 2., bevor sich Barbaren und Wirtschaftskrisen für die Städte der rumänischen Schwarzmeerküste noch allzu drückend erwiesen.

¹⁴⁶ Chr. Marek, Die Proxenie, Europäische Hochschulschriften Reihe III Geschichte und ihre Hilfswissenschaften Bd. 213, Frankfurt/Main - Berlin - New York 1984, 359-364.

¹⁴⁷ Erstes Auftreten des Titels unter Antoninus Pius: ISM II 54 mit weiteren Hinweisen.

¹⁴⁸ Siehe Anm. 143.

KELTISCHE MÜNZEN IN OSTÖSTERREICH – BOIER UND BUREBISTA

Für den Osten des heutigen Österreich stellte die Münzprägung des in letzter Zeit als Großboier benannten Haupt(?)stammes der ehemals weiter im Norden gesiedelten Boier¹ ein zwar relativ kurzes aber wichtiges wirtschaftsgeschichtliches Ereignis dar, das auch die angrenzenden Gebiete nachhaltig beeinflusste. Die Boier hatten vermutlich seit dem ausgehenden dritten vorchristlichen Jahrhundert in der Gegend um Prag, im heutigen Böhmen also, ihre Hauptwohnsitze gehabt. Dort brachten sie mit ihrer Goldprägung, die den Alexanderstater zum Vorbild gehabt hatte², eine Ausmünzung in Gang, die trotz der Parallelen zur Entwicklung der zweiten großen keltischen Goldmünzung - sie fand in Gallien statt und imitierte den Philipperstater - dennoch ein geschlossener lokal begrenzter eigener Komplex geblieben war. Das zeigt sich am deutlichsten in der Stückelung der Münzwerte: Drittel- Achtel- und Vierundzwanzigstelstatere begleiten das Ganzstück (Abb. 1). Bei allen verfällt das Münzbild ziemlich rasch und endet im Avers in einem Buckel und einer in einer muschelartigen Darstellung auf der Rückseite³. Neuschaffungen von Avers- und Reversbildern finden sich fast nur in den von Castelin so genannten Nebenreihen⁴, die heute allerdings als eigenständige Prägungen verschiedener Boierstämme oder ihnen nahestehender Völker interpretiert werden. Mit dem Abwandern der Boier aus ihrem langzeitigen Hauptsiedlungsgebiet, aus der Gegend von Prag also, gerät das (historische) Geschehen nördlich und südlich der Donau in Bewegung. Während einige Stämme offenkundig sogleich in Richtung Westen etwa zu den Helvetiern aufbrechen, scheint sich der Hauptstamm - seit kurzem von Göbl "Großboier" genannt⁵ - mit den Tauriskern verbündet und begehrlche Blicke auf das Gebiet des Regnum Noricum geworfen zu haben. Beide Völkerschaften belagern Noreia, müssen aber unverrichteter Dinge wieder abziehen, die Taurisker in ihre Wohngebiete südlich der Karawanken, die Großboier offenbar Richtung Nordosten, um sich unmittelbar jenseits der Donau, im Bereich des heutigen Bratislava niederzulassen⁶. Dort kommt es auch zu einem Neubeginn ihrer Münzprägung, die gleich zwei große Unterschiede zu ihrer bisherigen Münzung aufweist: statt Gold- werden nun Silbermünzen hergestellt und das - längst schon vergessene ursprünglich griechische Vorbild des Alexanderstaters wird zumindest im Avers von einem Vorderseitenbild eines römischen Republikdenars⁷ abgelöst. Die Großsilbermünzen werden in einem ungewöhnlich hohen Gewicht ausgegeben (etwa 17 Gramm schwer), was Göbl veranlaßte, sie als Hexadrachmen⁸ zu bezeichnen und ihnen eine Relation zum bis dahin gewohnten Goldgeld zu geben. Ob es sich dabei tatsächlich

¹ Vgl. R. Göbl, Die Hexadrachmenprägung der Groß-Boier, Wien 1994, *passim*.

² Vgl. K. Castelin, Die Goldprägung der Kelten in den böhmischen Ländern, Graz 1965, *passim*.

³ Vgl. R. Paulsen, Die ostkeltischen Münzprägungen; Die Münzprägungen der Boier 2, Wien 1974, Taf. 1-25

⁴ Vgl. K. Castelin (Anm. 2), 40 ff.

⁵ Siehe Anm. 1

⁶ Wo sie - nach Eva Kolníková, *Rezension von Robert Göbl, Die Hexadrachmenprägung der Großboier*, Germania 75, 1997, 788 bereits ein blühendes Oppidum mit einer eigenen Münzprägung vorgefunden hatten.

⁷ Ein Denar der Münzmeister Q. Fufius Calenus/ M. Cordus, geprägt 70 v. Chr. (= M. H. Crawford, Roman Republican Coinage, Cambridge 1974, 403/1)

⁸ Vgl. R. Göbl (Anm. 1), 8: „Die eingeführte Bezeichnung des boischen Großsilbernominales als Tetradrachmen ist absolut falsch, es sind vielmehr eindeutig Hexadrachmen.“



1. Boier in Böhmen, Goldstater KHM, MK Inv. Nr. 10.618. 2. Großboier, „Hexadrachme“ KHM, MK Inv. Nr. 26.742. 3. Großboier, „Hexadrachme“ KHM, MK Inv. Nr. 26.726. 4. Großboier, Kleinsilber vom „Simmeringer Typ“ KHM, MK Inv. Nr. 28.206. 5. Tetradrachme „Lyra-Typ“ KHM, MK Inv. Nr. 26.911. 6. Drachme „mit dem Stern“ KHM, MK, Inv. Nr. 26.888. 7. Typ Roseldorf I, Obol, Privatbesitz. 8. Typ Typ Roseldorf II, Obol, Privatbesitz. 9. „Pegasosprotome“ Obol, KHM, MK, Inv. Nr. GR000032. 10. Schnittstück eines Goldstabes, Privatbesitz. 11. Schnittstück einer ostkeltischen Tetradrachme, Privatbesitz. 12. Drittelstater (Gold), Privatbesitz. 13. Großboier, Didrachme, KHM, MK, Inv. Nr. 27.205. 14. Rom, Republik, Denar, KHM, MK, Inv. Nr. 6.328. 15. Galvanoplastische Nachbildung der „Hexadrachme“ „Ecritusirus“ im KHM, MK.

um sechsfache Drachmen oder aber nur um schwerer ausgeprägte Tetradrachmen handelt – Beispiele dazu gibt es im Ostkeltischen immer wieder⁹ – werden weitere Untersuchungen sicherlich klären können. Die Debatte darüber ist jedenfalls seit Erscheinen von Göbels Monographie wieder in Bewegung gekommen, ebenso wie die um die Datierung der Münzprägung und der mit den Großboiern in Verbindung gebrachten historischen Ereignisse. Dabei ist es interessant, daß interne chronologische Abläufe völlig klar zu sein scheinen. Sie lassen sich auch aus Stempelkoppelungen und Stempelverfall bzw. -umschnitt relativ deutlich dokumentieren¹⁰; – doch darauf wird noch später einzugehen sein. Jedenfalls sind es 15 namentlich genannte Fürsten und eine anonyme Prägung, die das großboische Großsilber ausmachen – Göbl unterteilt seine Ausmünzung in ebensoviele Prägehorizonte, in denen aber die beiden „wichtigsten Fürsten“ Biatic (Abb. 2) und Nonnos (Abb. 3) aber mehrmals vertreten sind.

Neben den Großsilbermünzen haben die Großboier in der Gegend von Bratislava auch Kleinsilberstücke geprägt, deren Haupttyp heute noch immer – nach dem großen Schatzfund aus dem Jahre 1880¹¹ Simmeringer Typ (Abb. 4) benannt wird. Sie zeigen auf der Vorderseite einen Lorbeerkranz und im Revers ein Pferd mit eigenartigem Gehänge. Parallele, unmittelbar mit diesen Typen verwandte Kleinsilbermünzen sind die Typen von Rethe und Totfalu¹².

Neben den hier angeführten Prägungen, die mit größter Sicherheit ihre Entstehung mit den Großboiern verbinden, gibt es auch noch Silbermünzen, deren Erzeugung in der heutigen Slowakei stattgefunden haben dürfte. Es sind dies die Tetradrachmen mit der „Lyra“¹³ (Abb. 5) und Drachmen und kleineren Stücke mit dem Stern¹⁴ (Abb. 6). Sie zeigen auf der Vorderseite häufig einen Männerkopf mit einer eigenartigen stufenförmig abfallenden Frisur des langen Haares, auf der Rückseite ein springendes Pferd, darüber ist eine Lyra, oder eben beim zweiten Typ ein achtstrahliger Stern abgebildet, unter dem Pferd befindet sich eine lyraartige Volute. Jüngste, umfangreiche und sensationelle Münzfunde von offenbar bedeutend gewesenen Keltensiedlungen in Niederösterreich lassen gerade dieses Kleingeld in einem anderen Licht erscheinen. Die Fundstelle in Roseldorf, Bezirk Hollabrunn¹⁵, eine weitere im Bereich nördlich der Donau und eine dritte, die sich im Bezirk St. Pölten befindet¹⁶, brachten nicht nur Drachmen und Teilstücke dieses Typs zutage sondern vor allem die Nachfolgeprägungen des Stern – Typs in Obolgröße und in 2 unterschiedlichen Typen, die wegen des bisher wichtigsten Fundortes solcher Münzen Roseldorf I und Roseldorf II genannt werden¹⁷. Der Typ Roseldorf I (Abb. 7) wiegt im Durchschnitt etwa 0,9 g, zeigt im Avers bei früh geprägten Exemplaren Reste eines Köpfchens, das eine Stufenfrisur gehabt haben könnte, im Revers ein springendes Pferdchen, über dem eine gebogene Linie mit einem Punkt in der Bogenmitte abgebildet

⁹ Vgl. etwa die Imitationen der Makedonon Protes Tetradrachmen mit über 16,80 Gramm (= G. Dembski, *Münzen der Kelten*, Milano – Wien 1998, 1499 ff., sowie die Thasos-Imitationen mit ebenfalls annähernd 17 Gramm (*ebd.*, 1505 ff.)

¹⁰ Vgl. R. Göbl (Anm. 1), 27 ff.

¹¹ Vgl. G. Dembski, *Die antiken Münzschatzfunde aus Österreich*, NZ 91, 1977, 11, Nr. 20.

¹² Vgl. G. Dembski (Anm. 9), 694 ff.

¹³ Vgl. G. Dembski (Anm. 9), 734 ff.

¹⁴ Vgl. G. Dembski (Anm. 9), 739 ff.

¹⁵ Vgl. G. Dembski, *Neue Keltenmünzen aus Niederösterreich*, Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft 31, Wien 1991.

¹⁶ Die genauen Fundorte sind kartiert, werden aber einstweilen noch nicht bekanntgegeben, weil sonst ein Heer von illegalen Münzsuchern den Befund zerstören würde, wie dies leider ja in Roseldorf nach der Publikation der ersten Fundmünzen der Fall war und noch immer ist.

¹⁷ Vgl. dazu G. Dembski (Anm. 15), 5 ff.

ist - es sind das die Überreste des achteckigen Sternes, der auf der Vorstufe noch deutlich zu erkennen ist. Ebenfalls von der Drachme - Obol mit Stern wurde der Zierat unter dem Pferdebauch übernommen: eine Volute, in der sich ein Punkt befindet. Der Typ Roseldorf II (Abb. 8) ist mit rund 0,70 - 0,80 g im Durchschnitt um wenigstens leichter als der Typ I und hat als Hauptunterscheidung im Revers ein nach links springendes Pferdchen mit den gleichen Attributen über und unter ihm. Diese Attribute "verwildern" allerdings in dieser Münzvariante schneller und krasser als es in der Roseldorf I. Gruppe der Fall ist. Aus der über dem Pferd gebogenen Linie mit dem Punkt etwa in der Bogenmitte entsteht allmählich ein gerader Strich und unter dem Pferd wird aus der Volute mit dem Punkt in der Mitte in der Endphase ein bloßer Punkt. Beide Varianten zeichnen sich also sowohl durch Stempelverschlechterungen - das bei Roseldorf I am auffälligsten im Avers - als auch durch Nachschnitte aus. Ein weiteres Kriterium für eine relative Chronologie scheint die Metallverschlechterung zu sein. Aus einem relativ guten Silbermünzchen entsteht offenbar durch ständiges Beimengen von Ersatzmaterial zum Schluß eine stark mit Kupfer(?) vermischte Kleinmünze. Eigenartig ist, daß aus den bisher erfaßten Belegen keine durch die Metallverschlechterung bedingte Gewichtsverminderung festgestellt werden kann¹⁸. Neben diesen Kleinsilbermünzen vom sog. Roseldorfer Typ sind im nördlichen Niederösterreich in den letzten Jahren noch weitere völlig neue Münztypen vor allem im Kleinsilberbereich zutage gekommen, die hier nur kurz erwähnt werden können. So gibt es einen Obol, der auf der Vorderseite ein großes, sternartiges Gebilde und im Revers eine Pegasosprotome zeigt¹⁹ (Abb. 9), das sicherlich von den Prägungen der massaliotischen Kolonie Emporion (heute Ampurias in Spanien) beeinflusst wurde. Die Herkunft einer Vogeldarstellung auf der Rückseite eines Kleinsilbermünzchens, das vorne einen eigenartigen Dreipaß aufweist, ist freilich schon schwerer nachzuweisen. Aus diesem Typ entwickelt sich, bei fast gleichbleibendem Avers, dann der sog. Ameisentyp: der Revers wird von einer Ameise geziert. All diese Varianten sind wesentlich leichter als die Roseldorf - Typen und wiegen etwa 0,5 g im Durchschnitt.

Aber auch schwerere Silbermünzen sind in den Neufunden der letzten Jahre bekanntgeworden, etwa die 7 Exemplare, die auf einem Acker auf der Flur Hutmannsdorf in Drösing, Bezirk Gänserndorf entdeckt worden sind und deren Echtheitsfrage einige Zeit Gegenstand heftiger Kontroversen gewesen ist²⁰. Sie, die völlig neue Vorder- und Rückseiten zeigen, scheinen ebenso wie andere Typen, die mit ihrer Bildwahl auf die Goldprägung der böhmischen Boier zurückgreifen, im Weichbild der großen Boierstämme entstanden zu sein. Die Prägeorte der hier aufgezählten Silbermünzen sind sicherlich hauptsächlich im nördlichen Niederösterreich zu suchen. Die Keltensiedlung in Roseldorf, die zwar seit einigen Jahren unter Denkmalschutz steht, weiterhin aber - ohne jegliche Kontrolle der zuständigen Behörden - von Suchern, die mit Metallsonden unterwegs sind ausgeraubt wird, war sicherlich eine ganz besonders wichtige Handelssiedlung, die auch eigene Münzen erzeugt hatte. Sowohl der Fund einer Tüpfelplatte²¹ als auch der Umstand, daß dort Gold- und Silberstäbe (Abb. 10), zerschnittene und zerhackte ostkeltische Tetradrachmen (Abb. 11) gefunden wurden, sind Beweise für eine Münzstätte in

¹⁸ Vgl. dazu auch G. Dembski (Anm. 9), 749 ff.

¹⁹ Vgl. auch G. Dembski (Anm. 9), 779.

²⁰ Vgl. G. Dembski, *Rätselhafte Keltenmünzen*, Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft 32, 1992, 21 ff., sowie ders., *Die „rätselhaften Keltenmünzen“ sind antik*, Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft 36, Wien 1996, 21 ff.

²¹ Vgl. H. Maurer, *Eine Schrötlingsform der späten Latènekultur aus Roseldorf*, pB. Hollabrunn, NÖ, Fundberichte aus Österreich 19, 1980, 135 ff.

keltischer Zeit in Roseldorf. Eine Münzstätte, die allerdings auch ihr Eigenleben gehabt haben dürfte, wie die Funde zahlreicher gefälschter Goldmünzen beweisen. Es scheinen in Roseldorf nicht nur Kleinsilbermünzen sondern auch Goldprägungen hergestellt worden zu sein: der sonst zwar relativ häufig belegte Drittelstater²², der zunächst zu einem schönen Athenakopf nach r., jedoch sehr bald einem mehr oder weniger bildlosen Buckel auf der Vorderseite im Revers die Athena Alkis zeigt, vor deren Schild ein Stempelausriß beginnt und immer größer wird, taucht als Fundmünze in Roseldorf häufig auf und zwar in verschiedenen Stufen der Stempelbeschädigung (Abb. 12). Dieses Stück könnte also durchaus in der Roseldorfer Keltensiedlung erzeugt worden sein und wenn dort Fälschungen von Muschel - Stateren und deren Teilstücken verfertigt worden waren, wie es das Fundmaterial zu belegen scheint, dürfte die Ansiedlung in Roseldorf einer der wichtigsten Prägeorte keltischen Geldes im nördlich der Donau gelegenen Österreich gewesen sein, die eine Verwandtschaft bzw. ein wirtschaftliches Naheverhältnis zu den Boierstämmen gehabt haben mußte. Weitere Prägeorte außerhalb des heutigen Bratislava, dem Zentrum der Großboier also, müßten noch lokalisiert werden. Daß es sie gegeben hatte, ist gewiß: das beweisen ähnliche Fundzusammensetzungen, wie wir sie aus Roseldorf kennen und vor allem die jüngsten Erkenntnisse um das Aussehen einer "Werkstätte" zum Erzeugen von Prägestempeln²³, auf deren Veröffentlichung die gesamte numismatische Welt mit Spannung wartet.

Sind wir also in der glücklichen Lage, aufgrund der Fundvergesellschaftungen, die Herstellungsorte bzw. -gebiete dieser keltischen Münztypen mit einiger Wahrscheinlichkeit zu identifizieren, so ergeben sich bei ihrer Datierung etliche Schwierigkeiten, die seit dem Erscheinen von - der schon mehrmals zitierten - Monographie Robert Göbels über die Münzprägung der Großboier²⁴ nicht geringer sondern sogar noch größer geworden sind. War der Beginn der Ausprägung der Großsilbermünzen des in Bratislava angesiedelten Boierstammes zuvor noch in die Zeit des ersten Drittels des 1. Jh. v. Chr., also etwa in die Zeit 70 - 65 v. Chr. angenommen worden²⁵, will sie Göbel mit 51 v. Chr. beginnen und nur bis zum Jahre 41 v. Chr. dauern lassen²⁶. Dabei nimmt er hier entgegen früherer genau gegenteiliger Ansicht²⁷, die Entstehungszeit der tauriskischen (70 v. Chr.) und der norischen (65 v. Chr.) Tetradrachmenprägung vor der der Großboier an. Sosehr Göbel die Rekonstruktion der internen Prägeabläufe und damit auch der Klarlegung einer relativen Chronologie zu verdanken ist, so wenig wird man mit deren Einhängung in die absolute Zeitstellung glücklich sein. Der Verfasser dieses bescheidenen Beitrags hat - selbst Schüler Göbels - diesem viel vor allem Methodologisches zu verdanken, kann aber mit dessen Chronologieabläufen nicht einverstanden sein. Der Prägebeginn der norischen Großsilbermünzen ist sicherlich noch im - vielleicht ausgehenden - zweiten Jahrhundert v. Chr. anzunehmen²⁸, womit die Münzen der Taurischer, wenn Göbels Theorie des früheren Prägeansatzes bei diesem südlich der Karawanken beheimatet gewesenem Volke stimmt,

²² R. Paulsen (Anm. 3), Nr. 81 ff.

²³ Siehe B. Ziegauß, *Keltisches Werkzeugdepot eines Münzmeisters und Toreuten aus Schwaben*, International Numismatic Newsletter 32, 1998, 3 f.

²⁴ = R. Göbel (Anm. 1).

²⁵ Vgl. V. Ondrouch, *Keltské mince typu Biatec z Bratislavy*, Bratislava 1958; Eva Kolníková, *Keltské mince na Slovensku*, Bratislava 1978; dies., *Bratislavské keltské mince*. Bratislava 1991.

²⁶ R. Göbel (Anm. 1), 37 f.

²⁷ Sogar noch in R. Göbel, *Münzprägung und Geldverkehr der Kelten in Österreich*, Wien 1992, noch so dargestellt.

²⁸ Vgl. G. Dembski, *Beginn und Ende der Münzprägung in Noricum*, in Stephanos Numismatikos. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag, Berlin 1998, 201.

noch früher zu setzen wäre. Für die Münzung der Großboier gibt es zwei gut datierte Vorbilder, die von ihnen ins Bildinventar übernommen wurden. Beide finden sich auf Denaren der Römischen Republik, von denen der eine ins Jahr 70 v. Chr. datiert wird²⁹: er bildet mit den gestaffelten Köpfen von Honos und Virtus die Vorlage für die ersten Silberprägungen des BIATEC, die nach Göbl aber erst rund 20 Jahre später beginnen. Eine Didrachme des gleichen Fürsten (Abb. 13), das einzige bisher bekannte Belegstück übrigens³⁰, folgt nach Göbl einem Vorderseitenbild eines Republikdenars, der im Jahre 46 v. Chr.³¹ erzeugt worden war. Hier akzeptiert der Autor keine so lange Verzögerungszeit, sondern läßt das Stück bald nach seinem Entstehen nachgeahmt werden. Daß mit dieser Umdatierung der Prägezeit großboischer Silbermünzen auch die damit verbundenen historischen Ereignisse zeitlich verschoben werden müssen, versteht sich von selbst. Dabei geht Göbl von dem Ende der boischen Großsilberprägung aus, die er mit der Niederlage dieses Großstammes gegen den Dakerfürsten Burebista in Verbindung bringt. Seine aus den Münzen gewonnene Chronologie sieht die verlorene Schlacht der Boier gegen Burebista in den Jahren 41 - 40 v. Chr., den Tod des Dakerkönigs im Jahre 40 v. Chr. und daher dessen Regierungsbeginn nicht, wie in der Fachliteratur bisher angenommen und durchwegs akzeptiert im Jahre 70 v. Chr. sondern erst mit dem Jahre 55 v. Chr.³². Schon Kolníková hat in ihrer sehr kompetenten, hier mehrfach angesprochenen Rezension³³, festgestellt, daß die Reaktion der rumänischen Archäologen und Numismatiker auf diese Annahme interessant sein wird. Der Schreiber dieser Zeilen wartet auch mit großem Interesse auf Stellungnahmen kompetenter Fachkollegen zu diesen Zeitansätzen für die Göbl und - seine Annahmen historische interpretierend - Dobesch³⁴ vermutlich reichlich Stoff zur Verfügung gestellt haben.

Der Beitrag war schon fast fertiggestellt, als ich mich beim Überprüfen der Abbildungen noch einmal mit den Denaren der Römischen Republik befaßt hatte. Ein Bildvergleich ließ mich bei einem Denar des Münzmeisters *C. Hosidius C.F. Geta III vir*³⁵ stocken (Abb. 14): im Jahre 68 v. Chr. wird exakt die Münze ausgeprägt, die Vorbild für die Rückseite der BIATEC Drachme ist und der Dianakopf auf der Denarvorderseite könnte zusammen mit solchen auf anderen etwa gleichzeitigen Denarprägungen als Ideenfindung für unser boisches Stück durchaus gereicht haben. Damit scheint für mich die mit sehr viel Gewalteingriffen korrigierte Spätchronologie Göbels zugunsten einer frühen gefallen zu sein. Wir werden den Ansatz der boischen Tetradrachmenprägung in Bratislava wieder an die beginnenden Sechzigerjahre des ersten vorchristlichen Jahrhunderts stellen können.

Es scheinen also doch die bisher gültig gewesenen früheren Ansätze für einen Beginn der großboischen Silbermünzung zu gelten, damit können also ab etwa 65 v. Chr. (das wäre auch ein genügend großer Abstand seit der Ausprägung des Republikdenars, der Vorbild für den Tetradrachmen BIATEC Avers war) die Boier-Silberprägung ansetzen, wodurch nicht nur die archäologischen Befunde der Siedlung um Bratislava leichter verständlich werden³⁶: auch die oben angesprochene Prägung der verschiedenen

²⁹ Vgl. Anm. 7

³⁰ G. Dembski (Anm. 9), 608.

³¹ Münzmeister T. Carisius; M. H. Crawford (Anm. 7), 464/1

³² R. Göbl (Anm. 1), 38 ff.

³³ = E. Kolníková (Anm. 6).

³⁴ G. Dobesch, *Zur Chronologie des Dakerkönigs Burebista*, in R. Göbl (Anm. 1), 51 - Der Autor geht an die Neudatierungen mit äußerster Vorsicht und wie er selbst zugibt mit zahlreichen Fragezeichen heran.

³⁵ M. H. Crawford (Anm. 7), Nr. 407

³⁶ Vgl. E. Kolníková, Bratislavské (Anm. 25), 94 f.

Kleinsilbermünzen kommt in eine realistischere Zeitstufe zu liegen. Die Drachmen und kleineren Stücke vom "Leierblumen" - Typ gehören, nach Kolniková, noch in die Mitte des 2. Jh. v. Chr.³⁷, und damit die Silbermünzchen mit dem Stern sehr bald danach. So kämen die Roseldorfer- Typen - entgegen meinen früheren Annahmen - noch vor die Mitte des 1. Jh. v. Chr. zu liegen und wären damit parallel zu den Großsilbermünzen des mächtigen Oppidums an der Donau entstanden. Eine Verbindung zwischen den beiden Siedlungen läßt sich allerdings bisher - zumindest aus den Münzfunden - nicht nachweisen. Roseldorf scheint fast nur Richtung Westen und Norden ausgerichtet gewesen zu sein. Die ebenfalls in Roseldorf erzeugten Goldmünzen scheinen sogar noch in die letzten Jahre des zweiten Jh. v. Chr. zu gehören.

An die numismatischen Nachweise einer Richtung Westen ziehenden Boierschar, die aus den Schatzfunden von Schottwien (1902)³⁸ Gerlitz³⁹ und Moggio im Fellatal⁴⁰ kann ich nicht glauben. Diese von Pink ins Leben gerufene und immer wieder gebrauchte Theorie habe ich schon früher widerlegt⁴¹. Einen großen Schritt zur Klärung mancher chronologischer Rätsel würde eine archäologische Untersuchung der keltischen Siedlung in Roseldorf ergeben, doch scheint aufgrund des nur auf einige wenige beschränkten Interesses und der Säumigkeit der öffentlichen Hand diese Hoffnung auch bloß eine solche zu bleiben.

Von besonderem Interesse und m. E. von der Numismatik immer wieder falsch angesprochen ist auch das Ende der Boierherrschaft. Mit Kritasir⁴², dem Führer der Boier und Tauriskier gegen die Scharen des Dakerfürsten Burebista wird eine Persönlichkeit überliefert, deren Name sich in einer Münze niederschlägt, die 1904 auf einem Alpenpaß zwischen dem kärntnerischen Mallnitz und dem salzburgischen Gasteinertal gefunden worden war. Die Tetradrachme, der Größe wegen nach Göbl auch als "Hexadrachme" anzusprechen wurde vom Salzburger Museum Carolino Augusteum angekauft und ist im Jahre 1945 in den Wirren der letzten Kriegstage von amerikanischen Offizieren mit anderen wertvollsten Münzen entwendet und in die USA abtransportiert worden. Wiewohl schon einige Stücke aus diesem Bestand auf dem Münzmarkt wieder aufgetaucht sind, fehlt von der "Hexadrachme", die auf der Vorderseite ECRITUSIRI REGIS und im Revers GESATORIX zu jeweils sehr derb geschnittenen Köpfen stehen hat, jede Spur. Lediglich eine galvanoplastische Nachbildung im Wiener Münzkabinett (Abb. 15) gibt noch Zeugnis von ihr. Die immer wieder angezweifelte, ja mit allen meist zynischen Argumenten als völlig falsch erklärte Münze⁴³, deren Fundort auch als mehr als verdächtig galt, scheint jetzt durch Ausgrabungen, die unmittelbar bei deren Fundstelle gemacht wurden, in ein neues Licht gerückt zu werden, sind doch dort zahlreiche keltische (norische und auch tauriskische) Kleinsilbermünzchen in der bekannten Obolgröße gefunden worden, die z. T. völlig neue Bildmotive (im Avers) aufweisen und unsere Kenntnis der Kleinsilberprägungen des norischen Königreiches gewaltig erweitern⁴⁴. Damit wäre auch vom letzten

³⁷ Vgl. E. Kolniková (Anm. 6).

³⁸ G. Dembski (Anm. 11), 10, Nr. A-17

³⁹ *Ebd.*, 7, Nr. A-5

⁴⁰ Vgl. K. Pink, Einführung in die keltische Münzkunde², Wien 1974, 59.

⁴¹ Vgl. K. Pink, a. O., 26, sowie G. Dembski, *Probleme der keltischen Numismatik in Mitteleuropa*; Tagungsbericht des 15. Österreichischen Historikertags, Salzburg 1981, 315 ff.

⁴² Vgl. R. Göbl (Anm. 1), 42; sowie E. Kolniková (Anm. 6).

⁴³ Zuletzt R. Göbl (Anm. 1), 44.

⁴⁴ Die unter der Leitung von Univ. Prof. Dr. Andreas Lippert, Universität Wien, stehenden Grabungen am Mallnitzer Tauern wurden in den Jahren 1997 und 1998 durchgeführt und werden auch 1999 fortgesetzt werden. Das dort zutage kommende Münzmaterial wird im Wiener Münzkabinett wissenschaftlich erfaßt und ausgewertet.

der Boierfürsten ein numismatischer Beleg auf uns gekommen. Wann dieses Stück entstanden sein könnte, darüber werden uns vielleicht die rumänischen Kollegen, die sich mit der Geschichte des Dakerfürsten Burebista sehr eingehend befassen, bessere und klarere Antwort geben können. Aus dieser wird sich auch dann das Gerüst für die Datierung der Münzprägung der Großboier und aller parallel dazu ausmünzenden Stämme vor allem Ostösterreichs fixieren lassen!

Abkürzungen

KHM = Kunsthistorisches Museum Wien

MK = Münzkabinett

Dan Ruscu

DAKIEN IN HADRIANISCHER ZEIT UND DIE TRADITION DER HISTORIA AUGUSTA*

Die *vita Hadriani* öffnet die HA und gehört also zu der Gruppe der von Mommsen als „Hauptviten“¹ bezeichneten Biographien. Die Zugehörigkeit zu dieser Vitengruppe weist eine große Zahl von wahren und vertrauenswürdigen Nachrichten auf, ohne die *Hadriansvita* vor Einfügungen und Fälschungen des Autors – in diesem Fall „Aelius Spartianus“ – zu verschonen.

Von strukturellem Standpunkt aus gliedert sich *v. Hadr.* ziemlich gut in den sogenannten suetonischen Typ ein². Dieser Typ wurde von F. Leo als eine Aufeinanderfolge von Narration und Beschreibung charakterisiert³. Das heißt, daß die suetonische Biographie mit einer chronologischen Narration über das Leben der Person bis zu deren Thronbesteigung (Herkunft, Ausbildung, Karriere) beginnt. Die Erzählung wurde am Ende der Biographie wiederaufgenommen, als über den letzten Teil des Lebens und den Tod des Kaisers berichtet wurde. Der Hauptteil der suetonischen Biographie wird aber von einer Beschreibung *per species* – wie sie Sueton selbst nennt – gebildet⁴. Diese Beschreibung stellt das öffentliche und das private Leben des auf den Thron gelangten Mannes nach festen Kategorien dar. Dieses Muster – das die HA sehr wahrscheinlich von ihrer Quelle bzw. Grundgattung übernommen hat – muß man natürlich nicht mechanisch auf die Biographien dieser Serie anwenden. Die ersten Viten passen aber besser dazu. Aufgrund dieser Feststellung versuchten die HA-Forscher, die *v. Hadr.* nach dem suetonischen Vorbild einzuteilen. Der erste war F. Leo, der vier Teile voneinander abgrenzen wollte: die Periode vor der Thronbesteigung (1 – 4), die Regierung und die Reisen (5 – 14,7), die Beschreibung der Regierung und der Persönlichkeit des Kaisers (14,8 – 22) und das Ende des Lebens, der Tod und die Konsekration (23 ff.)⁵. Eine bessere Einteilung ist aber jene von J.- P. Callu, der drei Hauptteile unterscheidet: 1,1 – 14,7 – der chronologische Bericht (1,1 – 4,10 – die Karriere vor der Thronbesteigung; 5,1 – 9,9 – die Regierung vor der ersten Reise; 10,1 – 12,8 – die erste Reise; 13,1 – 14,7 – die anderen Reisen); die Beschreibung *per species* (Callu betrachtet nur das Fragment 21,4 – 22,14 als auf suetonische Rubriken gegliedert); 23,1 – 27,4 – und schließlich der Endbericht (die Krankheit, die Adoptionen, der Tod, die Dauer der Regierung, das Charakter des Kaisers, *omina* und *consecratio*)⁶. Wenn wir der Einteilung von Callu folgen, können wir nicht nur beobachten, daß in der

* Ich bedanke mich auch auf diese Weise bei meinem Lehrer, Herrn Professor Dr. Ioan Piso, dafür, daß er mir das Thema dieses Aufsatzes im Rahmen meiner Dissertation suggeriert hat. Mein herzlicher Dank gilt auch Herrn Professor Dr. Bruno Bleckmann von der Universität Straßburg, der den vorliegenden Aufsatz mit Geduld gelesen und mir sehr wichtige Anregungen und Ratschläge gegeben hat.

¹ Th. Mommsen, *Die Scriptores Historiae Augustae*, Hermes 25, 1890, 243 f.

² Über die suetonische Biographie siehe F. Leo, *Die griechisch-römische Biographie nach ihrer literarischen Form*, Hildesheim 1965, 2 ff; 274.

³ Ebda, 2.

⁴ Suet., Aug. 8.

⁵ F. Leo, a. O., 274.

⁶ J.- P. Callu, *Histoire Auguste I*, 1. Vies d'Hadrien, Aelius, Antonin, Paris 1992, 4. Siehe auch A. Gaden, *Structure et portée historique de la vie d'Hadrien*, Ktema 1, 1976, 132.

v. *Hadr.* der Stoff sehr gut organisiert ist, wie der Autor selbst zeigt⁷, sondern auch, daß sich die *vita* sehr gut zu dem suetonischen Schema anpaßt. Hier muß aber gesagt werden daß die suetonischen *species* nicht nur in 21,4 - 22,14 erscheinen, sondern in der ganzen Stelle 14,8 - 22,14. So z.B.: die physischen und geistigen Begabungen des Kaisers in 14,8 - 10, die Beziehungen zu den Politikern und Intellektuellen in 15,1 - 16,11, die juristische Tätigkeit in 18,1 - 11, Spiele und öffentliche Bauten in 19,1 - 13, wieder Charakterzüge in 20,1 - 3 und 20,7 - 11 usw. Das suetonische Vorbild wird also weitaus besser eingehalten als es auf den ersten Blick erscheint. Selbstverständlich ist „Spartianus“ ein bei weitem nicht so seriöser Biograph wie Suetonius gewesen, sehr wahrscheinlich war es auch seine Quelle nicht, deswegen ist bei ihm das Verhältnis zwischen Narration und Beschreibung nicht immer das gleiche wie bei seinem Vorbild. Auch die suetonischen *species* selbst erscheinen in der HA gelegentlich in leichter Unordnung. Man sollte aber die Einteilung von Callu beibehalten, weil dies uns helfen wird, die Probleme, die diese Biographie betreffen, zu klären.

Wenn diese „Hauptviten“ die vertrauenswürdigen Nachrichten enthalten, so bieten sie aber auch den Nachteil, daß die Quellen dieser Nachrichten schwer zu bestimmen sind. Ohne den Anspruch, das Quellenproblem der HA vollständig klären zu wollen, werde ich versuchen, die Quellenbasis für v. *Hadr.* in Betracht zu ziehen.

Zuerst muß gesagt werden, daß die Hadriansvita ein zusätzliches Element in die bekannte Kontroverse über die HA-Quellen einbringt - u. zw., daß sie eine Reihe von Wiederholungen (Dubletten) und eingeschobene Stellen enthält -, für die verschiedene Interpretationen ausgesprochen wurden. W. Hartke brachte sie mit der Arbeitsweise des „Spartianus“ in Zusammenhang, die er die „assoziative Methode“ nannte⁸. Das heißt, daß dem Verfasser während der Redigierung eine Erinnerung einfällt. Infolgedessen wird er eingeschobene Stellen einführen oder sogar die Narrationsfolge unterbrechen. Die meisten HA-Forscher bringen aber diese Dubletten mit der Verwendung mehrerer Quellen in Zusammenhang⁹. Meiner Meinung nach dürfte es sich - wenigstens in der v. *Hadr.* - am ehesten um eine Kombination beider Faktoren handeln.

Wenn die HA-Forscher im allgemeinen von der Benutzung mehrerer Quellen in den ersten Biographien ausgehen, so bestehen ernste Unterschiede in der Auffassung, wenn es sich um eine genaue Bestimmung dieser Quellen handelt. Hier haben wir es hauptsächlich mit zwei Meinungen zu tun. Der ersten zufolge ist die Hauptquelle für v. *Hadr.* (einschließlich für die ersten Viten bis Caracalla) Marius Maximus gewesen, der senatorische Biograph aus der Zeit der Severer, der in der *vita* mehrmals auch erwähnt wird¹⁰. Eine zweite Theorie, hauptsächlich von R. Syme entwickelt, behauptet, daß Marius Maximus ein nicht genug ernstzunehmender Biograph wäre, um der HA als Hauptquelle für solch genaue Nachrichten dienen zu können¹¹. Infolgedessen hat Syme eine andere Grundquelle vermutet und zwar einen nüchterneren und genaueren Schriftsteller, einen

⁷ J.- P. Callu, a. O., 7.

⁸ W. Hartke, *Römische Kinderkaiser. Eine Strukturanalyse römischen Denkens und Daseins*, Berlin 1951, 259-260.

⁹ J.- P. Callu, a. O., 8; A. Chastagnol, *Histoire Auguste*, Paris 1994, 10-11; R. Syme, *Marius Maximus once again*, BHAC 1970 (1972), 290-291.

¹⁰ A. D. E. Cameron, *Literary Allusions in the Historia Augusta*, Hermes 92, 1964, 373; A. Birley, *Marcus Aurelius*, London 1966, 20; H. G. Pflaum, *La valeur de la source inspiratrice de la vita Pii à la lumière des personnalités nommément citées*, BHAC 1964/65 (1966), 144; weitere Literatur bei T. D. Barnes, *The Sources of the Historia Augusta*, Bruxelles 1978, 100.

¹¹ R. Syme, *Ignotus, the Good Biographer*, BHAC 1966/7, 131-153; ders., *Ammianus and the Historia Augusta*, Oxford 1968, 89-93; ders., *Roman Papers II* (Hrsg. E. Badian), Oxford 1979, 650-658; ders.,

ignotus, der in guter suetonischer Tradition eine Reihe von Kaiserbiographien von Nerva bis Caracalla geschrieben habe. In diesem Zusammenhang war Marius Maximus nur als Nebenquelle benutzt worden und zwar für die anekdotische Einzelheiten, die „Spartianus“ so gern hat. Für den besonderen Fall der v. *Hadr.* hat man diese Dichotomie hauptsächlich mit den folgenden Beweisen zu untermauern versucht: a) Das Phänomen zahlreicher Wiederholungen und Unterbrechungen. b) Die Absätze, wo Marius Maximus zitiert wurde, die gewissermaßen „in Klammern gesetzt zu sein“¹² scheinen, d.h. sie können herausgenommen werden, ohne daß sich der Zusammenhang verändert. c) Die gleichen Stellen bilden eine dem Kaiser gegenüber eher feindliche Tendenz, was im Gegensatz zum Rest der Biographie steht.

Meines Erachtens bildet die Theorie über einen *ignotus* nur eine weitere Komplizierung des schon hinreichend dornigen Problems der HA-Quellen. Ich möchte hier die schon zu gut bekannten Gegenargumente nicht wiederholen¹³. Außer der schon erbrachten Beweise möchte ich aber wagen, ein paar eigene Beobachtungen hinsichtlich dieses Problems im Rahmen der *vita Hadriani* vorzustellen. Deswegen möchte ich auch die Stellen, wo Marius Maximus von der *vita* zitiert wird, in Betracht ziehen. Zuerst muß aber gesagt werden, daß nicht nur die Sätze, wo Marius Maximus' Name erscheint, als Zitate aus seiner Schrift gewertet werden müssen, sondern der ganze Stellenzusammenhang. Das ist im übrigen generell die Zitiermethode der HA, die sich auch für die Benutzung Herodians feststellen läßt¹⁴.

2,10: *Denique statim suffragante Sura ad amicitiam Traiani pleniorē redit, nepte per sororem Traiani uxore accepta favente Plotina, Traiano leviter, ut Marius Maximus dicit, volente.*

Die Stelle ist nicht ganz ungünstig Hadrian gegenüber und sie berichtet über die eheliche Politik, was nicht gerade als unwichtig betrachtet werden kann. Außerdem gliedert sie sich gut in den Zusammenhang ein, wo über die Karriere Hadrians vor der Quaestur die Rede ist. Ein Quellenwechsel kann hier beobachtet werden, was aber jedenfalls eher zugunsten einer Benutzung von Marius Maximus als einer anderen Quelle spricht. Das heißt, die frühe Karriere des Hadrian wird bis 2,7 chronologisch berichtet; als der Autor bei den Beziehungen Hadrians mit Trajan ankommt, beginnt er abzuschweifen. Die Narration wird m. E. nur in 2,10 wiederaufgenommen. Daraus kann man schließen, daß die Interpolation eigentlich die Stelle 2,7 - 9 ist und daß der Hauptbericht Marius Maximus gehört.

12,4: *Omnibus Hispanis Tarraconem in conventum vocatis dilectumque ioculariter, ut verba ipsa ponit Marius Maximus, retractantibus, Italicis vehementissime, ceteris prudenter, caute consuluit.*

Das Ereignis gliedert sich in den umfassenden Zusammenhang über die erste Reise Hadrians ein und kann keinesfalls als eine Parenthese betrachtet werden. Außerdem

Emperors and Biography. Studies in the Historia Augusta, Oxford 1981, 113-134; ders. (Anm. 9), 287-302. Der Ausgangspunkt ist schon im vergangenen Jahrhundert zu finden: J. Dürr, Die Reisen des Kaisers Hadrian, Abhandlungen des archäologisch-epigraphischen Seminars der Universität Wien, II, 1881; siehe auch G. Barbieri, *Mario Massimo*, RFIC 32, 1954, 39-79; 262-275. Neulich T. D. Barnes, a. O., 98-107; ders., *The Lost Kaisergeschichte and the Latin Historical Tradition*, BHAC 1968/9 (1970), 30-32.

¹² G. Barbieri, a. O., 43.

¹³ Siehe hauptsächlich A. Cameron, *Ronald Syme, Ammianus and the Historia Augusta*, JRS 61, 1971, 262-267; A. R. Birley, *Septimius Severus, the African Emperor*, London 1971, 320-322.

¹⁴ G. Kerler, *Die Außenpolitik in der Historia Augusta*, Bonn 1970, 122.

wurde hier über die Rekrutierungspolitik Hadrians berichtet, die ein wichtiges Problem ist. Man kann also auch an dieser Stelle beobachten, daß Marius Maximus keinesfalls unseriös ist.

20,3: *Marius Maximus dicit eum natura crudelem fuisse et idcirco multa pie fecisse, quod timeret ne sibi idem quod Domitiano accidit eveniret.*

Diese Stelle ist in der Tat zu Hadrian nicht günstig, aber auch sie kann nicht einfach als Anekdote oder üble Nachrede betrachtet werden. Außerdem gehört sie völlig in den Zusammenhang als eine - wenn auch ungünstige - Erklärung für die guten Taten des Kaisers, die vor und nach dieser Stelle erzählt werden.

25,4: *Quo facto et ipse oculos recepit et Hadrianum febris reliquit, quamvis Marius Maximus haec per simulationem facta commemoret.*

Omina gehören der biographischen Gattung an und tauchen sogar bei einem Historiker wie Cassius Dio auf. Es bedeutet also kein Klatsch, wenn solche Wahrzeichen in einer Biographie vorkommen. Überdies gliedert sich die Stelle organisch in den Kontext ein.

16,7: *Mathesin sic scire sibi visus est ut semel kalendis Ianuarii scripserit quid ei toto anno posset evenire, ita ut eo anno quo perit usque ad illam horam qua est mortuus scripserit quid acturus esset. = Ael.3,9 Fuisse Hadrianum peritum matheseos Marius Maximus usque adeo demonstrat ut eum dicat cuncta de se scisse, sic ut omnium dierum usque ad horam mortis futuros actus ante prescripserit.*

Auch hier kann die Redewendung nicht als ungünstig betrachtet werden. Andererseits ist sie aber keine ernste Nachricht und kann auch in den Kontext nicht sehr gut eingegliedert werden. Es muß aber berücksichtigt werden, daß diese Stelle zu dem beschreibenden Teil - *per species* - der Biographie gehört, wo ein zusammenhängender Kontext kaum festgestellt werden kann. Die Nachricht kann also als eine von mehreren über die Fähigkeiten Hadrians betrachtet werden.

21,4: *Inter cibos unice amavit tetrafarmacum quod erat de fasiano, sumine, perna et crustulo = Ael.5,5 De quo genere cibi aliter refert Marius Maximus, non pentefarmacum sed tetrafarmacum appellans, ut et nos ipsi in eius vita persecuti sumus.*

Auch diese Stelle enthält keine seriöse Nachricht. Was der Zusammenhang betrifft, ist die Lage genau wie beim vorigen Fragment.

Es gibt also sechs Stellen, wo Marius Maximus von der *vita* zitiert wird. Die ersten zwei enthalten ernste, „harte“ Informationen und gliedern sich organisch in den Zusammenhang ein. Das beweist, daß Marius Maximus auch ernstzunehmende Berichte geschrieben hat. Die anderen Stellen, obwohl sie nicht ebenso seriös sind wie die oben genannten, gehören zu der biographischen Gattung. Außerdem kommen sie in dem *per species* - Teil vor, also unterliegt ihre Eingliederung in einen kohärenten Kontext einem eher subjektiven Urteil. Dennoch scheint es mir nicht, daß wir es etwa mit ungünstigen Interpolationen in einen positiven Zusammenhang zu tun haben. Die ersten zwei Stellen enthalten ernste Nachrichten und gehören einem ernststen Zusammenhang an; die anderen sind nicht mehr so seriös, gliedern sich aber in einen ebenso persönlich-unpolitischen Kontext ein. Hier muß man noch ein Problem berücksichtigen. Diese Kombination zwischen negativen und positiven Aspekten in der Beschreibung des Charakters Hadrians kommt auch bei Dio vor, natürlich dort besser durchgeführt. Es scheint also, daß die beide Schriften eine Realität widerspiegeln und nicht, daß es sich um eine ungeschickte Mischung verschiedener Quellen handelt. Was mir aber noch wichtiger scheint, ist die Tatsache, daß in keinem dieser Fälle ein Quellenwechsel zu beobachten ist, der auf eine andere Hauptquelle als die zitierte - namentlich Marius Maximus - hinweist.

Außer diesen Stellen, wo Marius Maximus direkt zitiert wird, wurde er auch in ein paar anderen vermutet¹⁵, u. zw. aus den oben genannten und gerade widerlegten Gründen. Die Zuschreibung dieser Stellen Marius Maximus oder jemand anderem ist also subjektiv und hängt von der Stellung der Forscher ab.

Die Theorie eines „guten Biographen“, dem Marius Maximus entgegengestellt, ist also kaum beweisbar.

Außer Marius Maximus erwähnt die *vita Hadriani* sechsmal eine Autobiographie des Kaisers Hadrian¹⁶:

Hadr. 1,1: *Origo imperatoris Hadriani vetustior a Picentibus, posterior ab Hispaniensibus manat, si quidem Hadria ortos maiores suos apud Italiam Scipionum temporibus resedisse in libris vitae suae Hadrianus ipse commemorat.*

3,3: *quando quidem et indulsisse vino se dicit Traiani moribus obsequentem atque ob hoc se a Traiano locupletissime muneratum.*

3,5: *in quo magistratu (s.c. tribunatu plebis) ad perpetuam tribuniciam potestatem omen sibi factum adserit...*

5,3: *Quare omnia trans Eufraten ac Tigrim reliquit exemplo, ut dicebat, Catonis qui Macedonas liberos pronuntiavit, quia tueri non poterant.*

7,2: *Quare Palma Tarracenis, Celsus Bais, Nigrinus Faventiae, Lusius in itinere senatu iubente, invito Hadriano, ut ipse in vita sua dicit, occisi sunt.*

An diesen sechs Stellen scheinen die verschwommenen Grundrisse der Autobiographie Hadrians durch. Alles spricht zugunsten des Kaisers: obwohl er in einer Provinz geboren wurde, ist seine Herkunft Italien, er hat als Jüngling getrunken, aber nur um Trajan ein Gefallen zu tun, ihm wurde schon früh in seiner Karriere prophezeit, daß er Kaiser werden würde. Als Kaiser hat er die von Trajan im Orient eroberten Provinzen aus einem edlen Grund und nach dem Vorbild eines berühmten Vorfahren aufgegeben und einen der größten Fehler seiner Regierung - die Hinrichtung der vier Konsularen - wurde eigentlich nicht von ihm persönlich veranlaßt.

Die HA-Forschung geht im allgemeinen von der Verwendung dieser Autobiographie aus¹⁷, unter dem Vorbehalt daß sie dem Spartianus durch eine Zwischenquelle bekannt ist, die wohl Marius Maximus sein muß. Die Bestätigung des Vorhandenseins dieser Autobiographie haben wir bei Dio (69, 3, 3; 66, 17, 1). Obwohl die Benutzung Dios als Quelle von der HA in Betracht gezogen wurde¹⁸, hat Callu gezeigt, daß die Autobiographie nicht durch ihn in die *vita* aufgenommen wurde¹⁹. Weil aber die beiden Schriften die einzigen sind, wo diese Autobiographie erhalten ist, denke ich, daß es nützlich wäre, durch eine Parallele mehr über sie und gleichzeitig über das Verhältnis zwischen den beiden Quellen zu erfahren. Die gemeinsamen Nachrichten können in einige Gruppen eingeteilt werden:

¹⁵ Für die Stellen, wo Marius Maximus angenommen wurde, siehe H. W. Benario, *A Commentary on the Vita Hadriani in the Historia Augusta*, Chico 1980, 7.

¹⁶ H. W. Benario, a. O., 7 betrachtet auch die Stellen 6,1 - 4; 7,1 als aus der Autobiographie stammend. Ich bin derselben Meinung, aber er beweist diese Feststellung überhaupt nicht.

¹⁷ R. Syme (Anm. 9), 290-291; A. Chastagnol (Anm. 9), 10; J.-P. Callu (Anm. 9), 8; H. W. Benario, a. O., 6.

¹⁸ F. Kolb, *Die literarischen Beziehungen zwischen Cassius Dio, Herodian und der Historia Augusta*, Bonn 1987; J. Straub, *Cassius Dio und die Historia Augusta*, BHAC 1970 (1972), 271-285.

¹⁹ J.-P. Callu (Anm. 9), 8.

A. Daten über die Persönlichkeit Hadrians.

1. - Hadr.1,2: *Hadriano pater Aelius Hadrianus cognomento Afer fuit.*

Dio 69, 3, 1: ἦν δὲ Ἀδριανὸς γένος μὲν βουλευτοῦ πατρὸς ἐστρατηγηκότος Ἀδριανοῦ Ἄφρου (οὕτω γὰρ ὠνομάζετο)

Der Ausdruck ist in beiden Stellen sehr ähnlich: *cognomento ... fuit* - οὕτω γὰρ ὠνομάζετο. Es handelt sich um eine Einzelheit, die die Autobiographie Hadrians einleitet.

2. - 1,5: *Imbutusque inpensius Graecis studiis, ingenio eius sic ad ea declinante, ut a nonnullis Graeculus diceretur.*

Dio 69, 3, 1: φύσει δὲ φιλόλογος ἐν ἑκατέρᾳ τῇ γλώσσῃ.

3,1... *cum orationem imperatoris in senatu agrestius pronuntians risus esset, usque ad summam peritiam et facundiam Latinis operam dedit.*

Die Redewendung ist verschieden und ebenso der Kontext. Eine gemeinsame Quelle ist deswegen kaum möglich. Es handelt sich eher um eine gemeinsame Tradition über Hadrian.

3. - 14,8: *Fuit enim poematum et litterarum nimium studiosissimus. 9 Arithmeticae, geometriae, picturae peritissimus. iam psallendi et cantandi scientiam prae se ferebat.*

Dio 69, 3, 1: καὶ τινὰ καὶ περὶ καὶ ἐν ἔπεσι ποιήματα παντοδαπὰ καταλέλοιπε. 2. [...] καὶ γὰρ ἔπλασσε καὶ ἔγραφε.

Man muß bemerken, daß die Dichtung, die Literatur und die Malerei in beiden Stellen auftauchen. Die Erzählweise ist aber kaum ähnlich. Der Unterschied kann aber auch aus der Tatsache hervorgehen, daß, während die HA diese Nachricht einfach übernimmt, Dio darüber seine Meinung als Senator ausdrückt.

4. - 17, 9: *Frigora et tempestates ita patienter tulit, ut numquam caput texerit. 23,1 Peragratis sane omnibus orbis partibus capite nudo...*

Dio 69, 9, 4: οὐδὲ τὴν κεφαλὴν οὐκ ἐν θάλπει, οὐκ ἐν ῥίγῃ ἐκαλύφθη, ἀλλὰ καὶ ἐν ταῖς χιόσι ταῖς Κελτικαῖς καὶ ἐν τοῖς Αἰγυπτιακοῖς γυμνῇ αὐτῇ περιήει.

Es ist eine sehr präzise Einzelheit, die sehr wahrscheinlich nur aus der Autobiographie kommen kann. Offensichtlich ist die Abhängigkeit Dios von der Autobiographie in dieser Stelle enger als die von Marius Maximus, da er Details über die von dem Kaiser durchgeführten Gebiete gibt. Mir scheint es klar zu sein, daß Spartianus in 23, 1 die Nachricht aus 17, 9 einfach wiederholt, um die Erkrankung zu motivieren.

5. - 2,1: ... *venando usque ad reprehensionem studiosus.*

20,13: *Oppidum Hadrianotheras in quondam loco, quod illic et feliciter esset venatus et ursam occidisset aliquando, constituit.*

Dio 69, 10, 2: περί μέντοι τὰς θήρας ἐσπουδακέναι λέγεται· καὶ γὰρ καὶ τὴν κλεῖν ἐν ταύταις κατέαξε καὶ τὸ σκέλος μικροῦ ἐπηρώθη, καὶ πόλιν ἐν τῇ Μυσίᾳ οἰκίσας Ἀδριανοῦ θήρας αὐτὴν ὠνόμασεν.

Der Zusammenhang und der Ausdruck sind verschieden. Die Nachrichten können also aus einer gemeinsamen Tradition über Hadrian und über diese Stadt kommen.

B. Mehr oder weniger anekdotische Einzelheiten aus der Regierungszeit, besonders über die Reisen.

6. - 15,12: *Et Favorinus quidem, cum verbum eius quondam ab Hadrianum reprehensum esset...*

Dio 69, 3, 6: καὶ ὁ Φαουωρίνος μέλλων παρ' αὐτῷ περὶ τῆς ἀτελείας ἦν ἐν τῇ πατρίδι ἔχειν ἡξίου δικάσασθαι, ὑποτοπήσας καὶ ἐλαττωθήσεσθαι καὶ προσυβρισθήσεσθαι, ἐσῆλθε μὲν ἐς τὸ δικαστήριον, εἶπε δὲ οὐδὲν ἄλλο ἢ ὅτι "ὁ διδάσκαλός μου ὄναρ τῆς νυκτὸς ταύτης ἐπιστάς μοι ἐκέλευσε λειτουργεῖν τῇ πατρίδι ὡς καὶ ἐκείνη γεγεννημένον".

Die Zugehörigkeit dieser Notiz zum Umkreis der Autobiographie wird von der Tatsache widerlegt, daß es sich um eine ausgesprochen feindliche Nachricht handelt. Außerdem ist der Zusammenhang in den beiden Stellen verschieden, gemeinsam ist lediglich das eher feindselige Verhältnis des Favorinus zu Hadrian²⁰. Hier muß aber auf die Tatsache hingewiesen werden, daß es sich in beiden Fällen um Exzerpte handelt.

7. - 16,6: *...eademque iactatione de Homero ac Platone iudicavit.*

Dio 69, 4, 6: τὸν γοῦν Ὅμηρον καταλύων Ἀντίμαχον ἀντ' αὐτοῦ ἐσήγεν, οὐ μὲν δὲ τὸ ὄνομα πολλοὶ πρότερον ἠπίσταντο.

Die Präzision der Einzelheiten weist mit Sicherheit auf eine gemeinsame Quelle hin. Es besteht die Möglichkeit, daß Hadrian auf diesen Punkt in der Autobiographie eingegangen ist, um seinen literarischen Geschmack zu veranschaulichen. Die negative Beurteilung kann sehr gut Dio und Marius Maximus gehören, die als Senatoren mit diesen merkwürdigen Vorlieben bestimmt nicht einverstanden waren.

8. - 2,2: *Per idem tempus in honorem Plotinae basilicam apud Nemausum opere mirabili extruxit.*

Dio 69, 10, 3: ὅθεν οὐ θαυμαστόν εἰ καὶ τὴν Πλωτίναν ἀποθανοῦσαν, δι' ἧς ἔτυχε τῆς ἀρχῆς ἐρώσης αὐτοῦ, διαφερόντως ἐτίμησεν, ὡς καὶ ἐπὶ ἡμέρας ἐννέα μελανειμονῆσαι καὶ ναὸν αὐτῇ οἰκοδομῆσαι καὶ ὕμνους τινὰς ἐς αὐτὴν ποιῆσαι.

²⁰ Über diese Streitereien berichtet auch Philostratus, *vit. sophist.* 1, 8; siehe auch S. Swain, *Favorinus and Hadrian*, ZPE 79, 1989, 150-8; über Favorinus von Arelate siehe S. Fein, *Die Beziehungen der Kaiser Trajan und Hadrian zu den Litterati*, Stuttgart - Leipzig 1994, 55.

Obwohl hier die zwei Quellen über verschiedene Gebäude sprechen - der Tempel für Plotina wurde in Rom errichtet²¹ - geht aus den beiden dieselbe Idee hervor, u. zw. die der *pietas* für die Gattin Trajans, die charakteristisch für eine Autobiographie Hadrians sein kann. Die unterschiedliche Bezeichnung des Denkmals kann durch die Tatsache erklärt werden, daß die sogenannten „persönlichen *basilicae*“ die Funktion eines Tempels erfüllen²².

9. - 13,1: *Post haec per Asiam et insulas ad Achaiam navigavit et Eleusinia sacra exemplo Herculis Philippique suscepit...*

Dio 69, 11, 1: ἀφικόμενος δὲ ἐς τὴν Ἑλλάδα ἐπώπτευσεν τὰ μυστήρια.

Kornemann sah im *exemplo Herculis Philippique* einen Hinweis für die Abstammung dieser Stelle aus der Autobiographie, u. zw. deswegen, weil diese merkwürdigen *exempla* typisch für Hadrian seien²³. Andererseits hat Callu bemerkt, daß im Text eigentlich *Philopappique* stehen müßte, weil Philippus als Beispiel für Hadrian kaum einen Sinn hätte und außerdem Philopappus die letzte berühmte Persönlichkeit war, die vor Hadrian in diese Mysterien eingeweiht wurde²⁴. Noch zu bemerken wäre, daß während für den Bithynier Dio das Interesse für dieses Ereignis natürlich scheint, dasselbe für Marius Maximus kaum zu erklären ist. Dies kann ein weiterer Beweis zugunsten der Autobiographie sein.

10. - 14,4: *Peragrata Arabia Pelusium venit et Pompei tumulum magnificentius extruxit.*

Dio 69, 11, 1: διὰ δὲ τῆς Ἰουδαίας μετὰ ταῦτα ἐς Αἴγυπτον παριὼν καὶ ἐνήγισε τῷ Πομπείῳ πρὸς ὃν καὶ τοῦτὶ τὸ ἔπος ἀπορρίψαι λέγεται τῷ ναοῖς βρῖθοντι πόση σπάνις ἔπλετο τύμβου.
καὶ τὸ μνῆμα αὐτοῦ διεφθαρμένον ἀνικοδόμησεν.

Hier taucht wieder ein sehr geringfügiges Detail auf, das auf die Autobiographie als Quelle hinweist. Diese Zugehörigkeit wird weiter durch die Tatsache bewiesen, daß in beiden Quellen diese Stelle mit jener über den Tod des Antinous eng verbunden ist. Es handelt sich hier um einen weiteren Beweis der *pietas* für die *maiores*, die der Kaiser hervorheben wollte.

²¹ Siehe H. Temporini, Die Frauen am Hofe Trajans. Ein Beitrag zur Stellung der Augustae im Prinzipat, Berlin - New York 1978, 168, Anm. 737; CIL XII 3070 = ILS 4844.

²² RE III. 1, 1897, Se. 94-95

²³ E. Kornemann, Kaiser Hadrian und der letzte große Historiker von Rom, Leipzig 1905, 51.

²⁴ J.- P. Callu (Anm. 9), 32, Anm. 116 - kaum glaublich.

11. - 14, 5: *Antinuum suum, dum per Nilum navigat, perdidit, quem muliebriter flevit. 6 De quo varia fama est aliis eum devotum pro Hadriano adserentibus, aliis, quod et forma eius ostentat et nimia voluptas Hadriani.*

Dio 69, 11, 2: ἐν δὲ τῇ Αἰγύπτῳ καὶ τὴν Ἀντινόου ὠνομασμένην ἀνφοδόμησε πόλιν. ὁ γὰρ Ἀντίνοος ἦν μὲν ἐκ Βιθυνίου πόλεως Βιθυνίδος, ἦν καὶ Κλαυδιούπολιν καλοῦμεν, παιδικὰ δὲ αὐτοῦ ἐγεγόνει, καὶ ἐν τῇ Αἰγύπτῳ ἐτελεύτησεν, εἴτ' οὖν ἐς τὸν Νεῖλον ἐκπεσών, ὡς Ἀδριανὸς γράφει, εἴτε καὶ ἱεροουργηθεῖς, ὡς ἡ ἀλήθεια ἔχει [...] 3. καὶ οὕτω γε τὸν Ἀντίνοον, ἥτοι διὰ τὸν ἔρωτα αὐτοῦ ἢ ὅτι ἐθελοντὴς ἐθανατώθη (ἐκουσίῳ γὰρ ψυχῇς πρὸς ᾧ ἔπραττεν ἐδεῖτο), ἐτίμησεν ὡς καὶ πόλιν ἐν τῷ χωρίῳ, ἐν ᾧ τοῦτ' ἔπαθε, καὶ συνοικίσαι καὶ ὀνομάσαι ἀπ' αὐτοῦ.

Über diese Episode wissen wir, daß sie aus der Autobiographie stammt. Jede der beiden Quellen fügt aber ihre eigene Erklärung über das Ereignis hinzu. Eine Abhängigkeit zwischen den beiden kann man sich demzufolge kaum vorstellen. Wenn „Spartianus“ den Dio exzerpiert hätte, so hätte er auch seine Erklärung übernommen. Ich will auch auf den Ausdruck *Antinuum suum* aufmerksam machen, der einen weiteren Hinweis für die Verwendung der Autobiographie sein kann.

12. - 13,6: *...ut Iovis Olympii aedem et aram sibi ... consecravit.*

Dio 69, 16, 1: Ἀδριανὸς δὲ τό τε Ὀλύμπιον τὸ ἐν ταῖς Ἀθήναις, ἐν ᾧ καὶ αὐτὸς ἱδρύται, ἐξεποίησε.

Auf die Zugehörigkeit zur Autobiographie kann die Erscheinung eines *liberalitas*-Aktes hinweisen, was ein Element der kaiserlichen Propaganda ist.

13. - 13,1: *... multa in Athenienses contulit et pro agonothea resedit.*

Dio 69, 16, 1: τὰ τε Διονύσια, τὴν μεγίστην παρ' αὐτοῖς ἀρχὴν ἄρξας, ἐν τῇ ἐσθῇτι τῇ ἐπιχωρίῳ λαμπρῶς ἐπετέλεσε. 2. [...] χρήματά τε πολλὰ καὶ σίτον ἐτήσιον τὴν τε Κεφαλληνίαν ὅλην τοῖς Ἀθηναίοις ἐχαρίσατο.

Hier findet sich erneut das ausgesprochene Interesse für die griechische Welt, das weder für Marius Maximus, noch für „Spartianus“ bezeichnend ist. Demzufolge muß die Information entweder aus einer griechischen Quelle (Dio) stammen, oder aus einer Grundquelle, die griechischer Kultur mit intensivem Interesse begegnet (die Autobiographie Hadrians). Ich würde mich eher für den letzten Fall aussprechen, u. zw. weil sich beide Beschreibungen stark unterscheiden.

C. Die Beziehungen mit dem Senat.

14. - 6,2: *Cum ad senatum scriberet, veniam petit, quod de imperio suo iudicium senatui non dedisset, salutatus scilicet praeopere a militibus imperator, quod esse res publica sine imperatore non posset. 3. Cum triumphum ei senatus, qui Traiano debitus erat, detulisset, recusavit...[...] 4 Patris patriae nomen delatum sibi statim et iterum postea distulit, quod hoc nomen Augustus sero meruisset.*

Dio 69, 2, 2: ἔγραψε δὲ πρὸς τὴν βουλὴν ὁ Ἀδριανὸς ἀξίων βεβαιωθῆναι αὐτῷ τὴν ἡγεμονίαν καὶ παρ' ἐκείνης, καὶ ἀπαγορεύων μὴδὲν αὐτῷ μῆτε τότε μῆτε ἄλλοτε τιμὴν δὴ τινα φέρον, οἷα εἰῶθαι γίγνεσθαι, ψηφισθῆναι, πλὴν ἂν τι αὐτὸς ποτε ἀξιώσῃ.

Die Beifügung der beiden Ideen - die Genehmigung des Regierungsantritts und die Zurückweisung der Ehren, die in beiden Schriften auftaucht, spricht für eine gemeinsame Quelle. Es läßt sich hier eine günstige Stimmung über die Beziehungen des Kaisers mit dem Senat beobachten, was für eine Abstammung aus der Autobiographie spricht.

15. - 7,4: ... *iuravit se numquam senatorem nisi ex senatus sententia puniturum...*

8,3: *Et in contione et in senatu saepe dixit ita se rem publicam gesturum, ut sciret populi rem esse, non propriam.*

Dio 69, 2, 4: ὅτι ὁ Ἀδριανὸς ἐν ἐπιστολῇ τινὶ ἔγραψε τὰ τε ἄλλα μεγαλοφρονησάμενος, καὶ ἐπομόσας μῆτε τὸ ἔξω τῶν τῷ δημοσίῳ συμφερόντων ποιῆσειν μῆτε βουλευτὴν τινα ἀποσφάζειν, καὶ ἐξώλειαν ἑαυτῷ, ἂν καὶ ὅτιοῦν αὐτῶν ἐκβῇ, προσεπαράσάμενος.

Es erscheinen wieder die guten Beziehungen Hadrians mit dem Senat. In der *vita* ist die Stelle in einen anderen Zusammenhang gestellt, was der „assoziativen Methode“ des „Spartianus“ zu verdanken ist: er hat sich an diesem Eid nur erinnert, als er über den Tod der vier Konsulare berichtet hatte. Der richtige Kontext ist aber m. E. der bei Dio.

16. - 7,1: *Nigrini insidias, quas ille sacrificanti hadriano conscio sibi Lusio et multis aliis paraverat, cum etiam succesorem Hadrianus sibimet destinasset, evasit. 2. Quare Palma Tarracenis, Celsus bais, Nigrinus Faventiae, Lusius in itinere senatu iubente, invito Hadriano, ut ipse in vita sua dicit, occisi sunt. [...]4. In senatu quoque excusatis, quae facta erant, iuravit se numquam senatorem nisi senatus sententia puniturum*

9,3: *Cum Attiani, praefecti sui et quondam tutoris, potentiam ferre non posset, nisus est eum obtruncare, sed revocatus est, quia iam quattuor consularium occisorum, quorum quidem necem in Attiani consilia refundebat, premebatur invidia.*

Dio 69, 2, 5: καὶ οἱ μὲν ἐν τῇ ἀρχῇ φονευθέντες Πάλμας τε καὶ Κέλσος Νιγρῖνός τε καὶ Λούσιος ἦσαν, οἱ μὲν ὥς ἐν θήρᾳ δῆθεν ἐπιβεβουλευκότες αὐτῷ, οἱ δὲ ἐφ' ἐτέροις δὴ τισιν ἐγκλήμασιν, οἷα μεγάλα δυνάμενοι καὶ πλούτου καὶ δόξης εὖ ἤκοντες· 6. ἐφ' οἷς Ἀδριανὸς οὕτω τῶν λογοποιουμένων ᾔσθετο ὥστε καὶ ἀπελογήσατο καὶ ἐπώμοσε μὴ κεκελευκέναι ἀποθανεῖν αὐτούς.

Die *vita Hadriani* bezeugt die Abstammung dieser Stelle aus der Autobiographie. Schulz hat darauf aufmerksam gemacht, daß die Namen der Konsulare in der gleichen Ordnung bei Dio und in der *vita* auftauchen, was ebenfalls auf eine gemeinsame Quelle hindeutet²⁵. Man kann wieder die kritische Haltung Dios dieser Quelle gegenüber beobachten. Die Gründe aber, die er für die Hinrichtung der Konsulare nennt, beweisen seine Subjektivität: er versucht, den Leser zu überzeugen, daß sie für eine fiktive Verschwörung hingerichtet wurden. Ein Komplott aber, ob durchgeführt oder nur geplant, hat immerhin mit großer Sicherheit stattgefunden; das kann man aus den beiden Quellen schließen. Als Ursache für diese Verschwörung legte Plew den Widerstand der italischen Senatsaristokratie gegen einen „früher verachteten Parvenu von provinzieller Abstammung“ vor²⁶. Das ist aber kaum vorstellbar: die vier Feldherren waren die engsten Vertrauten Trajans, der auch ein Provinziale war. Außerdem gehört Lusius Quietus kaum der Senatsaristokratie an. Es handelt sich eher um die Opposition einiger Kriegsmänner gegen einen intellektuellen Graeculus. Diese Feldherren meinen, daß der große Kaiser, neben dem sie ihren Ruhm erworben hatten, durch die „pazifistische“ Politik Hadrians verraten wurde. Überdies kommen die zweifelhaften Umstände der Thronbesteigung Hadrians hinzu. Es ist klar, daß die Nachfolge angezweifelt wurde. Aus diesem Text des Cassius Dio schließt S. Perowne, daß es eigentlich zwei Verschwörungen gab: die eine wurde von Nigrinus und Lusius geplant, die andere von Celsus und Palma²⁷. Aus den beiden Quellen geht aber hervor, daß alle vier Verschwörer zur selben Zeit hingerichtet wurden. Außerdem schreibt Dio, daß Nigrinus mit Celsus konplottiert hatte. Es scheint also, daß es sich um eine einzige Verschwörung handelt, die wahrscheinlich Nigrinus zum Führer hatte.

17. - 8,6: *Senatui legitimo, cum in urbe vel iuxta urbem esset, semper interfuit.*

8,9: *Erat enim tunc mos, ut, cum princeps causas agnosceret, et senatores et equites Romanos in consilium vocaret et sententiam ex omnium deliberatione proferret.*

22,11: *Causas Romae atque in provinciis frequenter audivit adhibitis in consilio suo consulibus atque praetoribus et optimis senatoribus.*

Dio 69, 7, 1: ἔπραττε δὲ καὶ διὰ τοῦ βουλευτηρίου πάντα τὰ μεγάλα καὶ ἀναγκαιότατα, καὶ ἐδίκαζε μετὰ τῶν πρώτων τότε μὲν ἐν τῷ παλατίῳ τότε δὲ ἐν τῇ ἀγορᾷ τῷ τε Πανθείῳ καὶ ἄλλοις πολλαχόθι, ἀπὸ βήματος, ὥστε δημοσιεύεσθαι τὰ γινόμενα.

Die Zugehörigkeit dieser Stelle zur Autobiographie geht daraus hervor, daß Dio oder Marius Maximus eine solche „idyllische“ Beschreibung kaum hätten entwerfen können.

²⁵ O. T. Schulz, *Leben des Kaisers Hadrian*, Leipzig 1904, 47.

²⁶ J. Plew, *Quellenuntersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrian*, Straßburg 1890, 25.

²⁷ S. Perowne, *Hadrian*, London 1960, 49.

18. - 8,1: *Optimos quosque de senatu in contubernium imperatoriae maiestas adscivit.*

9,7: *...conviviis amicorum interfuit, aegros bis ac ter die, et nonnullos equites Romanos ac libertinos, visitavit...*

Dio 69, 7, 3: αἰί τε περί ἑαυτὸν καὶ ἐν τῇ Ῥώμῃ καὶ ἔξω τοὺς ἀρίστους εἶχε, [...] ἔπειτα μετὰ πάντων τῶν πρώτων καὶ ἀρίστων ἐδείπνει, καὶ ἦν αὐτῷ τὸ συσσίτιον παντοδαπῶν λόγων πλήρες. 4. τοὺς τε πάννυ νοσοῦντας φίλους ἐπεσκέπτετο, καὶ ἐορτάζουσί σφισι συνδιηγάτο, τοῖς τε ἀγροῖς καὶ ταῖς οἰκίας αὐτῶν ἐχρήτο...

Die große Ähnlichkeit der beiden Stellen und der gleichartige Kontext der Nachrichten bezeugen eine gemeinsame Quelle.

D. Nachrichten über die Tätigkeit des Kaisers.

19. - 10,2: *... pacisque magis quam belli cupidus militem, quasi bellum inmineret, exercuit tolerantiae documentis eum imbuens, ipse quoque inter manipula vitam militarem magistrans, cibus etiam castrensibus in propatulo libenter utens [...] multos praemiis, nonnullos honoribus donans, ut ferre possent ea quae asperius iubebat.*

10,4: *... triclinia de castris et porticus et cryptas et topia dirueret.*

Dio 69, 9, 3: ἐγύμναζε τε αὐτοὺς πρὸς πᾶν εἶδος μάχης, καὶ τοὺς δὲ ἐνουθέτει, πάντας δὲ ἐδίδασκεν ἃ χρὴ ποιεῖν. καὶ ὅπως γε καὶ ὁρῶντες αὐτὸν ὠφελοῖντο, σκληρὰ τε πανταχοῦ τῇ διαίτῃ ἐχρήτο, καὶ ἐβάδιζεν ἢ καὶ ἵππευε πάντα, οὐδ' ἔστιν ὅποτε εἴτε ὀχήματος τότε γε εἴτε τετρακύκλου ἐπέβη.

69, 9, 2: ... καὶ πολλὰ γε ἐς τὸ ἄβρότερον ἐκδεδητημένα καὶ κατεσκευασμένα καὶ μετερρύθμισε καὶ μετεσκεύασεν.

Die Hauptelemente der Narration können einer gemeinsamen Quelle angehören: die multifunktionelle Ausbildung der Armee, das persönliche Beispiel Hadrians und die Beseitigung des Luxus. Eine Zugehörigkeit dieser Stelle zur Autobiographie ist insoweit möglich, als es sich hier um einen Grundzug der Regierung Hadrians handelt: die Wiederherstellung der *disciplina militaris*.

20. - 7,6: *Ad colligendam autem gratiam nihil praetermittens infinitam pecuniam, quae fisco debebatur, privatis debitoribus in urbe atque Italia, in provinciis vero etiam ex reliquis ingentes summas remisit syngrafis in foro divi Traiani [...] incensis.*

Dio 69, 8, 1: ἐλθὼν γὰρ ἐς τὴν Ῥώμην ἀφῆκε τὰ ὀφειλόμενα τῷ τε βασιλικῷ καὶ τῷ δημοσίῳ τῷ τῶν Ῥωμαίων, ἐκκαϊδεκαετῇ ὀρίσας χρόνον ἀφ' οὗ τε καὶ μέχρις οὗ τηρηθῆσεσθαι τοῦτ' ἔμελλεν.

Der Zusammenhang ist in beiden Stellen ähnlich - die Ankunft in Rom am Anfang der Regierung. Die Erzählweise ist aber sehr unterschiedlich. Es handelt sich eher um eine gemeinsame Tradition als um eine gemeinsame Quelle.

E. Das Problem der Nachfolge.

21. - 4,10: *Nec desunt qui factione Plotinae mortuo Traiano Hadrianum in adoptionem adscitum esse prodiderunt, supposito qui pro Traiano fessa voce loquebatur.*

Dio 69, 1, 2: ἀλλὰ καὶ Καίσαρα αὐτὸν καὶ αὐτοκράτορα τοῦ Τραϊανοῦ ἄπαιδος μεταλλάξαντος ὃ τε Ἀττιανὸς πολίτης αὐτοῦ ὢν καὶ ἐπίτροπος γεγονώς, καὶ ἡ Πλωτῖνα ἐξ ἐπωτικῆς φιλίας, πλησίον τε ὄντα καὶ δύναμιν πολλὴν ἔχοντα ἀπέδειξαν. [b1]

Eine Zugehörigkeit zur Autobiographie ist in diesem Fall ausgeschlossen. Insbesondere macht der Unterschied in der Terminologie der beiden Quellen eine Abhängigkeit kaum möglich. Die Einmischung Plotinas in das Nachfolgeproblem war aber sehr wahrscheinlich allgemein bekannt.

22. - 23,2: *Factusquo de succesore sollicitus primum de Serviano cogitavit,...*

Dio 69, 17, 3: τὸν δὲ Σερουιανὸν τοῦτον Ἀδριανὸς καὶ τῆς αὐταρκίας ἄξιον ἐνόμισεν εἶναι.

Die Herkunft dieser Stelle aus der Autobiographie Hadrians wird von der Tatsache erwiesen, daß sie im Gegensatz zu den wiederholten Behauptungen Dios und des Marius Maximus steht: nämlich, daß Servianus von Hadrian aus persönlichem Haß hingerichtet wurde. Sie kann vielmehr eine Rechtfertigung Hadrians für diese Hinrichtung darstellen, u. zw. mit dem implizierten Urteil, daß Hadrian Servianus eigentlich geschützt hatte. Der Kaiser betrachtete seinen Schwager sogar als möglichen Nachfolger. Servianus aber hat diese Wertschätzung geringgeschätzt und sich gegen die Entscheidungen des Kaisers aufgelehnt, als diese ihm nicht günstig waren.

23. - 24,1: *... adoptavit Arrium Antoninum, qui postea Pius dictus est, et ea quidem lege, ut ille sibi duos adoptaret, Annium Verum et Marcum Antoninum.*

Dio 69, 21, 1: [ὁ Ἀντωνίνος] ἐπεὶ δὲ ἦν ἄπαις ἀρρένων παίδων, τὸν τε Κομμόδου υἱὸν Κόμμοδον ἐσεποίησεν αὐτῷ καὶ ἔτι πρὸς τούτῳ Μάρκον Ἀννιον Οὐῆρον...

Diese Nachricht gehört eher zur gemeinsamen Tradition. Dafür spricht sowohl der verschiedene Ausdruck, als auch die Tatsache, daß diese zweifache Adoption allgemein bekannt war.

In der Behandlung dieser Parallelen müssen wir immer berücksichtigen, daß es sich in beiden Fällen um Exzerpte handelt und daß der ursprüngliche Inhalt der beiden Hauptquellen, Dio und Marius Maximus, noch ähnlicher sein könnte.

Dieser Analyse zufolge kann man folgende Beobachtungen aufstellen:

a) Es gibt eine Reihe gemeinsamer Nachrichten in den beiden Quellen, die aber weder aus der Autobiographie stammen, noch von der HA aus der Schrift Dios übernommen werden können: 2, 3, 5, 20, 21, 23. Es handelt sich eher um eine gemeinsame Tradition über Hadrian, die sowohl Dio als auch Marius Maximus bekannt war²⁸.

b) Einige Stellen können auf eine Abhängigkeit der HA von Cassius Dio hinweisen, zu vage aber, um Dio als Quelle für die *vita Hadriani* in Betracht zu ziehen: 1?, 6, 18?, 19?;

²⁸ Die Bedeutung dieser gemeinsamen Tradition wurde von W. den Boer, *Some Minor Roman Historians*, Leiden 1972, betrachtet, vielleicht ein wenig übertrieben.

was aber nicht bedeutet, daß ich die Verwendung Dios vom Verfasser der HA in den anderen Viten bestreite²⁹.

c) Durch diese Parallele kann aber auch auf einige Stellen hingewiesen werden, die, was den Inhalt und oft auch die Redewendungen betrifft, einander sehr ähnlich sind: 1, 3?, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22. Diese Ähnlichkeit kann entweder auf eine gemeinsame Quelle oder auf eine Abhängigkeitsbeziehung zwischen den beiden Schriften hindeuten. Wie wir aber gesehen haben, gibt es auch Unterschiede zwischen diesen Stellen, die eine solche Abhängigkeit ausschließen oder als wenig wahrscheinlich erweisen. Was die gemeinsame Quelle betrifft, so ist die einzige, die wir für diese beiden Schriften kennen, die Autobiographie Hadrians. In diesem Zusammenhang muß auch bemerkt werden, daß diese Stellen dem Kaiser gegenüber viel günstiger sind, als man von Senatoren wie Dio oder Marius Maximus erwarten kann. Manche können sogar als Elemente der kaiserlichen Propaganda - so wie wir sie durch Münzprägungen und Inschriften kennen - betrachtet werden. Die logischste Schlußfolgerung, die daraus gezogen werden kann, ist, daß diese Stellen aus der Autobiographie Hadrians stammen.

Wenn wir diese Stellen mit jenen vergleichen, in denen die Autobiographie genannt wird, werden die Umrisse dieser Quelle etwas konkreter. Wie gesagt, stoßen wir hier auf manche programmatische Ideen der Regierung Hadrians. Ein erstes Element, das der Kaiser immer unbedingt hervorheben wollte, sind die Bemühungen um freundliche Beziehungen zu dem Senat. Ein Beweis dafür bilden auch die Münzprägungen, die diese Idee wiedergeben³⁰. Infolgedessen erscheinen diese - in Wirklichkeit oft sehr gespannten - Beziehungen in der Autobiographie in einem vorteilhaften Licht: Hadrian, obwohl er von den Armeen ausgerufen wurde und unter seinem Kommando die meisten Legionen des Reiches standen, verlangt vom Senat die Bestätigung für die Thronbesteigung und beginnt seine Regierung mit dem Eid, daß er niemals einen Senator hinrichten wird. Die ganze Tätigkeit des Kaisers verläuft in harmonischer Zusammenarbeit mit den Mitgliedern des höchsten Standes. Die guten Beziehungen betreffen nicht nur das öffentliche Leben: der Kaiser nimmt immer an den Banketten seiner senatorischen Freunde teil und besucht sie wenn sie krank sind. Die Krisen, die in diesen Beziehungen auftauchen, werden immer sorgfältig gerechtfertigt: die vier hingerichteten Konsulare waren eines Komplotts gegen den Kaiser schuldig - und im übrigen war nicht er es, der das Urteil gesprochen hatte, sondern der Senat. Was die Hinrichtung des Servianus betrifft, die manche wegen des Alters des Opfers beeindruckte, war auch sie gerechtfertigt: der Mann hatte sich gegen den Kaiser, der ihm gegenüber immer wohlwollend war, verschworen. Ein anderer Aspekt, das ein Teil des Regierungsprogramms darstellte und auch in den erwähnten Stellen auftaucht, ist die Wiederherstellung der *disciplina militaris*. Diese Tätigkeit, die - wie es aus den Münzlegenden und aus der berühmten Inschrift von Lambaesis hervorgeht³¹ - einer Tatsache entspricht, hat Hadrian bestimmt auch in seiner Autobiographie erwähnt. Außer diesen wichtigen Aspekten der Regierung tauchen in dieser Schrift auch Einzelheiten auf, die das private Leben des Kaisers betreffen - wie zum Beispiel die Reisen und die Beziehungen mit der griechischen Welt -, die Hadrian immer sehr vorteilhaft sind und die zweifelhaften Episoden, wie etwa den Tod des Antinous, rechtfertigen.

²⁹ Eigentlich wurde auf diese Verwendung für die späteren Biographien der HA hingewiesen - siehe F. Kolb, a. O.

³⁰ RIC II 349 (Hadrian), S. 380; auf der Rückseite sind der Kaiser und ein Senator dargestellt. Zwischen den beiden steht die Göttin Roma, die ihre Hände vereintigt.

³¹ RIC II (Hadrian) Nr. 232, S. 367; Nr. 746-7, S. 436; Nr. 800, S. 422. ILS I 2487, S. 497-499; III/2 Nr. 9133-9136, S. LXXIX-LXXX.

Diese rechtfertigende und dem Kaiser vorteilhafte Atmosphäre, die aus den betrachteten Stellen hervorgeht, führt die Gedanken - *mutatis mutandis* - auf ein anderes Werk mit autobiographisch-programmatischem Charakter, u. zw. auf die *Res Gestae* des Augustus. Diese Angleichung ist nicht zufällig. Es wurde behauptet, daß Hadrian sich Augustus als Vorbild genommen hatte und das kann in mehrfacher Hinsicht beobachtet werden. Nach der Eroberungspolitik Trajans folgte Hadrian demonstrativ dem *consilium coercendi intra terminos imperii* des Augustus³². Diese *coercitio* konnte aber nur mit der Hilfe gut ausgebildeter Truppen erfüllt worden und infolgedessen wird Hadrian die Militärdisziplin wieder nach dem Vorbild des Augustus wiederherstellen: *...ipse post Caesarem Octavianum labantem disciplinam superiorum principum retinuit* (Hadr. 10, 3). Ein weiterer Beweis der Beziehung, die Hadrian zum ersten *princeps* knüpfen wollte, ist die Münzprägung, wo auf der Vorderseite das Porträt des Augustus und auf der Rückseite die Gestalt Hadrians erscheinen³³. Infolgedessen hat Hadrian Augustus nicht nur als politisches, sondern auch als literarisches Vorbild verwendet. Dies wurde schon von Kornemann beobachtet, der auch eine Liste der Stellen gibt, in denen gemeinsame Ideen im Monumentum Ancyranum und in der vermuteten Autobiographie Hadrians auftreten³⁴. Ich möchte aber mit den Vermutungen nicht zu weit gehen. Wenn wir schon soweit sind, kann hier gesagt werden, daß eine treffendere Parallele jene zwischen der Autobiographie Hadrians und jener des Augustus wäre. Von der letzteren ist aber noch weniger erhalten, um einen solchen Versuch effektiv durchführen zu können.

Damit denke ich, die beiden Hauptquellen der Hadriansvita bestimmt zu haben. Mehr kann angesichts des Forschungsstandes noch nicht gesagt werden. Diese Schlußfolgerungen reichen aber hin, um die Biographie Hadrians in der HA als zuverlässige Quelle für die Geschichte der Provinz Dakien in Betracht zu ziehen.

Es ist allgemein bekannt, daß die Lage der von Trajan neu erworbenen Provinz am Anfang der Regierung Hadrians ziemlich problematisch geworden war. Die sarmatischen Stämme, unzufrieden mit ihrer neuen Lage nach den Kriegen Trajans und der Einrichtung der Provinz Dakien, greifen jetzt die Grenze des Reiches an. Der neue Kaiser kommt an die Donau und organisiert den Gegenangriff. Um ähnliche Angriffe in der Zukunft besser abwehren zu können, führt Hadrian auch eine Umorganisation Dakiens in - zuerst zwei, bald darauf drei - kleinere, aber einsatzfähigere Provinzen durch. Um diese Zeit erreichen auch die Nachrichten über die Unruhen in Rom und die „Verschwörung der Konsulare“ die Donaufront. Der Kaiser muß nach Rom aufbrechen und läßt das Kommando der Armee - d. h. die Truppen Pannoniens (wahrscheinlich Unterpannonien) und Dakiens - in den Händen eines erfahrenen Feldherrn - Q. Marcius Turbo -, der aber kein Senator, sondern nur ein Ritter war. Die Nachrichten der literarischen Überlieferung über dieses Sonderkommando sind ziemlich unklar.

Die Stelle, die uns interessiert, ist folgende:

v. Hadr. 6,6: *Audito dein tumultu Sarmatarum et Roxolanorum praemissis exercitibus Moesiam petit. 7. Marcium Turbonem post Mauretanium praefecturae infulis ornatum Pannoniae Daciaeque ad tempus praefecit. 8. Cum rege Roxalanorum, qui de imminutis stipendiis querebatur, cognito negotio pacem composuit.*

7,1. *Nigrini insidias quas ille sacrificanti Hadriano conscio sibi Lusio et multi allis paraverat, cum etiam successorem Hadrianus sibi destinasset, evasit. 2. Quare Palma*

³² Tac. Ann. 1, 11; Dio 56, 33. Siehe T. O. Schulz (Anm. 24), 33; E. Kornemann, a. O., 23.

³³ RIC II (Hadrian) Nr. 532, S. 404.

³⁴ E. Kornemann, a. O., 24.

Tarracenis, Celsus Bais, Nigrinus Faventiae, Lusius in itinere, senatu iubente, invito Hadriano, ut ipse in vita sua dicit, occisi sunt. 3. Unde statim Hadrianus ad refellendam tristissimam de se opinionem quod occisi passus esset uno tempore quattuor consulares, Romam venit Dacia Turboni credita, titulo Aegyptiacae praefecturae, quo plus auctoritatis haberet, ornato, et ad comprimendam de se famam congiarium duplex praesens populo dedit ternis iam per singulos aureis se absente divisus. 4. In senatu quoque excusatis quae facta erant, iuravit se numquam senatorem nisi ex senatus sententia puniturum.

In einem Versuch, diese Stelle vom Standpunkt der Quellenverwendung zu kommentieren, muß zuerst gesagt werden, daß sie eine der so viel diskutierten Dubletten darstellt. Gleichzeitig ist sie eine klare Interpolation im Verlauf des Berichtes: in Hadr. 5,10 wird von der Ankunft des Kaisers in Rom erzählt, dann schildert der Autor die Tätigkeit Hadrians in der Hauptstadt (Konsekration Trajans, administrative und finanzielle Maßnahmen (6,1 - 5). Es folgt die Beschreibung der Lage an der Donau und die Hinrichtung der *consulares* (6,6 - 7,3), nachdem „Spartianus“ in 7,4 den Bericht über die finanzielle Aktivität des Kaisers in Rom fortsetzt.

In Bezug auf die Quellenfrage für diesen Absatz, scheint es mir klar, daß es sich um zwei verschiedene Quellen handelt³⁵: die eine betrifft 6,6 - 9, die andere 7,1 - 3. Das Problem besteht darin, diese Quellen zu bestimmen. Meiner Meinung nach zitiert Spartianus in 7,1 - 4 die Autobiographie. Dafür gibt es folgende Gründe:

1. Der erste ist, daß die Autobiographie hier zitiert wird.

2. Der Bericht über den Komplott der Generäle ist deutlich für den Kaiser vorteilhaft. Das kann nicht die Position eines Senators wie Marius Maximus sein. Mehr noch, die Schilderung der Ereignisse rechtfertigt und erklärt gleichzeitig das Verhalten des Kaisers in Bezug auf den Tod der Konsulare. Die Tatsachen sind so beschrieben, daß auch im Fall, daß man die Verurteilung dem Kaiser und nicht dem Senat zuschreibt, Hadrian ein guter Grund dafür geboten wird. Diese Art von Darstellung scheint mir eher dem Kaiser selbst als jedem anderen zu gehören³⁶.

3. Die Stelle taucht in einer ähnlichen Form bei Dio auf, wie oben gezeigt wurde. Eine Verwendung Dios als Quelle der *vita* ist aber wegen der Ausdrucksunterschiede unwahrscheinlich. Das bedeutet, daß es sich hier um eine gemeinsame Quelle handelt, nämlich um die Autobiographie.

4. Das Amt des Turbo wird in 6,7 als *praefecturae infulis ornatum* bezeichnet. Mit Recht hat R. Syme darauf gewiesen, daß es sich hier um einen Begriff der Spätantike handelt³⁷. Andererseits wird in 7,3 das Kommando konkret als *titulo Aegyptiacae praefecturae ornato* bezeichnet; mehr noch, es wird hier auch der Grund für diese besondere Amtsgewährung genannt: *quo plus auctoritatis haberet*³⁸. Diese Präzisierung kann man nicht der Unwissenheit des Spartianus vorwerfen. Dieser hat schon in Hadr. 6,7 gezeigt, daß er nichts davon versteht³⁹. Hier ist es eher über

³⁵ Siehe Anm. 16.

³⁶ Die Namen der Orte, wo die vier Feldherren ergriffen wurden, kommen sehr wahrscheinlich ebenfalls aus der Autobiographie. Ihre Abwesenheit aus der Schrift Dios kann man dem Exzerpt des Xiphilinos verdanken.

³⁷ R. Syme, *More Trouble About Turbo*, BHAC 1979/81 (1983), 306. Siehe unten, S.

³⁸ Die Erscheinung des Begriffes *ornatus* in den beiden Stellen kann andeuten, daß es sich um das gleiche Amt handelt.

³⁹ Daß der Autor der HA die Magistraturen aus den 2. und 3. Jh. nicht kennt, hat schon A. v. Domaszewski, Die Geographie bei den Scriptoribus Historiae Augustae, Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Jahrgang 1916, phil.-hist. Klasse, 15. Abhandlung, 11-14, bewiesen.

eine Bestimmung des Kaisers die Rede, der dieses ungewöhnliche Kommando erklären will⁴⁰.

Wie schon oben gesagt wurde, handelt es sich hier um eine eingeschobene Textstelle, die aber nicht nur mit einem Quellenwechsel zu verknüpfen ist, sondern auch mit der von Hartke genannten „assoziativen Methode“⁴¹ des HA-Verfassers. In diesem Zusammenhang schlage ich folgendes Schema, nach dem dieser Teil der Biographie geschrieben wurde, vor: Spartianus berichtet über die Ankunft des Kaisers in Rom und über seine Tätigkeit in der Hauptstadt (5,10 - 6,5), welche Tätigkeit auch finanzielle Maßnahmen betrifft: die Rückgabe des *aurum coronarium*, die Wiederherstellung des *fiscus* nach den Verlusten durch die Kriege Trajans. Hier angekommen erinnert sich Spartianus an die Kosten, die Hadrian zu Beginn seiner Herrschaft bezahlen mußte, um die Barbaren an der Donau zu beruhigen. Infolgedessen beschreibt der Autor die Umstände, unter denen über diese *stipendia* verhandelt wurde: der Konflikt mit den Roxolanen und den Iazygen, wo eine wichtige Rolle dem Ritter Q. Marcius Turbo zukam. Jetzt erinnert er sich, daß Turbo in den Donauprovinzen ein ungewöhnliches Amt innehatte, also muß er auch die Umstände beschreiben, unter denen Hadrian zu dieser Lösung greifen mußte: die Notwendigkeit, nach Rom zu fahren, um die Unruhen, die der Komplott der Konsulare geschafft hatte, zu beseitigen. In diesem Punkt fügt Spartianus das Zitat aus der Autobiographie ein, was das Dublett 6,7 - 7,3 erklärt⁴². Dann kommt er wieder auf die Finanzpolitik Hadrians zurück.

Nachdem das Quellenproblem mehr oder weniger festgestellt ist, kann man die Nachrichten, die die Geschichte Dakiens betreffen, in Betracht ziehen.

Ein erstes Problem betrifft das Kommando des Q. Marcius Turbo in Dakien und Unterpannonien⁴³. Daß ein Ritter eine prätorische und eine - damals noch - konsularische Provinz befehligt hat, auch wenn es sich um einen erfahrenen General und einen Vertrauten des Kaisers handelte⁴⁴, ist eine ungewöhnliche Tatsache. Hadrian fand sich tatsächlich in einer besonders schwierigen Lage. Seine Nachfolge war sehr wahrscheinlich umstritten und seine Stellung in Rom noch ziemlich schwach. Einen Beweis dafür kann die Ernennung eines angesehenen Konsularen, C. Avidius Nigrinus, als Nachfolger bilden. Dieser gehörte aber zur Partei der Unzufriedenen. Durch ein rasches Unternehmen Attians wurde das Komplott vernichtet, aber die Hinrichtung vier der angesehensten Feldherren Trajans machte die Stellung des Kaisers noch schwankender. Infolgedessen mußte Hadrian die Front verlassen, um so schnell wie möglich in die Hauptstadt zu fahren. Das Kommando eines solchen starken und einsatzbereiten Heeres⁴⁵ wollte er aber in den Händen eines Vertrauten lassen. Es scheint aber, daß außer Attianus der sich in Rom befand, dem Kaiser nicht sehr viele solche Freunde blieben (das erklärt auch, warum er das Kommando nicht einem Senator übertrug, was die Komplikationen vermieden hätte). Also wählt er Q. Marcius Turbo, der ein Vertrauter war und seine Fähigkeiten schon in

⁴⁰ Eine sehr ausführliche Präzisierung war für Hadrian wohl nicht nötig, weil die Zeitgenossen wußten, um was für eine *auctoritas* es sich handelte.

⁴¹ W. Hartke (Anm. 8), 255 ff.

⁴² Dieselbe Bemerkung kann über Hadr. 14, 4 gemacht werden. Siehe dagegen R. Syme, *Emperors* (Anm. 11), 33.

⁴³ Für Pannonia Inferior siehe A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia*, London 1974, 100. Für Turbo siehe H. G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain*, Paris 1961, I, Nr. 94, S. 199 f.; R. Syme, *The Wrong Marcius Turbo*, JRS 52, 1962, 87 ff.

⁴⁴ Für die Freundschaft Hadrians mit Turbo siehe Hadr. 4, 2.

⁴⁵ Der Ausdruck *praemissis exercitibus* kann bedeuten, daß sich hier von der Partherfront kommenden Truppen befanden.

Ägypten und Mauretanien bewiesen hatte. Das es eine Notwendigkeitsmaßnahme war, zeigt auch der Begriff *ad tempus*: Turbo sollte die Lage nur in der Hand halten, bis Hadrian seine Position in Rom gesichert hatte; außerdem konnte ein solches außerordentliches Kommando nicht zu lange dauern, ohne Proteste hervorzurufen. Die Frage ist: was für ein Amt konnte der Kaiser seinem Feldherrn gewähren, um diese Aufgabe erfüllen zu können? So wie es aus der Stelle der Hadriansvita hervorgeht, wird dieses das erste Mal einfach als *praefectura* bezeichnet, das zweite Mal aber als *praefectura Aegypti*. Darüber wurde ziemlich viel diskutiert und die Meinungen sind immer noch geteilt.

Eine erste These wurde von A. v. Premenstein vertreten⁴⁶. Er stützt seine Theorie hauptsächlich auf eine arabische Übersetzung eines Textes des Sophisten Antonios Polemon, *περὶ φυσιογνωμονῶν*. Dieser Philosoph aus Smyrna, der in der Zeit Hadrians geschrieben hat, erzählt eine Reise, die er zusammen mit einem „großen König“ durch Kleinasien gemacht hat. Unterwegs fand ein Attentat gegen den König während einer Jagd statt. Diesen Umstand mit der geplanten Verschwörung der Konsulare verknüpfend, folgert v. Premenstein, daß es sich um eine Reise Hadrians handelt und daß diese im Jahre 118 stattgefunden hat. In seiner Auffassung muß v. *Hadr.* 6,6 - 7,3 so erklärt werden: Hadrian kommt aus Syrien an die Donaufront, schließt ein Friedensvertrag mit dem Roxolanenkönig und beginnt den Krieg gegen die Iazygen. Dann unternimmt er eine Reise nach Asien, während das Kommando an der Donaufront dem Turbo übergeben wurde. Das Amt Turbos wäre, laut v. Premenstein, *praefectus annonae (oder vigilum) eodemque tempore pro legato legionum I adiutricis et XIII geminae et auxiliorum, missus in Pannoniam inferiorem et Daciam cum iure gladii*⁴⁷. Während dieser Reise fand das mißlungene Attentat statt. Dann kehrt der Kaiser an die Donau zurück, von wo er nach Rom aufbrach, und diesmal beauftragte er Turbo mit dem Oberkommando als ehrenamtlichen *praefectus Aegypti*.

Diese Theorie scheint mir in mehreren Hinsichten kaum gut begründet zu sein. Zuerst können, wie v. Premenstein selbst zugibt⁴⁸, aus der arabischen Übersetzung die geographischen Namen sehr schwer wiederhergestellt werden, so daß der Ort, wo die Ereignisse stattfanden, kaum zu bestimmen ist. Zweitens geht aus der Stelle weder eine Datierung ins Jahr 118, noch der Name Hadrians hervor. Endlich ist es fast unmöglich zu glauben, daß Hadrian - wie groß seine Jagdleidenschaft auch sein mag (*Hadr.* 2,1) - sich eine solche Reise leisten konnte, als seine Herrschaft in Rom noch nicht ganz gesichert war, als die Feldherren Trajans gegen ihn komplottierten und als die Donauprovinzen von den Barbaren unter Druck gesetzt wurden. Dieses Verhalten ist keineswegs für Hadrian geeignet, der in der Außenpolitik und Reichsverwaltung immer so realistisch war.

Ein anderer Standpunkt ist jener von R. Syme, der, obwohl er dem Turbo den Titel eines *praefectus Aegypti* anerkennt, seine Amtsstellung als die eines *procurator pro legato* betrachtet⁴⁹. Er bringt in dieser Hinsicht eine Analogie aus der Zeit Domitians vor⁵⁰. Ein Hindernis besteht aber darin, daß, wie I. Piso aufmerksam gemacht hat, ein *pro legato* nur Vexillationen, jedenfalls aber nur Truppen in Stärke einer Legion befehligen darf⁵¹.

⁴⁶ A.v. Premenstein, *Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im Jahre 118 n. Chr.*, Klio Bhft. 8, Leipzig 1908.

⁴⁷ Ebd. 21.

⁴⁸ Ebd. 52.

⁴⁹ R. Syme, *Rex. A. Stein, Die Reichsbeamten von Dazien*, JRS 36, 1946, 142; ders., *Guard Prefects of Trajan and Hadrian*, JRS 70, 1980, 70.

⁵⁰ ILS 1347; R. Syme (Anm. 48), 142.

⁵¹ I. Piso, *Zur Entstehung der Provinz Dacia Porolissensis*, in *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz*, Wien 1985, 477; ders., *Fasti provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger*, Bonn 1993, 31, Anm. 13.

Ein anderes Amt wurde von W. Weber vorgeschlagen, der, wie v. Premerstein, in v. *Hadr.* 6,7 und 7,3 zwei verschiedene Kommandos sah. Seine Behauptung stützte er auf zwei Inschriften aus der Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa, die Turbo als *praefectus praetorio* ehren⁵². Laut seiner Meinung handelt es sich für Turbo zuerst um eine *praefectura praetorio* mit begrenztem Kommandorecht, d. h., er hätte in der Anwesenheit des Kaisers kein selbständiges Befehls- und Jurisdiktionsrecht⁵³. Seine Kompetenz ist nur nach der Abreise Hadrians vervollständigt worden, u. zw. durch die Gewährung des Titels eines *praefectus Aegypti*.

B. Dobson betrachtet das Kommando des Turbo an der unteren Donau zwar als eine ehrenamtliche *praefectura Aegypti* mit der Behauptung, daß diese das einzige ritterliche Amt war, das ein Legionskommando ermöglichte, gibt aber leider keine weitere Erklärung⁵⁴.

Die These über die Prätorianerpräfektur des Turbo wurde neulich von W. Eck in treffenderer Weise vertreten⁵⁵. Eck hat eine Inschrift aus Tolbuhin (Untermoesien) ergänzt, wo es sich um eine Ehrung für Turbo als *praefectus praetorio*, errichtet von einem seiner Freigelassenen, handelt. Weiter behauptet der Autor, daß der Freigelassene zusammen mit seinem Patron in Moesien gewesen war und daß dieser sich seinerseits – als Prätorianerpräfekt – nur in der Gegenwart des Kaisers in Moesien befinden konnte. Von den beiden Zeitpunkten, an denen Hadrian in Moesien anwesend war, zieht Eck das Jahr 118 in Betracht. Er gibt aber zu, daß das Amt Turbos nicht Untermoesien, sondern Unterpannonien und Dakien betraf. Infolgedessen schließt der deutsche Epigraphiker die Möglichkeit nicht aus, daß Turbo sich als *praefectus praetorio* erst 131 in Moesien befinden konnte⁵⁶.

Was die Theorie von Weber betrifft, muß gesagt werden, daß eine solche Kompetenz kaum möglich ist. Turbos Auftrag an der Donau bedeutet unter anderem auch das Kommando über zwei Legionen. Dafür brauchte Turbo unbedingt ein *imperium* und das bedeutet – auf provinzieller Ebene – das oberste Kommando- und Jurisdiktionsrecht⁵⁷. Zu der These von Eck muß man zugeben, daß unter bestimmten Umständen ein Prätorianerpräfekt ganze Armeen befehligen kann, so wie Cornelius Fuscus dies unter Domitian getan hatte⁵⁸. Wir müssen aber berücksichtigen, das die Hadriansvita *Pannoniae Daciaeque ... praefecit* sagt. Turbo hatte also nicht nur die Truppen, sondern auch die Provinzen unter seinem Befehl. Außerdem sollte er seinen Auftrag in den beiden Provinzen erfüllen und nicht etwa in Niedermoesien. Die Inschrift soll demzufolge aus einem anderen Aufenthalt Turbos an der Donau stammen.

Ich bin der Meinung, daß die Stellen 6,7 und 7,3 eine Dublette darstellen und daß Turbo eigentlich Dakien und Unterpannonien als ehrenamtlicher *praefectus Aegypti* kommandiert hatte⁵⁹. Dafür kann ich mehrere Gründe nennen.

Zuerst kann die Tatsache, daß wir es hier mit einer Dublette zu tun haben, mit zwei Argumenten unterstützt werden. Das erste betrifft die Theorie über die zwei Stufen in

⁵² CIL III 1462; 1551.

⁵³ W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus, Leipzig 1907, 74.

⁵⁴ B. Dobson, Die Primipilares, Köln - Bonn 1978, 228-229.

⁵⁵ W. Eck, *Q. Marcius Turbo in Niedermösien*, in *Klassisches Altertum, Spätantike und frühes Christentum*. Festschrift A. Lippold, Würzburg 1993, 249-255.

⁵⁶ Ebenda, 255; siehe auch I. Piso (Anm. 50), 32.

⁵⁷ Th. Mommsen, *Römisches Staatsrecht*³, Leipzig 1887, I 22; 116-136.

⁵⁸ Suet. Domit. 6; Dio 67, 6, 6; 68, 9, 3. Eutr. 7, 23, 4.

⁵⁹ Dieselbe Meinung äußert auch B. W. Henderson, *The Life and Principate of the Emperor Hadrian* A. D. 76-138, London 1923, ohne sie aber in irgendeiner Weise zu erläutern.

der Tätigkeit Turbos an der Donau: ein beschränktes Kommando während der Anwesenheit Hadrians an der Front und ein anderes, mit vollkommenen Kompetenzen, nach der Abreise des Kaisers. Hier muß man präzisieren, daß der Kaiser, kraft seines Imperatortitels und seines *imperium proconsulare maius*, der Oberbefehlshaber der ganzen römischen Armee ist. Infolgedessen braucht man, wenn er sich an der Front befindet, keinen anderen Befehlshaber. Die Operationen finden unter seinem Befehl statt. Das Oberkommando des Turbo hat also keinen Sinn während der Anwesenheit Hadrians an der Donau⁶⁰. Das zweite Argument bietet uns der Ausdruck des „Spartianus“ aus 6,7: *praefecturae infulis ornatum*. So wie oben gesagt wurde, gehört dieser Begriff in die Spätantike, wie Syme mit Recht behauptete. Als Beweis können die Stellen, wo dieser Ausdruck auftaucht, aufgezählt werden⁶¹:

1. - ... *his insignibus atque infulis imperii venditis, quibus ornatam nobis maiores nostri rem publicam tradiderunt* (Cic. leg. agr. 1, 6).

2. - *Quae igitur pro Augusto honore et cautela res accipientium nostra statuit aeternitas, haec tam sublimitas tua quam ceteri omnes iudices nostri observare festinent, ex eo tempore valitura, ex quo nutu divino imperiales suscepimus infulas*. (Cod. Just. 7, 37, 3)

3. - *Si quis per absentia nominatus vel ad duumviratus aliorumque honorum infulas vel munus aliquod evocatus ad provocationis auxilium cucurrerit, ex eo die interponendae appellationis duorum mensum tempora ei computanda sunt, ex quo contra se celebratam nominationem didicisse monstraverit*. (Cod. Just. 7, 63, 1).

4. - ... *praesens sanctio, ex praesenti die antiquandis. Si quis igitur vel summum patriciatus honorem fuerit consecutus, sive infulis consulatus honorarii aut ordinarii fuerit ampliatus, ut vel consul vel consularis efficiatur, seu praefectorum praetorio infulas susceperit gubernandas, vel urbicariam ipso tamen actu) meruarit praefecturam, nec non magistri militum officium gerendum suscepit, is gaudeat se huiusmodi condicionis esse exsortem et liberum cum suis facultatibus suaque posteritate, quam postquam meruit dignitatem vel actum gessit ediderit, anterioribus fillis in condicione pristina remansuris* (Cod. Just. 10, 32, 67).

5. - *Hoc mansuetudinis nostrae glorioso proposito, quoniam generalitatem patrio fovemus affectu, per indictionem quartam praefecturae urbanae infulas tibi copiosa liberalitate largimur, ut paternis honoribus succedio clara laetetur et sub nobis possit proficere quicquid meruit ad nostra saecula pervenire* (Cassiod., var. 3, 11, 1)

6. - *Meminimus quippe nos divina promulgatione tam consularium virorum quam praefecturae infulis ornatorum ceterorumque inlustrium non etiam silentiariorum certas domos in hac sacratissima urbe sitas metatorum praetendorum onere liberasse...* (Novell. Theod. 25, 1).

Man kann hier bemerken, daß nur die Texte 4, 5 und 6 die *infulae praefecturae* nennen, also können uns nur diese interessieren. Ich würde besonders auf den Text 6 aufmerksam machen. Daraus können wir die Schlußfolgerung ziehen, daß Spartianus die Nachricht über das Kommando Turbos aus seiner Quelle übernommen hatte, ohne das Verhältnis zwischen der Präfektur Ägyptens und den beiden Donauprovinzen zu verstehen. Deswegen hat er, als er über einen *praefectus*, der an der Donau tätig war, las, den Begriff in der nach-konstantinianischen Bedeutung verstanden - vielleicht als

⁶⁰ Fuscus führte die Operationen nur nach der Abreise Domitians durch - K. Strobel, Die Donaukriege Domitians, Bonn 1989, 53.

⁶¹ Die Stellen sind aus R. Syme (Anm. 36), 306 und Thesaurus Linguae Latinae, Leipzig 1934-1964, s. v. *infulae*.

praefectus praetorio Illyrici.⁶² Daraus geht einerseits hervor, daß der Begriff aus Hadr. 6,7 dem „Spartianus“ gehört und nicht als echt betrachtet werden kann, und zweitens, daß es eigentlich über ein einziges Amt für Turbo die Rede ist.

Q. Marcius Turbo hatte also nicht zwei Kommandos inne, sondern nur eines, und das war der ehrenamtliche Titel eines *praefectus Aegypti*. Das erste Argument dazu ist die Tatsache, daß die Stelle, wo dieser Titel erwähnt wird, aus der Autobiographie Hadrians stammt. Das zweite ist, daß eine fiktive Präfektur Ägyptens die beste juristische Lösung für diese Lage war. Hier muß ich wiederholen, daß Turbo, laut der Nachrichten in der HA, zwei Provinzen, nicht nur ihre Heere, unter seinem Befehl hatte. Diese Tatsache scheinen die meisten Forscher übersehen zu haben. Außerdem wissen wir, daß Turbo mit der Vollendung der von Hadrian angeregten Umorganisation Dakiens vertraut wurde⁶³. Dafür brauchte er aber ein *imperium pro praetore*, das mit dem Imperium eines senatorischen *legatus Augusti pro praetore* - dessen Aufgabe er erfüllte - gleich sein mußte. Ein solches Imperium bedeutete das Oberkommando in diesen Provinzen und die Rechtsprechung über alle Provinzbewohner, Bürger und Nichtbürger, Soldaten und Zivilisten⁶⁴. Ein solches Imperium, dem des Kaisers direkt untergestellt, konnte von diesem vergeben worden, aber nur in bestimmten Grenzen. Das heißt, daß Hadrian ein solches Kommando nicht ohne weiteres einem Ritter verleihen konnte, auch wenn er bereit war, die Regeln zu brechen. Das gerade hat er aber getan, u. zw. durch die Ernennung eines Ritters als Statthalter über zwei Provinzen, die gewöhnlich von Senatoren befehligt wurden. Diese Regelübertretung sollte aber mit konstitutionellen Anschein geschehen. Die einzige erfolgreiche Lösung - und hier können wir vielleicht die Wirkung des augusteischen Vorbildes nochmals beobachten - war die Verleihung des ehrenamtlichen Titels eines *praefectus Aegypti*. Dies war das einzige ritterliche Verwaltungsamt, das über ein gleiches *imperium* wie jenes der senatorischen Provinziallegaten verfügte⁶⁵.

⁶² Ensslin, RE XXII/2, 2435; J. S. Reid, Cambridge Medieval History I, 31.

⁶³ I. Piso (Anm. 50), 32.

⁶⁴ Th. Mommsen (Anm. 55), 267-271.

⁶⁵ Ulpian Dig. 1, 17: *Praefectus Aegypti non prius deponit praefecturam et imperium, quod ad similitudinem proconsulis lege sub Augusto ei datum est...*, apud F. de Martino, Storia della costituzione romana, Napoli 1958-1972, IV/2, 764, Anm. 3; siehe auch G. Alföldy, *Marcus Turbo, Septicius Clarus, Sueton und die Historia Augusta*, ZPE 36, 1979, 240.

Ioan Piso

L'ALA FLAVIA EN DACIE*

La moitié gauche d'une grande plaque de construction en calcaire (fig. 1) a été trouvée en 1974 dans le camp de Boroşneul Mare¹, se trouvant dans le sud-est de Transylvanie. Zs. Székely la publia en 1975 avec la lecture suivante, tout en remerciant I. I. Russu de ses suggestions²:

*Imp(erator) Caesar D[iui Traiani]
Parthici f(ilius) Di[ui Neruae nep(os)]
Traianus Ha[drianus Aug(ustus)]
pont(ifex) max(imus) tri[b(unicia) pot(estate) --- co(n)s(ul) III]
5 Egnatio [---]
ala I Lat[obio(or)um] ---]*

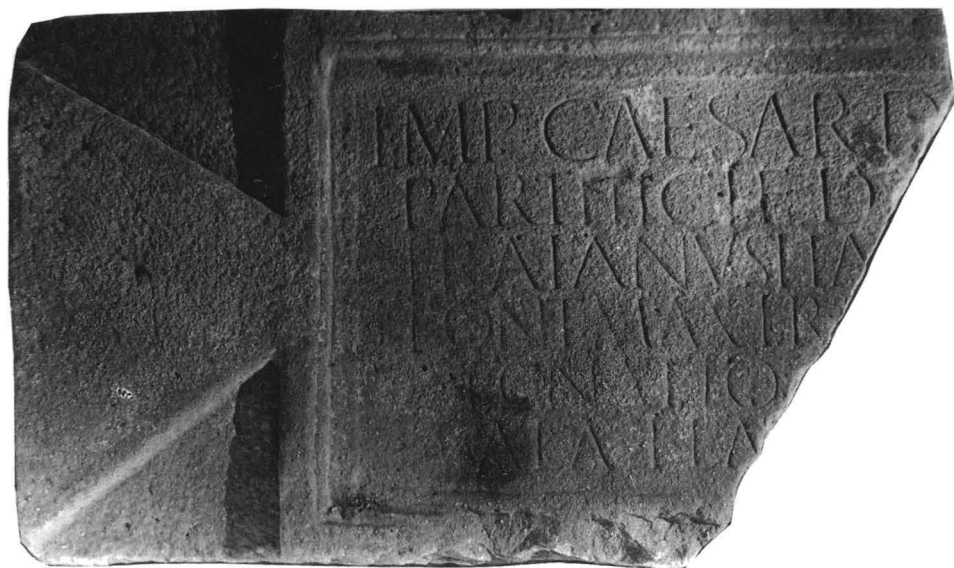


Fig. 1.

* On a utilisé les abréviations suivantes:

Aricescu 1977a = A. Aricescu, *Autour de l'inscription de Sedatius Apollonius - praefectus alae Gaetulorum*, dans *Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès d'épigraphie grecque et latine* (Constantza, 9-15 septembre 1977), Bucureşti 1977, p. 239-248.

Aricescu 1977b = *Armata în Dobrogea romană*, Bucureşti 1977.

Gudea 1997 = N. Gudea, *Der dakische Limes. Materialien zu seiner Geschichte*, dans *JRGZ* 44, 2, 1997, p. *1-*113.

Devijver, PME = H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum, I-III*, Leuven 1976-1980.

Petolescu 1997 = C. C. Petolescu, *Die Auxiliareinheiten im römischen Dakien*, dans *AMN* 34, 1997, p. 75-149.

Piso 1976 = I. Piso, *La carrière équestre de P. Aelius Hammonius*, dans *Dacia* 20, 1976, p. 251-257.

Selon cette lecture le camp auxiliaire de Boroșneul Mare aurait été construit par une *ala I Latobicorum*, inconnue jusqu'ici en Dacie. Trois ans plus tard I. I. Russu corrigea la I. 6 en *ala I Bat[auorum (milliaria) ---]*³ en se servant comme preuve d'une photographie qui paraissait tout à fait convaincante⁴. Comme l'*ala I Bataurorum* faisait partie de l'armée de la Dacie Supérieure⁵, l'inscription de Boroșneul Mare fut utilisée par I. I. Russu, auprès de CIL III 953 = IDR III/4, 230 de Hoghiz, dans sa tentative de démolir la thèse de E. Ritterling et de C. Daicoviciu⁶ sur l'appartenance de l'angle sud-est de Transylvanie à la Dacie Supérieure⁷.

Je n'ai accepté de la nouvelle théorie de I. I. Russu que la lecture de la I. 6⁸ et, d'ailleurs, mon intérêt se dirigeait surtout sur le personnage de la I. 5. J'avais constaté que, si dans une inscription militaire de construction est mentionné un second personnage auprès de l'empereur, il s'agit toujours du gouverneur de la province. Ce n'est qu'un troisième personnage, s'il est mentionné, qui commande directement la troupe qui réalise l'ouvrage⁹. Le personnage de la I. 5 ne pouvait donc être que le gouverneur. Son nom est en ablatif. On a évidemment ressenti, comme dans d'autres cas aussi, le besoin de nommer le commandant sous l'autorité duquel l'ouvrage a été accompli. Boroșneul Mare se trouve dans la vallée supérieure de l'Olt, donc sur un territoire attribué à juste titre à la Dacie Inférieure, province gouvernée par un procureur présidial¹⁰. Rien n'empêchait pourtant l'empereur d'envoyer des troupes de la Dacie Supérieure dans la Dacie Inférieure voisine pour contribuer à l'organisation du limes, tout en les maintenant sous l'autorité du légat. C'est pourquoi j'ai préféré à croire qu'*Egnatius [---]* était un *legatus Augusti pro praetore* de Dacie Supérieure, plutôt qu'un *procurator Augusti* présidial de Dacie Inférieure. Par ceci les I. 5-6 pouvaient être complétées *Egnatio [.... leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)] / ala I Bat[auorum (milliaria)]*¹¹.

À ce moment-là je ne connaissais l'inscription de Boroșneul Mare que des publications. En l'examinant récemment au musée de Sf. Gheorghe, j'ai eu la surprise de constater non seulement que sur la pierre on lit toute autre chose, mais aussi que dans

Piso 1993 = I. Piso, *Fasti provinciae Daciae* I. Die senatorischen Amtsträger, Bonn 1993.

Piso, Benea 1984 = I. Piso, D. Benea, *Das Militärdiplom von Drobeta*, dans ZPE 56, 1984, p. 263-295.

Russu 1972 = I. I. Russu, *Auxilia provinciae Daciae*, dans SCIVA 23, 1, 1972, p. 63-77.

Strobel 1984 = K. Strobel, *Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans. Studien zur Geschichte des mittleren und unteren Donauraumes in der Hohen Kaiserzeit*, Bonn 1984.

Suceveanu, Barnea 1991 = Al. Suceveanu, Al. Barnea, *La Dobrudja romaine*, Bucarest 1991.

Székely 1975 = Zs. Székely, *Noi descoperiri din epoca romană din sud-estul Transilvaniei*, dans SCIVA 26, 3, 1975, p. 343-351.

Vlădescu 1983 = Cr. M. Vlădescu, *Armata romană în Dacia*, București 1983.

Wagner 1938 = W. Wagner, *Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus*, Berlin 1938.

¹ Voir l'essentiel sur ce camp chez N. Gudea 1997, p. *64.

² Székely 1975, p. 344-346, fig. 4-5 = AE 1974, 564.

³ I. I. Russu SCIVA 29, 4, 1978, p. 561 = AE 1978, 696 = IDR III/4, 325.

⁴ IDR III/4, ad 325.

⁵ Voir pour cette troupe Piso, Benea 1984, p. 27; Strobel 1984, p. 106-107; Petolescu 1997, p. 77-78.

⁶ E. Ritterling, RE XII 2 (1925) 1719-1720; C. Daicoviciu, AISC 2, 1933-1935, p. 250, n. 1, p. 253 = Dacia, Cluj 1970, p. 244, n. 22, p. 247; voir encore B. Gerov, Klio 37, 1959, p. 210; M. Macrea, AMN 3, 1966, p. 149; C. C. Petolescu, Dacia 29, 1985, p. 52 avec n. 130.

⁷ I. I. Russu, IDR III/4, p. 7-14, où le ton polémique dépasse toute limite.

⁸ Piso 1993, p. 50, n° 1.

⁹ Piso 1993, p. 47.

¹⁰ Voir la discussion chez Piso 1993, p. 34-36.

¹¹ Piso 1993, p. 50, n° 1; cf. le cas de *Tib. Claudius [---]* de l'inscription de Hoghiz (Piso 1993, p. 46, n° 1 = CIL III 953 = IDR III/4, 230).

IDR III/4, ad 230 la photographie avait été grossièrement retouchée. En réalité, ALA est suivi par un point de séparation. Ce qui semblait être un second point de séparation après la haste, est en réalité l'extrémité de la barre d'un F. Celui-ci est suivi par LA et, sans aucun doute, par l'extrémité supérieure gauche d'un V. Le B n'existe donc pas. La lecture de la l. 6 est *ala Flau[jia]*, suivie par l'ethnonyme perdu de la troupe.

Les troupes attestées par les estampilles provenant de Boroşneul Mare sont une *ala Gallorum*¹², en effet l'*ala I Claudia Gallorum Capitoniana*¹³, la *cohors III Gallorum*¹⁴, connue par deux inscriptions de Hoghiz¹⁵ et par une estampille de Pons Aluti (Ioneştii Govorii)¹⁶, la *cohors I Bracaraugustanorum*¹⁷, dont la garnison stable se trouvait à Angustia (Breţcu)¹⁸ et, enfin, une troupe dont le nom se cache dans les lettres ALFALM¹⁹. Parmi les trois exemplaires de cette dernière estampille se trouvant dans le musée de Sf. Gheorghe, un premier (inv. 166661) est complet, et deux autres (inv. 5593, 16678) fragmentaires²⁰. Sur la foi du premier exemplaire, découvert le plus récemment, Zs. Székely et I. I. Russu se décidèrent pour une *al(a) Palm(yrenorum)*²¹. Le second avait été lu par J. Szilágyi *al(a) (I) Pa(nnoniorum)*²² et le troisième par Zs. Székely, I. I. Russu et M. Zahariade *al(a) p(ima) A(sturum)*²³. C. C. Petolescu proposa cette dernière lecture aussi pour ALFALM²⁴. Examinons le premier exemplaire de plus près (fig. 2).

Il s'agit d'une estampille en cartouche rectangulaire et aux dimensions de 8,5 x 13 cm. La troisième lettre est un F très clair, qui met sérieusement en doute les solutions proposées jusqu'ici. Un premier point de séparation est visible après le premier L, un second après le F et un troisième après le second L. L'avant-dernière lettre est avec toute certitude un A. La dernière lettre descend un peu sous la ligne des autres et paraît être oblique. J'y vois plutôt un S, mais un B n'est pas à exclure. La lecture est donc AL · F · AL · A?S (fig. 3) et le texte développé est *Al(a) F(lauia) al(a) As(turum)*.

Nous avons à un certain moment dans le camp de Boroşneul Mare une vexillation composée d'unités de deux ailes: d'une *ala Flauia*, inconnue jusqu'ici en Dacie, et de l'*ala I Asturum*, stationnée habituellement, comme on a vu plus haut, à Hoghiz. Si la dernière lettre de l'estampille était un B, on pourrait penser, par exemple, à l'initiale du nom ancien, inconnu, de Hoghiz. Pour l'*ala Flauia*, on remarque qu'elle ne porte de numéro d'ordre ni sur l'estampille, ni, ce qui est surprenant, sur l'inscription de construction. Quel est son ethnonyme?

¹² AE 1967, 419 = IDR III/4, 326-327 = AE 1974, 565a. Une estampille du même type (IDR III/4, 315) a été trouvée à Reci dans un édifice très probablement civil.

¹³ Voir pour celle-ci Vlădescu 1983, p. 39; Aricescu 1977b, p. 53-54; Strobel 1984, 111; Petolescu 1997, p. 80-81; pour toutes les troupes de Boroşneul Mare Székely 1975, p. 344-346.

¹⁴ AE 1974, 565c = IDR III/4, 326-327.

¹⁵ IDR III/4, 231 = AE 1944, 42; CIL III 955 = 7721 = IDR III/4, 235.

¹⁶ IDR II 555; voir pour cette troupe Wagner 1938, p. 138-139; Aricescu 1977b, p. 67-68; Vlădescu 1983, p. 38; Strobel 1984, p. 130; Petolescu 1997, p. 106-107.

¹⁷ AE 1974, 565d = IDR III/4, 329.

¹⁸ IDR III/4, 336-338; voir pour cette troupe Wagner 1938, p. 97-100; Aricescu 1977b, p. 57; Vlădescu 1983, p. 33-34; Strobel 1984, p. 123; Petolescu 1997, p. 92; Gudea 1997, p. *63.

¹⁹ Székely 1975, p. 344-345 = AE 1974, 565b = IDR III/4, 328.

²⁰ J'exprime à cette occasion toute ma gratitude à M. Botond Bartók, qui a mis à ma disposition tout le matériel épigraphique du musée de Sf. Gheorghe.

²¹ Székely, loc. cit.; I. I. Russu, AIIACluj 17, 1974, p. 39, n. 4; idem, IDR III/4, ad 328; du même avis Gudea 1997, p. *64; Vlădescu 1983, p. 39; M. Zahariade, SCIVA 28, 2, 1977, p. 264.

²² J. Szilágyi, Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dakien und ihre Ziegelstempel (Diss. Pann. II 21), Budapest 1946, p. 19.

²³ Zs. Székely, ErdM 1944, p. 486; I. I. Russu, Dacia 1, 1957, p. 361-362; M. Zahariade, SCIVA 27, 2, 1976, p. 485.

²⁴ Petolescu 1997, p. 77.

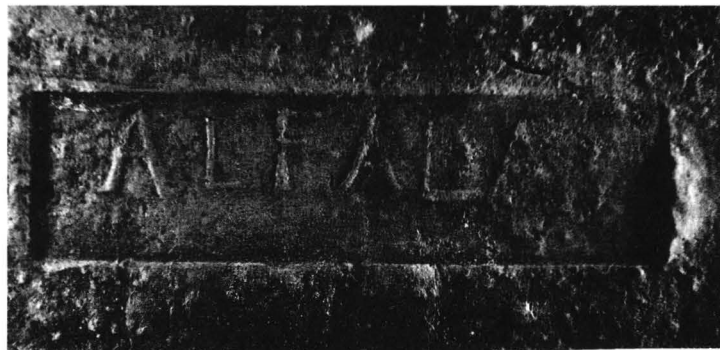


Fig. 2.



Fig. 3.

On ne connaît que deux diplômes utilisables de l'armée de la Dacie Inférieure: CIL XVI 75 = IDR I D X (Grojdibod) du 22 mars 129 et AE 1962, 264 = RMD I 39 = IDR I D XIII (Palamarca) du 13 décembre 140. Par le diplôme de 129 sont attestées une aile, une vexillation et quatre cohortes: *(ala) I Hispanor(um), vexillat(io) equit(um) Illyricor(um), (coh.) I Hispanor(um) ueteran(a), II Flau(ia) Numidar(um), II Flau(ia) Bessor(um), III Gallor(um)*; par le diplôme de 140 trois ailes, un numerus et neuf cohortes: *(alae) I Astur(um), I Hisp(anorum), I Claud(ia) Gall(or)um Capit(oniana), num(erus) eq(uitum) Illyr(icorum), (coh.) I Fl(auia) Comm(agenorum), I Brac(araugustanorum), I Tyr(iorum) sag(ittariorum), III Gall(or)um, I Aug(usta) Neru(ia) Pac(ensis) Britt(onum) ∞, I Hisp(anorum) uet(erana), II (Fl(auia) Num(idarum), II Fl(auia) Bess(orum), II Gall(or)um*. Les six troupes du diplôme de 129 se retrouvent dans la liste des troupes du diplôme de 140. Avons nous le droit de supposer que cette dernière liste soit complète et qu'il n'y avait dans la Dacie Inférieure plus de trois ailes? Nous avons déjà affaire à une troupe ignorée par les deux diplômes, notamment à la cohorte du camp d'Olteni attestée par la difficile estampille COH IIII ?BEL²⁵. Il est clair que deux diplômes ne suffisent pas pour offrir une liste sûre des troupes auxiliaires et des lacunes peuvent être constatées même dans la liste des troupes de provinces qui ont offert un plus grand nombre de diplômes²⁶. D'autre part, l'*ala Flauia* pourrait manquer du diplôme de 140 tout simplement parce qu'à ce moment-là elle avait déjà quitté la province.

²⁵ AE 1967, 409 = 1975, 725 = IDR III/4, 318; voir Russu 1972, p. 68; Vlădescu 1983, p. 38; cf. Gudea 1997, p. 62, qui attribue le camp d'Olteni par erreur à la Dacie Supérieure.

²⁶ Pour les troupes qui manquent des diplômes de Dacie Supérieure voir Piso-Benea 1984, p. 293-295.

Bien que le nombre des ailes recrutées sous les Flaviens soit assez grand, l'investigation ne sera pas difficile, car il n'y a aucune raison de croire que la troupe serait venue de loin. Dans ce cas l'unique candidate paraît être l'*ala I Flavia Gaetulorum*²⁷.

Sur la foi des diplômes CIL XVI 45 (Pulpudeva) du 14 août 99 et CIL XVI 58 (Tropaeum Traiani), datable d'avant 114, l'*ala I Flavia Gaetulorum* se trouvait dans la première partie du règne de Trajan en Mésie Inférieure. Le 1^{er} septembre 114 elle est mentionnée parmi les troupes de Pannonie Inférieure par le diplôme CIL XVI 61 (Carnuntum). Le diplôme RMD III 165 (Malak Preslavetz) l'atteste de nouveau en Mésie Inférieure en 145²⁸. Il est à noter que sur la *tabella I intus* de ce diplôme l'abréviation utilisée est tout simplement (*ala*) *I Fl(auia)*, donc sans ethnonyme. Pour la localisation exacte de la troupe dans la province on a des informations contradictoires. On trouve dans une inscription d'Oescus un *eq(ues) al(ae) G(a)et(ulorum)*²⁹. Une inscription de Tomis, CIL III 7557: [---] *alae I Fl(auia) --- / --- Posido[nius --- / --- pien]tissim[o ---]* fait supposer un rapport avec cette ville. Pour ce dernier document, comme le nom du personnage paraît être de facture pérégrine, nous nous trouvons probablement encore au II^e siècle³⁰. C'est toujours en Mésie Inférieure que l'*ala I Flavia Gaetulorum* aura été commandée sous Maximin le Thrace par P. Aelius Hammonius³¹.

On ne peut pas savoir combien de fois l'*ala I Flavia Gaetulorum* a-t-elle été envoyée en d'autres provinces, mais il n'y aurait rien d'étonnant si après une mission en Pannonie Inférieure on lui avait confié une mission de quelques années dans la province voisine de Dacie Inférieure. Elle sera revenue de Pannonie Inférieure ou elle aura accompagné Hadrien qui revenait d'Orient. Notons que le territoire de la Dacie Inférieure avait été à peine détaché par Hadrien de Mésie Inférieure³² et qu'il peut être regardé, au moins du point de vue militaire, comme un prolongement de cette-ci. La constitution de la Dacie Inférieure tombe dans la première moitié de 118³³. C'est à ce moment-là que l'*ala I Flavia Gaetulorum* aura reçu la mission de construire le camp de Boroşneul Mare. De l'estampille discutée ci-dessus nous apprenons qu'elle y a été aidée par l'*ala I Asturum*. Combien de temps après la fin de la construction du camp l'*ala I Flavia Gaetulorum* et la vexillation de l'*ala I Asturum* seront-elles restées à Boroşneul Mare, nous ne le savons pas. Sûr est-il qu'en 145 l'*ala I Flavia Gaetulorum* était déjà de retour en Mésie Supérieure.

Revenons maintenant au texte de l'inscription de Boroşneul Mare. La symétrie exige dans la seconde moitié de la l. 6 l'ethnonyme [*Gaetulorum*] (fig. 4). La nouveauté la plus

²⁷ Voir pour cette troupe Wagner 1938, p. 35; Piso 1976, p. 252; Aricescu 1977a, 242-248; Aricescu 1977b, p. 51-52; Suceveanu, Barnea 1991, p. 63.

²⁸ On ne la peut donc plus trouver le 27 décembre 159 sur les diplômes CIL XVI 112 (Alsószentiván) et 113 (Adóny) de Pannonie Inférieure; voir Piso 1976, p. 252; Zs. Visy, A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve 10-11, 1979-1980 (1982), p. 71-75, apud M. M. Roxan, RMD II, p. 132-133.

²⁹ AE 1961, 318a.

³⁰ C'est toujours à Tomis qu'une inscription votive est érigée par un Sedatius Apollonius, *ἐπαρχος ἱππέων αἰλῆς Γαιτουλῶν τῶν ἐν Ἀραβίᾳ* (A. Rădulescu, SCIV 14, 1, 1963, p. 90, no 10 = J. Robert, L. Robert, Bull. Ép. V 1964-1967, p. 195 = SEG XXIV 1064). Aricescu (1977a, p. 244-246; cf. H. Devijver, PME, S 13) y vit une participation de l'*ala I Flavia Gaetulorum* à la guerre orientale de Sévère Alexandre, mais c'est justement la spécification *τῶν ἐν Ἀραβίᾳ* qui parle en faveur d'une autre troupe, notamment de l'*ala ueterana Gaetulorum* d'Arabie, comme avait remarqué M. P. Speidel (Latomus 33, 1974, p. 935-936); voir aussi Suceveanu, Barnea 1991, p. 63.

³¹ IGR I 623 = ILS 8851; voir Piso 1976, p. 252-253; Aricescu 1977a, p. 244, 248; H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain. Supplément, Paris 1982, p. 90, n° 329; cf. Devijver, PME, A 21.

³² B. Gerov, Klio 37, 1959, p. 210.

³³ Piso 1993, p. 30; pour la date voir R. Syme, Emperors and Biography, Oxford 1971, p. 114; H. Halfmann, Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich, Stuttgart 1986, p. 190, 195.

importante porte pourtant sur la rôle joué par le personnage de la l. 5. Toute raison de regarder *Egnatius* [---] en tant que *legatus Augusti pro praetore* de Dacie Supérieure a disparu. Il faut maintenant voir en lui un *procurator Augusti* présidial de Dacie Inférieure. Si nous supposons que le rôle de l'aile a été de bâtir le camp dès le début en pierre, on pourrait dater aussi bien l'inscription que la charge du procurateur peu d'années après 118. Selon la reconstitution graphique l'espace à la l. 4 pour le chiffre de la puissance tribunicienne paraît assez grand, ce qui fait supposer qu'un bon nombre d'années se soit écoulé depuis le début du règne d'Hadrien. Il existe pourtant la possibilité que la puissance tribunicienne ait été exprimée par *tri[b(unicia) potes(tate) ..]*, ce qui permettrait une datation plus haute. Nous nous trouvons avant 129, lorsque la province était déjà gouvernée par Plautius Caesianus³⁴ ou, moins probablement, après le départ de celui-ci. Est-ce qu'on peut identifier notre Egnatius à quelque personnage connu? On distingue dans la l. 5 de l'inscription, après l'O, le reste d'un C, d'un G ou d'un Q, en tout cas d'une lettre ronde. L. Egnatius L. f. Teretina Quartus, qui a accompli ses milices équestres probablement au II^e siècle³⁵, est un candidat assez fort pour la procuratèle de Dacie Inférieure, sans que j'ose pourtant compléter son nom dans le texte. L'inscription de Boroşneul Mare prend en fin de compte la forme suivante (fig. 4):

*Imp(erator) Caesar D[iui Traiani]
Parthici f(ilius) Div[er]i Neruae nep(os)]
Traianus Ha[drianus Aug(ustus)]
pont(ifex) max(imus) tri[b(unicia) pot(estate) --- co(n)s(ul) III]
5 Egnatio ?Q[..... proc(uratore) Aug(usti)]
ala Flay[ia Gaetulorum].*

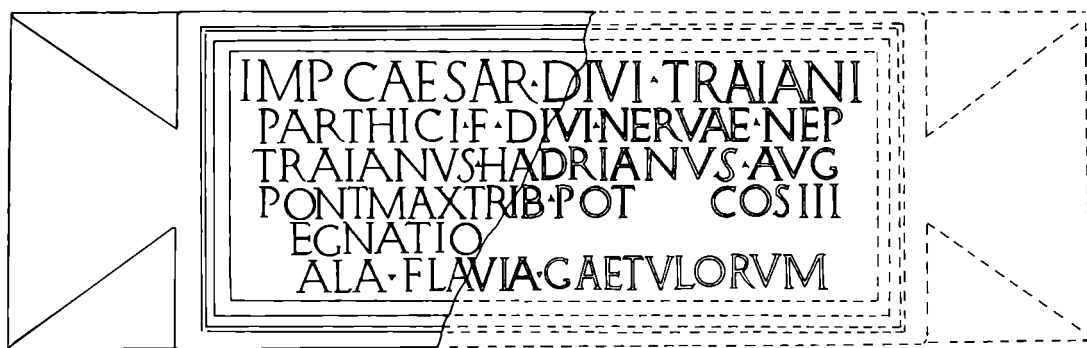


Fig. 4.

Le dossier de l'*ala Flavia* en Dacie serait pour le moment clos, si un autre cas ne se présentait pas à une assez grande distance de Boroşneul Mare. Déplaçons-nous au camp auxiliaire et au *uicus* de Samum (Căşei), dans l'extrémité septentrionale de la Dacie Porolissensis. Ici sont connues sous Trajan, par des estampilles, la *cohors II Britannica* ∞

³⁴ CIL XVI 75 = IDR I D X (Grojdibod).

³⁵ Devijver, PME, E 3.

et, par des inscriptions sur pierre et par des estampilles, la *cohors I Britannica ∞ c(iuium) R(omanorum) eq(uitata)* pour le reste de l'histoire de la province³⁶. Une inscription de Câșei paraît pourtant troubler la parfaite harmonie de ce tableau. Il s'agit d'une stèle funéraire en calcaire (fig. 5), dont le registre supérieur est perdu. I. I. Russu proposa la lecture suivante³⁷:

*D(is) M(anibus)
 Aur(elius) Titus uix(it)
 an(nos) LX Aur(elia) Gemel-
 lina uix(it) an(nos) XX Aur(elius)
 5 Cotes eq(ues) al(ae) Elec(torum)
 m(aritae) p(ientissimae) et socro.*

I. I. Russu a établi très correctement que, en raison du manque du praenomen, la pièce est datable du III^e siècle et que le cognomen *Cotes* est thrace³⁸. En ce qui concerne la troupe, le même auteur se prononça pour une *ala electorum*³⁹, bien qu'une telle troupe soit inconnue dans l'armée de Dacie et ailleurs. C'est pourquoi il chercha refuge dans la supposition qu'elle serait identique à un *numerus equitum electorum ex Illyrico*⁴⁰. La troupe des cavaliers d'Illyricum est bien connue en Dacie, où son nom a pris successivement les formes: *uexillatio equitum Illyricorum*⁴¹, *numerus Illyricorum*⁴² et *ala numeri Illyricorum*⁴³ = *ala Illyricorum*⁴⁴. L'hypothèse de I. I. Russu ne saurait pas convaincre, car ce n'est pas *electorum*, mais bien le nom distinctif de la troupe, notamment *Illyricorum*, qui doit figurer dans l'inscription. D'ailleurs, D. Protase n'accepta cette solution qu'à contre-cœur⁴⁵ et D. Isac, qui s'occupa à plusieurs reprises de la garnison de Câșei, ne fit jamais mention de l'*ala electorum*. Il a eu tort, car on ne peut nier ni l'existence d'un document, ni un possible rapport de la mystérieuse troupe avec le camp de Câșei. Examinons de plus près la l. 4 de l'inscription.

Après la ligature *AL*, après le second *L* et après la lettre suivante on distingue clairement des points de séparation. Par conséquent, la lecture *al(ae) elec(torum)* tombe. Les deux *E*, comme les avait lus Russu, sont assez suspects, car la barre inférieure manque du petit trait que l'on voit partout ailleurs dans l'inscription. En réalité il s'agit non pas de deux *E*, mais de deux *F*, qui présentent la particularité que leurs bases sont

³⁶ D. Isac, *ActaMP* 11, 1987, p. 175-180; D. Isac, F. Marcu, dans *Roman Frontier Studies* 17 (Zalău 1997), Zalău 1999, p. 585-597.

³⁷ I. I. Russu, *Activitatea Muzeelor* 1956, p. 129; idem, *AMN* 4, 1967, p. 90; *AE* 1957, 331.

³⁸ I. I. Russu, loc. cit.; pour le nom *Kotys* et ses variantes voir encore D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*, Wien 1976, p. 257.

³⁹ Acceptée par Gudea 1997, p. 53.

⁴⁰ CIL XI 393 = ILS 2739 (Ariminum); pour la carrière de C. Nonius C. f. An(iensi) Caepianus, le commandant de cette troupe, voir H. Devijver, *PME*, N 12.

⁴¹ CIL XVI 75 = IDR I D X (Grojdibod) de 22 mars 129.

⁴² *AE* 1962, 264 = RMD I 39 = IDR I D XIII (Palamarca) de 13 décembre 140; CIL III 1197 = IDR III/5, 585 (Apulum).

⁴³ CIL III 6284 = 8074, 7, lue correctement par I. I. Russu *Al(a) n(umeri) Il(l)yr(icorum)*; cf. D. Protase, *Studien zu den Militärgrenzen Roms II* (Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania Inferior), Köln 1977, p. 384: *Ala I n(umeri) Il(l)yr(icorum)*.

⁴⁴ *AE* 1988, 947 = IDR III/5, 631: *eq(ues) al(ae) [?Illyri]co(rum)*; I. Russu, *SCIVA* 28, 1, 1977, p. 99: *sisq(uipticarius) alae Inlyri(corum)*; cf. D. Protase, op. cit., p. 383: *sesq(uipticarius) alae I n(umeri) Il(l)yr(icorum)*.

⁴⁵ D. Protase, op. cit., p. 386; D. Protase, A. Zrínyi, *Castrul roman și așezarea civilă de la Brâncovenești* (jud. Mureș). Săpăturile din anii 1970-1987, Târgu-Mureș, 1994, p. 66.



Fig. 5.

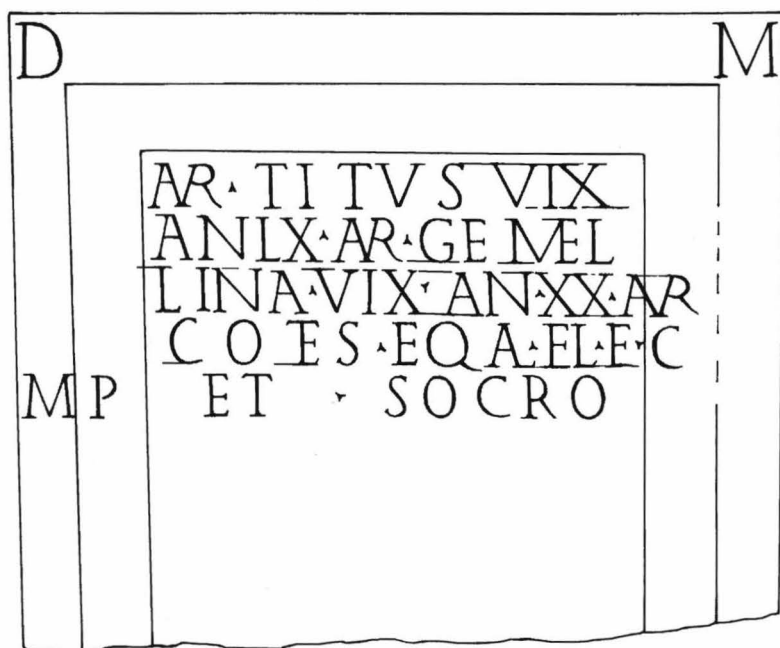


Fig. 6.

un peu plus longues que d'habitude. Aurelius Cotes était donc un *eq(ues) al(ae) Fl(auia)* et les deux dernières lettres de la ligne 4 doivent être lues *f(aciendum) c(uraverunt)*. Le texte prend ainsi la forme suivante (fig. 6):

D(is) M(anibus)

Aur(elius) Titus uix(it)

an(nos) LX Aur(elia) Gemel-

lina uix(it) an(nos) XX Aur(elius)

5 *Cotes eq(ues) al(ae) Fl(auia) f(aciendum) c(urauit)*
m(aritae) p(ientissimae) et socro.

L'existence d'une troupe quelconque dans un camp est certaine si elle est attestée non seulement par des inscriptions sur pierre, mais aussi par des estampilles, ce qui n'est pas le cas pour la nouvelle *ala Flauia*. C'est du moins la bonne méthode. Dans notre cas il faut pourtant tenir compte du fait que l'inscription a un caractère funéraire et qu'Aurelius Cotes enterra à Cășei non seulement sa femme, mais aussi son beau-père. Autrement dit, il exerçait le service militaire tout en ayant à Cășei une famille stable. Il n'est donc pas risqué de supposer qu'il s'y trouvait nullement par accident, mais bien détaché avec toute sa troupe ou avec une vexillation. De quelle *ala Flauia* s'agit-il? On est mal informé sur le déplacement des troupes dans le III^e siècle. À mon avis il faut chercher de nouveau dans le voisinage. Une première possibilité serait la même *ala I Flauia Gaetulorum* que nous avons identifiée avec grande probabilité à Boroșneul Mare et qui pouvait très bien être transférée à un certain moment de Mésie Inférieure dans la Dacie voisine. Pourtant, comme la Dacie Porolissensis défendait le même secteur que la Pannonie Inférieure, je préfère croire qu'il s'agit de la *ala Flauia Augusta Britannica ∞ c(iuium) R(omanorum)* appartenant à l'armée de cette dernière province⁴⁶. Elle aura remplacé à un certain moment du III^e siècle la *cohors I Britannica ∞*, qui aura été envoyée ailleurs, peut-être dans une expédition orientale⁴⁷. Quelle a été cette expédition, combien de temps le remplacement a-t-il duré et s'il a été partiel ou total, ce sont des questions auxquelles on ne peut pas répondre.

⁴⁶ CIL XVI 61 et RMD II 87 (Carnuntum), 1 septembre 114; CIL XVI (Albertfalva), a. 139; CIL XVI 179 et 180 (Regöly), 9 octobre 148; RMD II 102 et 103 (Lussonium), 8 février 157; CIL XVI 112 (Alsósztentiván) et CIL XVI 113 (Adóny), 27 décembre 159 (voir M. M. Roxan, RMD II, p. 132-133); RMD II 110 (Tajó), a. 154-161; voir pour cette troupe Wagner 1938, p. 20-24; B. Lörincz, Alba Regia 1979, p. 357-358; idem, Gedenkschrift István Halm, Budapest 1993, p. 75-76; Strobel 1984, p. 107-109; Zs. Visy, dans Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle, Köln-Wien 1986, p. 510-515.

⁴⁷ Notons que la *cohors I Britannica ∞* fait sentir au III^e siècle sa présence à Cășei par plusieurs *Aurelii* qui manquent de praenomen; des exemples chez D. Isac, F. Marcu (n. 36), p. 589-590.

Ioan Piso, Doina Benea

EPIGRAPHICA TIBISCENSIA*

1. - Plaque en marbre, quinze morceaux (fig. 1 a), dont ont résulté après le collage huit fragments¹. La bordure est suggérée par une ligne tracée à 1,5 ou 3,5 cm de la marge. Dimensions: *a* (deux fragments, inv. 9685): 6 x 14 x 3 cm; *b* (inv. 9681/1): 12,5 x 9 x 3 cm; *c* (trois fragments, inv. 9681/2-3, 9686/4): 15 x 23 x 3 cm; *d* (inv. 9686/2): 13 x 7,5 x 3 cm; *e* (inv. 9686/3): 14 x 7 x 3 cm; *f* (quatre fragments, inv. 9683, 9684, 9686/5, 9687): 29 x 34 x 3,5 cm; *g* (inv. 7520): 13 x 19 x 4 cm; *h* (inv. 9682): 18 x 24 x 4 cm. Lettres: l. 1-3, 6 = 4 cm; l. 4 = 5,5 cm; l. 5 = 5 cm; l. 7 = 5,2 cm; ligatures: l. 1: *TE*; *hedera*: fin de la l. 3. Quant aux conditions de découverte, la seule indication est fournie par M. Moga pour le fragment *g* dans son journal de fouilles des années '70: „il résulte des fouilles du camp, de l'extérieur du côté est“ (fig. 2). Le fragment *g* est aussi le seul publié, avec la lecture --- / ---?IL--- / [Pal]myren[orum] ---².

D'après la reconstitution graphique (fig. 1 b), la pièce mesurait environ 120 x 55 x 4 cm. Elle représente une plaque votive et, en même temps, de construction.

[L]iber[o Patri pr]o sa[l]ute Imp(eratoris) [Ca]e[s(aris) T(iti) Ael(ii)] H[a]-
[driani Antonini Aug(usti)] Pi[i et M(arci) Aurel(ii) Veri]
[Caes(aris) ceterorumq(ue) liberorum] ej[us]
[..... le]g(atus) Aug(usti) pr(o) [pr(aetore)]
5 [tem]pl[um?fecit per uex]illation[em]
[Pal]myren[or(um) ?cu]ra [.....]?bun[.....]
fru[?gifero].

* On a utilisé les abréviations suivantes:

- Benea 1979 = D. Benea, *Tibiscum in lumina descoperirilor epigrafice*, dans *Tibiscus* 5, 1979, p. 141-148.
Benea 1980 = D. Benea, *Numerus Palmyrenorum Tibiscensium. Contribuții la istoria trupelor de palmyreni în Dacia*, dans *Apulum* 18, 1980, p. 131-140.
Benea 1985a = D. Benea, *Numerus Maurorum Tibiscensium. Contribuții la istoria trupelor de mauri din Dacia*, dans *Banatica* 8, 1985, p. 139-154.
Benea 1985b = D. Benea, *Die cohors I Vindelicorum ∞ c. R. p. f. in Dakien*, dans *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für Artur Betz zur Vollendung seines 80. Lebensjahres*, Wien 1985, p. 47-58.
Benea 1997 = D. Benea, *Epigraphica (I)*, dans *Civilizația romană în Dacia*, Cluj-Napoca 1997, p. 107-118.
Benea, Bona 1994 = D. Benea, P. Bona, *Tibiscum*, București 1994.
Gudea 1997 = N. Gudea, *Der dakische Limes. Materialien zu seiner Geschichte*, dans *JRGZ* 44, 2, 1997, p. *1-*113.
Kienast 1990 = D. Kienast, *Römische Kaisertabelle*, Darmstadt 1990.
Petolescu 1997 = C. C. Petolescu, *Die Auxiliareinheiten im römischen Dakien*, dans *AMN* 34, 1997, p. 75-149.
Piso 1982 = *Maximinus Thrax und die Provinz Dazien*, dans *ZPE* 49, 1982, p. 225-238.
Piso 1983 = *Epigraphica (XIV). Inscriptii din Apulum*, dans *AMN* 20, 1983, p. 103-111.
Piso 1993 = I. Piso, *Fasti provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger I*, Bonn.
Piso 1995 = I. Piso, *Le territoire de la colonia Sarmizegetusa*, dans *EN* 5, 1995, p. 63-82.
Piso, Benea 1984 = I. Piso, D. Benea, *Das Militärdiplom von Drobeta*, dans *ZPE* 56, 1984, p. 263-295.

¹ Tous les monuments publiés ci-dessous se trouvent dans *Muzeul Banatului* de Timișoara.

² M. Moga, I. I. Russu, *Lapidarul Muzeului Banatului. Monumente epigrafice romane*, Timișoara 1974, p. 46-47, n° 23 = IDR III/1, 181.

La lecture présentée ci-dessus est appuyée par les remarques suivantes:

Frg. *d*: appartient probablement, en raison de la bordure, à la l. 1 et contient un *E*.

Frg. *e*: appartient avec certitude à la l. 1 et contient un *H*.

Frg. *f*: les lettres du morceau de droite ont été effacées en grande mesure par l'eau; on y distingue pourtant tant la lettre *G*, que les lettres *ION*. Dans la l. 4 (= l. 6 de l'inscription) la première lettre est un *B*, *D* ou *S*; un *C* ou un *G* sont à exclure. Dans la même ligne on distingue après le *N* la trace d'une barre, qui peut appartenir à un *E*, *F*, *T* ou même à un *D*. Un espace est resté libre dans la l. 5 (= l. 7 de l'inscription).

Frg. *g*: de la l. 1 (= l. 5 de l'inscription) est conservé le bout inférieur d'une haste, suivi par la trace d'un *D*, *E* ou *L*. Dans la dernière ligne (= l. 7 de l'inscription) se trouve un espace libre semblable à celui signalé pour le frg. *f*.

Frg. *h*: trace non identifiable dans la l. 1 (= l. 5 de l'inscription). Dans la l. 2 (= l. 6 de l'inscription) n'est conservée aucune trace, mais l'espace avant *R*, en bas, est plus grand que celui entre le *R* et le *A*, ce qui rend probable un *V*. Dans la l. 3 (= l. 7 de l'inscription) la troisième lettre est avec toute certitude un *V*. Avant le *F* on distingue avec difficulté un point. Il est tout à fait certain que la l. 7 de l'inscription est brève et centrée.

Quelques autres éléments ont eux aussi apporté leur contribution à la reconstitution du texte. La partie gauche inférieure de la plaque était plus épaisse, ce qui place le frg. *g* vers le début des l. 6-7, et le frg. *h* vers le milieu de l'extrémité inférieure. Parmi les longues lignes, les l. 1, 2, 5 et 6 contiennent probablement 32 lettres, tandis que la l. 4 contient environ 30 lettres de plus grandes dimensions. La l. 3 est plus brève, ce qui explique la présence de la *hedera*, et la l. 7 est brève et centrée.

Que nous ayons affaire à Antonin le Pieux et non pas à Hadrien est suggéré par les lettres *PI* de la l. 2 et par la longueur du texte des l. 1-3. Du pronom *ei[u]s* résulte que le monument a été érigé aussi pour le salut des enfants de l'empereur, notamment de M. (Aelius) Aurelius Verus Caesar, le futur empereur Marc Aurèle³, de L. Aelius Aurelius Commodus, le futur empereur Lucius Verus⁴, d'Annia Galeria Faustina, la future épouse de Marc Aurèle⁵, et peut-être d'Aurelia Fadilla⁶. Puisque l'espace est trop grand pour [*liberorumque*] *ei[u]s*⁷, j'ai supposé une formule semblable à celle de ILS 345 (Carthage): --- et *M(arci) Aeli(i) [Aurelii] Veri [Cae]s(aris) ceterorum[q]ue liberorum [eius]*. Elle ne nous aide pas à une datation plus étroite de l'inscription, car l'héritier du trône avait déjà été adopté le 25 février 138⁸.

Le nom du gouverneur consiste dans les deux premiers tiers de la l. 4 d'environ 20 lettres. La longueur du nom ne suffit pas pour identifier le personnage, car il y peut toujours intervenir la filiation et des *cognomina* supplémentaires. En discussion entrent tous les gouverneurs du temps d'Antonin le Pieux, notamment L. Annius Fabianus (a. 139-141-141/142), Q. Mustius Priscus (a. 141/142-144), P. Orfidius Senecio (a. ?144/146-148), C. Curtius Iustus (a. 148-150/151), M. Sedatius Severianus (a. 150/151-153), L. Iulius Proculus (a. ?153-?156), M. Statius Priscus (a. 156/157-158) et P. Furius Saturninus (a. 159-161/161)⁹.

³ A. Stein, PIR², A 697; Kienast 1990, 137-141.

⁴ A. Stein, PIR², A 707; Kienast 1990, p. 143-145.

⁵ A. Stein, PIR², A 716; Kienast 1990, p. 141-142.

⁶ A. Stein, PIR², A 1653; Kienast 1990, p. 135.

⁷ CIL XIII 1751 = ILS 4131 (Lugdunum); CIL XIV 2804 = ILS 6218 (via Praenestina); CIL VIII 1548 (cf. 15550) = ILS 6827 (Agbia); ILS 6468 (Petelia).

⁸ Kienast 1990, p. 137.

⁹ Voir Piso 1993, p. 54-75.



Fig. 1 a-b.

Dans la première moitié de la l. 5 à une formule inutile comme *prov. Daciae Super.* ou *provinciae Daciae* nous préférons un complément direct et un prédicat, qui expriment l'objet et l'acte de construction, mais le prédicat peut se trouver aussi bien à la fin de la l. 6. Les traces de la l. 1 dans le frg. *g* appuient la lecture *[tem]pl[um]*.

Le temple a été érigé par les efforts d'une *vexillatio Palmyrenorum*. Il sera utile de rappeler brièvement ce que l'on sait sur les troupes des Palmyréniens en Dacie. Ils ont été apportés par Hadrien lors de la crise des années 117-118. Une première garnison de ces archers montés a été établie à Tibiscum¹⁰. Dans les diplômes de 120 et de 126, qui leur octroya la cité romaine, ils sont appelés *Palmyreni sagittarii ex Syria*¹¹, respectivement *Palmyreni sagittarii*¹². Dorénavant aucune troupe de palmyréniens ne sera plus mentionnée dans les diplômes, ce qui s'explique probablement par le fait que les recrutements ne se feront que parmi les citoyens romains et que le *conubium* leur aura été assuré une fois pour toutes par une constitution impériale dont le texte nous resta inconnu¹³. Sous Antonin le Pieux une vexillation de Palmyréniens est attestée dans une inscription de Palmyre sous le nom de: --[οί] ἐν Παρολίσσω ἐκ τῆς ἀνωτέρας Δακίας

¹⁰ C. C. Petolescu, SCIVA 30, 1, 1979, p. 106; idem 1997, p. 122-125.

¹¹ AE 1958, 30 = 1959, 31 = IDR I D V = M. M. Roxan, RMD I 17; CIL XVI 68 = IDR I D VI.

¹² AE 1967, 395 = IDR I D VIII = RMD I 27; IDR I D IX = RMD I 28.

¹³ Voir Piso, Benea 1984, p. 294-295.

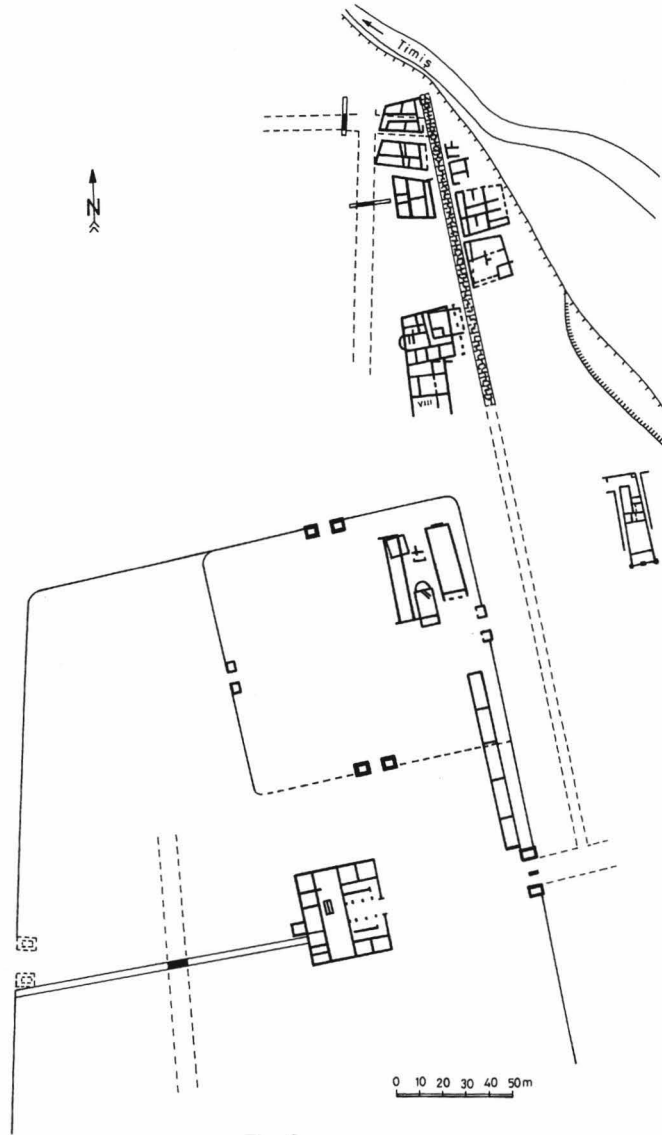


Fig. 2.

[κα]τε[ι]λεγμένοι τοξόται οἱ ἀπὸ τοῦ πρώτου αὐτοῦ (SC. T. Αἰλίου ἐπάρχου) οὐξί[λλ]ου ---¹⁴. Il est maintenant tout à fait certain qu'après 126 aussi bien les Palmyréniens restés à Tibiscum, que ceux détachés à Porolissum et dans une localité dont le nom commence par O ou, peut-être, par *Orien*-----¹⁵, ont été organisés en *uexillationes*¹⁶, avant de devenir,

¹⁴ Dans AE 1994, 1776 (Palmyre), le texte a paru avec une erreur - ἐκ Παρολί[σσω] à la place de ἐν Παρολί[σσω]; voir I. Piso, dans *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift für Artur Betz zur Vollendung seines 80. Lebensjahres*, Wien 1985, p. 474-475. Petolescu (1997, p. 123) maintient l'ancienne lecture erronée de l'inscription de Palmyre.

¹⁵ N. Gostar, *Sargetia* 14, 1979, p. 663-664; Piso, Benea 1984, p. 294, n. 207; I. Piso, AMN 24-25, 1987-1988, p. 163-164. Petolescu (1997, p. 134-135) préfère l'ancienne lecture, *n(umerus) P(almyrenorum) O(ptatianensium)*, qui remonte à C. Daicoviciu (AISC I 2, 1928-1932, p. 52, n. 3), sans tenir compte du fait que les inscriptions attestant cette troupe ont été trouvées à Sarmizegetusa, donc à une très grande distance d'Optatiana (Sutoru); voir pour ce dernier camp Gudea 1997, p. *101-*102.

¹⁶ Voir déjà Benea 1980, p. 137.

peu avant 160¹⁷, des *numeri*: le *numerus Palmyrenorum Tibiscensium*, le *numerus Palmyrenorum Porolissensium* et le *numerus Palmyrenorum O(---)*¹⁸. Il ne s'agit probablement pas d'une nouvelle structure de ces troupes. Comme elles allaient rester définitivement dans les garnisons assignées, le terme de *uexillatio* était périmé et on l'a par conséquent changé¹⁹.

Dans la nouvelle inscription le nom de la troupe ne paraît contenir ni la spécialité de la troupe, notamment *sagittarii*, ni le toponyme. En revanche, dans la l. 6 a très probablement été mentionné l'officier qui la commandait. Son nom ne peut pas être reconstitué des peu de restes de la l. 6 (frg. f). Si nous y lisons *[tri]bun[i]*, il ne resterait plus assez de place pour le nom de l'officier. Le verbe *sun[t]* ne donnerait aucun sens. Les lettres BVN, DVN ou SVN appartiennent donc plutôt au cognomen, peut-être de résonance palmyrénienne, du commandant.

Le nom de l'officier devrait être suivi par la charge qu'il remplissait et dont résulteraient les effectifs de la troupe. Les trois possibilités sont: *tribunus*, *praefectus* et *praepositus*. Dans le premier cas la vexillation serait analogue à une *ala milliaria*, dans le deuxième à une *ala quingenaria*, dans le troisième les effectifs seraient inférieurs à ceux d'une *ala quingenaria*. Le indices dont nous disposons là-dessus sont contradictoires et proviennent de Porolissum. La charge d'ἑπαρχος εἰλης ἱππέων ἀριθμοῦ Παλμυρηνῶν Πορολυσσηνῶν, remplie à Porolissum par un C. Mestrius Servilianus²⁰, représente dans la carrière de ce personnage la troisième milice. Dans ce cas les *vexillationes* et, par la suite, les *numeri Palmyrenorum* devraient avoir chacun un effectif de 500 soldats. Le problème est pourtant loin d'être résolu, car dans une inscription de Porolissum le même *n(umerus) Pal(myrenorum) sag(ittariorum)* est commandé par un centurion de la *legio V Macedonica*²¹, ce qui suggère des effectifs moindres.

La restitution de la l. 7 qui, comme on avait remarqué ci-dessus, était brève et centrée, pose aussi des problèmes. Il faut dès le début exclure la datation par les consuls, car on ne connaît aucun consul ordinaire sous les Antonins qui ait porté le cognomen *Frugi*²².

¹⁷ C. C. Petolescu, SCIVA 26, 3, 1975, p. 426-427 (voir aussi SCIVA 30, 1, 1979, p. 105-109 et 1997, p. 123), sur la foi de IDR III/1, 167, où apparaît un N[e]ses Ierhei [?ex] *n(umerus) Pal(myrenorum)* et qui est datée en palmyrénien du mois Teveth de l'année 470, donc de l'intervalle de temps compris entre le 17 décembre 159 et le 16 janvier 160; voir aussi Benea 1979, p. 146; eadem 1980, p. 137.

¹⁸ Le nom d'une quatrième troupe palmyrénienne, notamment une *ala Palmyrenorum*, a été lu sur une tuile de Boroşneul Mare (Z. Székely, SCIVA 26, 3, 1975, p. 344; I. I. Russu, ad IDR III/4, 328; AE 1974, 565; Gudea 1997, p. *64); or, il s'agit ici d'une toute autre troupe, voir I. Piso, *L'ala Flauia en Dacie*, dans ce volume.

¹⁹ Plusieurs autres troupes liées à la Dacie ont parcouru une évolution semblable de la titulature: les *pedites singulares Britannici*, qui en 179 encore sont connus en tant que *vexillatio peditum singular(ium) Brittannicianorum* (RMD I, 123) et apparaissent sous Septime Sévère sous le nom de *n(umerus s(ingularium) B(ritannicianorum))* (AE 1982, 833 = IDR III/3, 213 - Rapoltul Mare); les *pedites Illyrici*, qui en 129 (CIL XVI 75 = IDR I, D X) constituent une *uexillat(io) equit(um) Illyricor(um)* et en 140 (AE 1962, 264 = RMD I 39 = IDR I D XIII) un *num(erus) eq(uitum) Illyr(icorum)* (D. Protase, dans Studien zu den Militärgrenzen Roms (Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania inferior) II, Köln, Bonn 1977, p. 383-386; D. Protase, A. Zrínyi, *Castrul roman și așezarea civilă de la Brâncovenești (jud. Mureș). Săpăturile din anii 1970-1987*, Târgu-Mureș, 1994, p. 65-67); les *uexil(larii) Afric(ae) et Mauret(aniae) Caes(ariensis) qui sunt cum Mauris Gentilib(us) in Dacia* de 158 (CIL XVI 108 = IDR I D XVI) et qui deviendront bientôt des *numeri Maurorum*; voir Benea 1985a, p. 139-153 et Petolescu 1997, p. 127-130.

²⁰ IG XII/II 1, 146 = ILS 9472; cf. I. I. Russu, *AlIACluj* 17, 1974, p. 39-41.

²¹ I. Piso, *ZPE* 40, 1980, p. 279-280 = AE 1980, 755.

²² Voir pour Ti. Iulius Frugi W. Eck, *Hispania Antiqua* 3, 1973, 299 sqq.; G. Alföldy, *Konsulat und Senatorstand unter den Antoninen*, Bonn 1977, p. 52, avec n. 47. Que l'on aurait affaire aux consuls ordinaires de l'année 146, Sex. Cruciarius Clarus et Cn. Claudius Severus Arabianus (A. Degraffi, *I fasti consolari dell'Impero Romano*, Roma 1952, p. 41), et que dans le nomen du premier on aurait écrit par erreur E à la place de F, serait une supposition peu convaincante.

Une possibilité que nous rejettons est que dans les lettres FRV se cache le même cognomen *Frugi*, appartenant cette fois-ci au commandant de la troupe²³. Nous avons alors opté pour un dérivé de *fruor* ou de *frux*. La seule possibilité reste à notre avis l'épithète *fru[gifero]*²⁴, porté aussi bien par Liber Pater²⁵, que par des divinités apparentées comme Ceres²⁶. Il paraît assez maladroit de la part du lapicide d'ajouter l'épithète de la divinité à une si grande distance du nom. Peut-être a-t-elle été oubliée ou bien une lacune restée à la fin de l'inscription devait-elle être remplie d'une manière quelconque.

Jusqu'ici les temples de Liber Pater connus en Dacie par des fouilles et par des inscriptions étaient ceux de Sarmizegetusa²⁷, d'Apulum²⁸ et de Porolissum²⁹, construits tous les trois dans la première moitié du II^e siècle. À part la date de la construction, la seule donnée archéologique dont nous disposons pour le temple de Tibiscum est l'emplacement dans l'immédiate proximité du camp, ce qui le rapproche de celui de Porolissum.

2. - Statue en marbre, fragment (fig. 3 a-b) contenant la moitié gauche de la base écrite et, de la partie sculpturale, les pattes de la panthère. Dimensions: 8 x 16 x 9,5 cm; les lettres, peu soignées, d'environ 2 cm; sans numéro d'inventaire. La pièce a été découverte dans la chambre n° 2 de l'édifice VIII du *uicus* militaire (fig. 2), dans une



Fig. 3 a-b.

²³ Voir des *cognomina* apparentés chez H. Solin, O. Salomies, *Repertorium nominum gentiliium et cognominum Latinorum*, Hildesheim-Zürich-New-York 1994, p. 335.

²⁴ Thes. I. L. VI, Leipzig 1912-1926, 1404.

²⁵ CIL VIII 26470 (Thugga): --- [temp]la Concordiae, Frugiferi Liberi Patris, Neptuni ---.

²⁶ CIL XI 3197 = ILS 3336 (Nepet): *Cereri frugiferae sacr(um)* ---; RIC IV/1, n°s 7-11A, 355, 370-371, 475-476, 546, 616A, 636.

²⁷ H. Daicoviciu, I. Piso, AMN 12, 1975, p. 159-163 = *idem*, Revue roumaine d'histoire 16, 1, 1977, p. 155-159; H. Daicoviciu, D. Alicu, AMN 18, 1981, p. 63-72.

²⁸ A. Schäfer, Al. Diaconescu, dans *Römische Reichsreligion und Provinzialreligion* (éd. H. Cancik et J. Rüpke), 1998, p. 195-208.

²⁹ C. Daicoviciu, Dacia 7-8, 1937-1940, p. 323; N. Gudea, ActaMP 13, 1989, p. 144-147; Porolissum. Res publica municipii Septimii Porolissensium, București 1986, p. 98-100, 102, 104, fig. XXXII.

couche épaisse de décombres ou d'aménagement, avec des fragments céramiques, tuiles et tuiles couvre-joints portant les estampilles ARF³⁰ et MID³¹. Cette couche provient de la démolition d'une phase de l'édifice construit après les guerres marcomannes.

*Deo Liber[o Patri ---]
us Dignu[s ---]*

Malgré un petit trou dans la pierre, on reconnaît dans la deuxième lettre de la l. 2 un S. Il est difficile à concevoir une formule comme *u(otum) s(oluit)* avant le nom du dédicant. Nous y voyons plutôt la dernière syllabe d'un nomen qui commençait dans la l. 1. Le plan de l'édifice VIII ne soutient pas l'hypothèse qu'il s'y agisse d'un temple de Liber Pater³².

3. - Autel ou base de statue, en marbre, sept morceaux (fig. 4 a-b), dont ont résulté après le collage 4 fragments. Dimensions: *a* (quatre morceaux, inv. 9677, 19688), contenant le début de la moulure du couronnement: 33 x 18 x 12 cm; *b* (inv. 9679): 11 x 7 x 9 cm; *c* (IDR III/1, 182, inv. 9678): 17 x 6 x 11 cm; *d* (IDR III/1, 245, inv. 9688): 3,5 x 13 x 6 cm. L'appartenance à la pièce des fragments *c* et *d* n'est pas tout à fait certaine. Les lettres, gravées avec peu de soin: *a-b* - l. 1 = 6,5 cm; l. 2 = 5,5 cm; *c-d*, d'environ 5 cm; ligatures: l. 2: *EM*; l. 3: *IN*. La ligne 3 a été partiellement martelée. Selon IDR III/1, ad 182, le fragment *c* aurait été trouvé par M. Moga „sur le côté est, à l'extérieur du camp“, ce qu'il faut probablement comprendre „à l'extérieur du camp, près de son côté est“. Nous nous trouverions donc dans la zone où avait été trouvé le n° 1, mais probablement non pas dans le même édifice (fig. 2).

Pour le fragment *c* (IDR III/1, 182) on n'a pas remarqué le *D* dans la l. 2, mais on a reconnu le nom de la *cohors I Vindelicorum* ∞; sur le fragment *d* (IDR III/1, 245) on a bien vu un *R*.

*a-b I(oui) [O(ptimo) M(aximo)]
pro sa[lut]em
[?Q(uinti) ?lul(ii)] [?Lic]in-
[iani ---]
[---]*

*c [---]S[---]
[coh(ortis) I Vin]d(elicorum) (milliariae)
[---]AV[---]
[---]S[---]
[---]*

d [---]R[---]

L'ablatif *pro sa[lut]em* dans la l. 2 est un exemple d'excès de correctitude³³. Dans les l. 3-4 la coupe syllabique du cognomen paraît être erronée.

³⁰ IDR III/1, 259.

³¹ IDR III/1, 263.

³² Cf. Benea, Bona 1994, p. 65-66 et fig. 25.

³³ H. Mihăescu, La langue latine dans le sud-est de l'Europe, București-Paris 1978, p. 248-249.

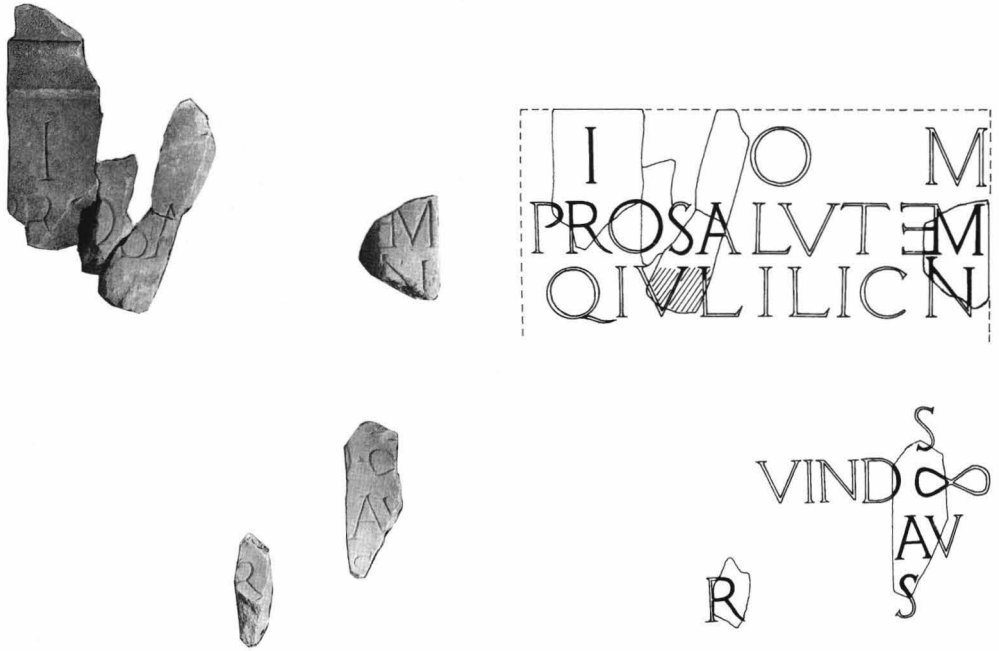


Fig. 4 a-b.

La mémoire du personnage pour le salut duquel on avait érigé le monument a été condamnée. Il ne s'agit pas d'un empereur, mais bien d'un gouverneur, dont le nomen était probablement *Iulius*. On a alors deux possibilités. On pourrait penser, tout d'abord, à C. Iulius Septimius Castinus, gouverneur de Dacie des années ?215-217³⁴ et dont le second nomen est parfois oublié³⁵. Dans ce cas la lecture serait [C(ai) I]ul(ii) [Cast]in/i. Le nom de ce gouverneur n'est martelé qu'accidentellement³⁶. On préférera alors Q(?). Iulius Licinianus(?), gouverneur des années ?237-238³⁷. Le martelage du nom de celui-ci s'expliquerait par sa participation à la campagne en Italie de Maximinus Thrax et de Maximus, où il a trouvé, comme ses maîtres, la mort devant Aquilée³⁸.

Si les fragments *c* et *d* appartiennent vraiment à cette pièce, la dédicace aura été faite, par exemple, par un tribun de la *cohors I Vindelicorum* ∞, qui au III^e siècle avait sa garnison à Tibiscum³⁹.

Datation: probablement 237-238⁴⁰.

³⁴ Piso 1993, p. 178-182.

³⁵ CIL III 7945 = ILS 2459; CIL III 3480; 7638; 10360.

³⁶ AE 1980, 755 (Porolissum); voir Piso 1993, p. 182.

³⁷ Op. cit., p. 201-203.

³⁸ Piso 1982, p. 236-237; idem 1983, p. 105-106.

³⁹ Voir pour l'histoire de cette troupe Benea 1985b, p. 47-58; Petolescu 1997, p. 120-122; selon Benea (1985b, p. 51), c'est vers la fin du II^e siècle que la *cohors I Vindelicorum* aurait remplacé à Tibiscum la *cohors I sagittariorum*.

⁴⁰ Une colonne trouvée dans le camp de Tibiscum et dédiée à *Mars Aug.* pour le salut de deux empereurs, dont la mémoire a été également condamnée (IDR III/1, 143), pourrait être mise en rapport avec le même gouverneur (Piso 1982, p. 232 = AE 1982, 834).



Fig. 5 a-b.

4. - Plaque en calcaire, fragment de la partie droite supérieure (fig. 5 a-b). Dimensions: 46 x 22 x 21 cm; lettres: l. 1-6 = 5 cm; l. 7 = 4 cm; ligatures: l. 3: *Cf*; *AX*; l. 7: *Nl*. On ne connaît pas les conditions de découverte, mais, selon toute probabilité, la pièce provient des fouilles faites dans le camp par M. Moga.

- [Imp(eratori) Caes(ari) L(ucii) Sep]timi(i)*
[Severi Pertina]cis Aug(usti)
[Arab(ici) Adiab(enici) Parthi]ci max(im)i
[fil(io) Diui M(arci) Aur(elii) A]nto-
 5 *[nini Germanici Sa]rm(atici)*
[nep(oti) Diui Antonini] Pii
[pronep(oti) Diui Hadri]ani
[abnep(oti) Diui Traiani]
[Parthici et Diui Neruae]
 10 *[adnep(oti) M(arco) Aurelio]*
[Antonino ?p(io) f(elici) Aug(usto)]
[---]

L'inscription est dédiée à Caracalla, car elle contient toute la série des ancêtres, ce qui arrive très rarement dans le cas de Geta, dont la mémoire sera, d'ailleurs, condamnée. Elle est datable, sans doute, des années 198-211, car, en jugeant d'après les l. 1-3,



ENER
LIBERALI

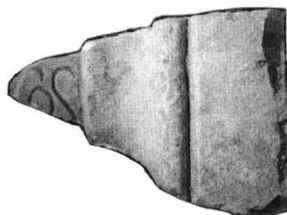


Fig. 6 a-b.

Septimius Severus était encore vivant⁴¹. Le texte n'a pu être complété que dans ses grandes lignes, car les variations dans les noms de Caracalla sont fréquentes; elles regardent, par exemple, l'éventuelle épithète *Pius* de Septime Sévère dans la l. 2, la même épithète pour Marc Aurèle dans la l. 5, les épithètes *pius* et *felix* pour Caracalla dans la l. 11 et, par la suite, les épithètes triomphales du même empereur⁴².

La base aura mesuré environ 100 cm en largeur, ce qui plaide pour une statue pédestre. Des bases analogues auront été élevées pour Septime Sévère et, peut-être, pour Geta. Si le fragment inédit provient vraiment du camp, les statues ont été érigées dans les *principia* par la *cohors I Vindelicorum* ∞, par le *numerus Palmyrenorum* ou par le *numerus Maurorum Tibiscensium*⁴³.

5. - Plaque en marbre, de grandes dimensions, deux fragments (fig. 6 a-b). Le fragment *b* présente une riche moulure. Dimensions: *a* (inv. 9688/3): 14 x 33 x 9 cm; *b* (inv. 9688/2): 20 x 16 x 9 cm; lettres: environ 4 cm, sauf le *O* du frg. *b.*, qui mesure 2 cm.

- [---]
a [--- ?uniuersi humani g]ener[is ---]
 [--- ?li]berali[tatibusque eorum ditata ---]
 [---]
b [---] co(n)s(ularis) [---]

⁴¹ Voir pour le formulaire utilisé jusqu'en 211 A. Mastino, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni*, Bologna 1981, p. 45-49, 111-116.

⁴² A. Mastino, op. cit., p. 112-114, avec n. 1.

⁴³ Voir pour cette troupe Benea 1985a, p. 143-154; Petolescu 1997, p. 128. Que les trois troupes avaient assez de place dans un camp d'environ six hectares a été à juste titre admis par Benea (1985a, p. 145, 150); cf. L. Petculescu (Cercetări arheologice, București 1979, p. 113-114) pour Micia, où dans un camp ayant les mêmes dimensions stationnaient une *ala I Hispanorum Campagonum*, une *cohors II Flauia Commagenorum* et un *numerus Maurorum Miciensium*. L'avis de Gudea 1997, p. *33-*34, que dans le camp de Tibiscum aurait eu assez de place aussi une quatrième troupe, la *cohors I sagittariorum miliaria eq.*, est difficile de partager.

Il s'agit sans doute d'un texte important, dont le contenu ne peut être supposé qu'avec approximation. Dans la l. 1 possible est [V]ener[i], mais probables sont des épithètes très compliquées portées par des impératrices de la dynastie sévérienne. On trouve une bonne analogie dans une inscription récemment publiée de Sarmizegetusa: [--- *Iuliae Mameae matris Aug(usti) n(ostri), ca]str(orum) [--- et uniuerſi huma]ni gener[is ---]*⁴⁴. *Humanum genus* peut pourtant figurer aussi dans une épithète portée par un empereur. Pour la l. 2 nous écartons tout de suite un cognomen comme *Liberalis*, même s'il peut appartenir à un haut personnage comme C. Pomponius Liberalis, gouverneur de Dacie en 202/203-?205⁴⁵, et préférons une formule semblable à celles utilisées pour Caracalla à Porolissum⁴⁶ et à Micia⁴⁷: *indulgentiis eius aucta liberalit[at]ibusque ditata*. Pour le fragment *b*, on peut compter avec le consulat d'un empereur ou avec un consulaire de Dacie.

L'impression qui se dégage de ces débris est que nous avons affaire à un monument de très grandes dimensions érigé à un membre de la famille impériale par une troupe appartenant à la garnison de Tibiscum et que le consulaire de Dacie y était nommé. Des traces d'un tel monument existent. Dans la basilique des *principia* on a identifié des substructions de grandes dimensions (4 x 2 m) d'une base de monument⁴⁸ (fig. 2). C'est des mêmes *principia* que proviennent deux blocs en marbre (fig. 7 a, b) qui mesurent chacun 120 x 80 x 30 cm, décorés d'*ansae* qui ont chacune dans l'intérieur un aigle⁴⁹. Les deux blocs et les deux fragments d'inscription représentent les restes du revêtement de la partie antérieure d'une base sur laquelle étaient érigées les statues de la dynastie sévérienne⁵⁰.

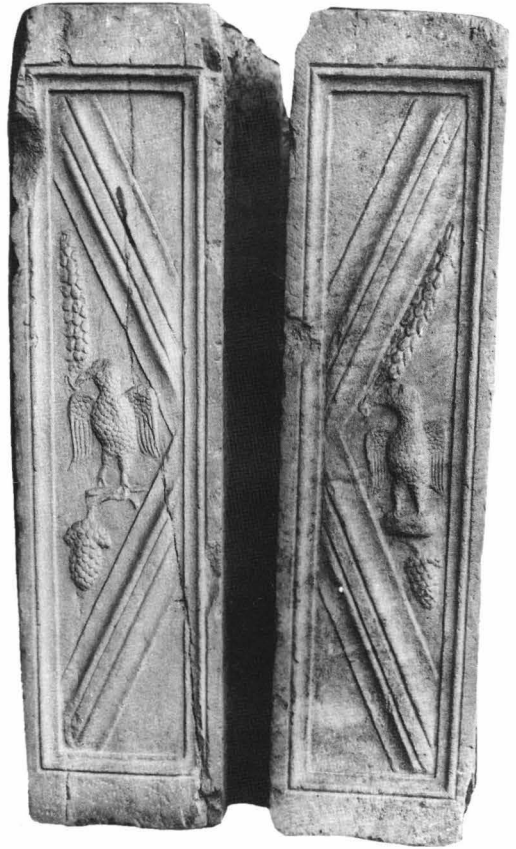


Fig. 7 a-b.

⁴⁴ I. Piso, ZPE 120, 1998, p. 262-263, n° 7; cf. CIL II 3413 = ILS 485 (Carthago Nova): *Iuliae Mameae Aug(ustae) matri domini n(ostri) sanctissimi Imp(eratoris) Seueri Alexandri pii felicitis Aug(usti) et castrorum et senatus et patriae et uniuerſi generis humani, conuentus Karthag(iniensis)*.

⁴⁵ I. Piso 1993, p. 161-162.

⁴⁶ M. Macrea, SCIV 8, 1957, p. 227-230.

⁴⁷ CIL III 1378 = IDR III/3, 57.

⁴⁸ Benea, Bona 1994, p. 48 et fig. 20.

⁴⁹ Benea, Bona 1994, p. 44-45 et photo 14.

⁵⁰ Voir pour des statues semblables en Dacie Al. Diaconescu, Statut social și reprezentare artistică în Dacia romană. Contribuție la istoria elitelor provinciale, Diss. Cluj, ms. 1998, p. 175-184.

6. - Plaque en marbre, fragment cassé en deux (fig. 8 a-b); dimensions: 24,5 x 29 x 4,5 cm; lettres: l. 1 = ca 6,5 cm; l. 2 = 6 cm; l. 3 = 5 cm; l. 4 = 4 cm; ligatures: l. 4 - *NT*; inv. 7511. On ne connaît pas les conditions de découverte. Le morceau supérieur a été reproduit en 1976 sur une marque postale⁵¹, mais non pas aussi dans IDR III/1.

[---]
[---]CR[---]
[---Ti]bisçi [---]
[--- temp]lum p(ecunia) s(ua) [---]
[?et statuam ex ar]genti p[ondo] [---]
[---]

Dans la l. 1 il ne peut pas être question de *[sa]cr[um]*, car autrement on devrait voir le bout du A. Dans la l. 2 la dernière lettre visible est un *I* et non pas un *E*, car on n'y voit aucune trace d'une barre médiane. Dans la l. 3 la première lettre conservée est certainement un *L*.

À l'exception du terrain mis à disposition aux troupes, la zone de Tibiscum constituait un *pagus* de Sarmizegetusa⁵², dont le chef-lieu était un *uicus* et qui accéda au rang de municipe après Septime Sévère⁵³. La personne qui érigea ou restaura le temple et y mit une statue en argent⁵⁴ était soit un dignitaire du *uicus* avant la municipalisation soit, plus probablement, du municipe même. Malheureusement nous ne connaissons pas l'endroit exact de la découverte de la pièce pour pouvoir enfin localiser le municipe avec plus de précision⁵⁵.

Datation: probablement III^{ème} siècle.

7. - Autel ou base de statue votive, fragment (fig. 9 a-b); dimensions: 30 x 14 x 14 cm; lettres: 3-3,5 cm; sans numéro d'inventaire. A été trouvé par D. Benea, avec d'autres monuments, derrière le blocage de la *porta praetoria*, ouverture nord, du camp⁵⁶. La porte a été bloquée vers le milieu du III^e siècle et les monuments mentionnés appartenaient probablement à la partie supérieure du blocage.

[---]
[---]?iā[ni proc(uratoris)]
Augu[st?i]
[pe]r lly[ricum]
[Her]mes [?uilicus]

5 [?eius] u(otum) [s(oluit) l(ibens) m(erito)].

⁵¹ Catalogul mărcilor poștale românești 2, București 1984, p. 220, L. P. 908 a.

⁵² Voir déjà C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, Ulpia Traiana, București 1962, p. 16; M. Moga, Tibiscum 1, 1970, p. 42-50; toute l'argumentation chez Piso 1995, p. 79-80 et R. Ardevan, Viața municipală în Dacia romană, Timișoara 1998, p. 74.

⁵³ Voir Benea 1979, p. 145.

⁵⁴ D'autres exemples dans CIL VI 30998 = ILS 4386: --- *ex arg(enti) p(ondo) X*; CIL XIV 8 = ILS 6154: --- *argent(i) p(ondo) X*; ILS 6584: --- *ex argenti pondo sex*; P. Dyczek, dans *Roman Frontier Studies* 17 (1997), Zalău 1999, p. 495: --- *ex donis arg(enteis) p(ondo) IIII unc(iis) VII...* ---; p. 497: --- *ex donis arg(enteis) p(ondo) V unc(iis) V* ---. Une belle statuette en argent, représentant un prisonnier germanique, a été récemment trouvée en Dacie dans le camp auxiliaire de Gherla (R. Ardevan, dans *Roman Frontier Studies* 17 (1997), Zalău 1999, p. 879-881); elle appartient maintenant au musée de Cluj.

⁵⁵ Les hypothèses sur l'emplacement du municipe chez D. Benea, dans *Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire romain*, Cluj-Napoca 1993, p. 173-175 et A. Ardeț, dans *Politique éditiltaire*, p. 83-86; voir aussi Piso 1995, p. 79, n. 150.

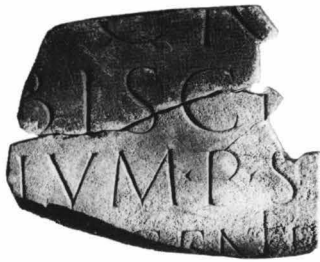


Fig. 8 a-b.



Fig. 9 a-b.

La reconstruction graphique et le V de la l. 5 indiquent un monument votif dédié [*pro salute* ---]?*ia[ni proc(uratoris)] / Augu[sti] ou Augu[stor(um)]*, plutôt qu'une base de statue honoraire.

À partir de Trajan à la tête des districts douaniers se trouvaient, en qualité de fermiers généraux, des *conductores*⁵⁶. Sous Marc Aurèle on passa de l'affermage à la perception directe et, par conséquent, l'administration du *publicum portorium Illyrici* sera dorénavant confié à des *procuratores Illyrici per Moesiam Inferiorem et Dacias tres*⁵⁸

⁵⁶ Benea, Bona 1994, fig. 14.

⁵⁷ Voir S.-J. de Laet, *Portorium*. Étude sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du Haut Empire, Brugge 1949, p. 381 sqq.; Fr. Vittinghoff, RE XXII 1 (1953) 388; récemment sur le *publicum portorium Illyrici* l. Piso, V. Moga, AMN 35, 1998, p. 105-108.

⁵⁸ S.-J. de Laet, op. cit., p. 241-242; Fr. Vittinghoff, op. cit., 361, 292.



Fig. 10 a-b.

ou, tout simplement, *per Illyricum*, comme dans notre inscription. Le bureau douanier de Tibiscum était inconnu jusqu'à présent, mais son existence ne doit pas surprendre, vue sa position devant les Portes de Fer de Transylvanie. L'endroit de découverte de l'inscription suggère que la *statio* se trouvait dans l'immédiat voisinage du camp⁵⁹. On s'attend à ce que l'esclave impérial Hermes y ait occupé la position de *uilicus*.

Datation: à partir de Marc Aurèle.

8. - Brique de *suspensura* (fig. 10 a, c); dimensions: 57,5 x 58 x 6 cm; lettres: 4,5-5 cm; inv. 9642. Contient dans la moitié supérieure quatre lignes d'une inscription, dans la moitié inférieure un signe d'artisan. A été découverte dans un édifice aux dimensions 28,80 x 6,80 m fouillé en 1964-1968 par M. Moga dans le coin nord-est du grand camp (fig. 2). Le plan présenté ci-dessous (fig. 11) contient la dernière phase de l'édifice, celle pourvue du portique. Notre pièce formait avec d'autres briques du même type le pavement d'un portique se trouvant devant la porte d'entrée dans la grande salle (fig. 10 b). Selon le journal de M. Moga⁶⁰, dans le portique on a trouvé deux mains en marbre et un cor de l'abondance et dans la grande salle plusieurs inscriptions dédiées à des dieux palmyréniens⁶¹. Lors de la découverte la brique se trouvait en parfait état. Elle fut malheureusement laissée sur place,

⁵⁹ La meilleure analogie se trouve à Porolissum, où N. Gudea a découvert non loin du camp deux monuments érigés par un *uilicus* du *portorium publicum Illyrici* (AE 1988, 977-978). À la différence de N. Gudea (ActaMP 12, 1988, p. 175-189, fig. 3; Porolissum. Vama romană. Monografie arheologică, Cluj-Napoca 1996, p. 27-74), nous croyons que l'édifice auprès duquel les deux monuments ont été découverts représente un fort et non pas la *statio* elle-même.

⁶⁰ M. Moga, Jurnalul săpăturilor de la Tibiscum, 15 iunie 1968, Muzeul Banatului Timișoara (ms.); Benea, Bona 1994, p. 50.

⁶¹ IDR III/1, 134: *Bel[o] deo Palmyr(eno) / Ae[l(ius) Z]abdibol / ar[m]orum cus(tos) / e[x n]umero / Pal[myrenoru]m [u(otum) s(oluit) l(ibens)] m(erito)*; IDR III/1, 136: *[G]enio n(umeri) Pal(myrenorum) Tib(iscensium) / [?et] hor(reorum) e[t] dis p[a]t(riis) et pro / [sal]ute Augg(ustorum) [n]n(ostrorum) P(ublius) Ael(ius) [?Ser]uius uet(eranus) [ex] opt(ione) / [?cum suis] ex uoto [pos]uit*; Piso 1983, p. 107-109, n° 6 (= IDR III/1, 142+149): *[Deo M]alach[belo] pr[jo] sal(ute) ddd(ominorum) /*



Fig. 10 c.

fut couverte de terre avant d'avoir été lue et fut redécouverte dans les dernières années dans un état avancé de dégradation. Ce qui reste aujourd'hui de la brique est cassé en trois; un petit fragment de la partie droite inférieure manque. Les traces, mal visibles surtout dans la l. 2, justifient pourtant la lecture suivante:

Mar(?ius) Aurel(?ianus)
princeps n(umeri)
port[i]cum d-
eumstra(uit).

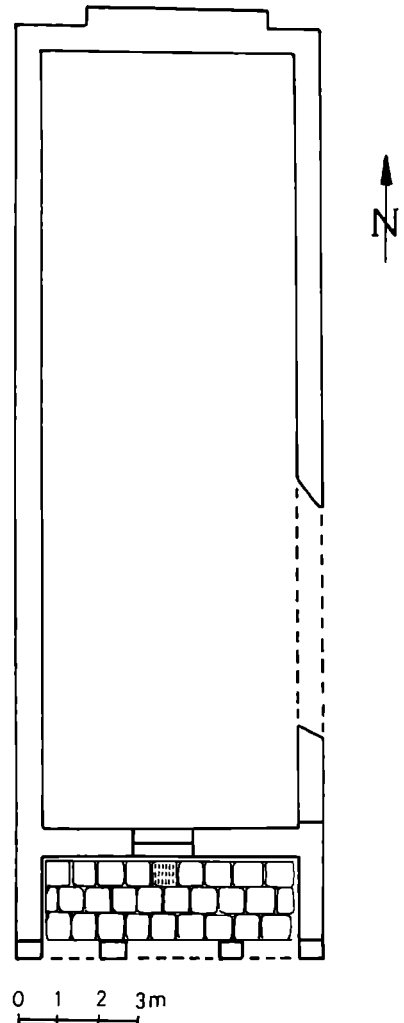


Fig. 11.

On remarque tout de suite dans les l. 3-4 le génitif bref *deum* à la place de *deorum*, tout comme la coupe syllabique erronée. Le nom du personnage est difficile à établir. Une solution facile serait de supposer un nom comme *Mar(cus) Aurel(ius) Princeps*⁶², d'autant plus que le praenomen *M(arcus)* apparaît deux fois à Tibiscum sous la forme abrégée

[nnn(ostrorum) A]uggg(ustorum) P(ublius) A[elius ?Ser]uius / uet(eranus) ex op[t(ione) n(umeri) Palm(yrenorum)]; cf. S. Sanie, ANRW II 18, 2, Berlin, New York 1989, p. 1267, n° 114. Les auteurs des IDR III/1 nous assurent que les n°s 143 et 148 ont été trouvés „dans l'intérieur du camp, dans le coin de nord-ouest“. Nous nous permettons pourtant de supposer qu'il s'y agisse en réalité du même coin de nord-est et donc du même édifice au portique. Les deux fragments appartiennent à une même pièce de haut intérêt, dont la lecture (voir Piso 1983, p. 109, n° 5) est comme suit: *Au[ri]bus] / D[ei] ou D[ei Solis] / Malag[beli] / Ael(ius) V[---]*; cf. CIL III 986 = ILS 3848 = IDR III/5, 20: *Auribus Aesc[u]lapi(i) et Hygiae et Apollini et Dianae ---*.

⁶² Voir pour le cognomen *Princeps* I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, p. 18, 74-75, 134, 291; H. Solin, O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim-Zürich-New York 1994, p. 384.

*Mar(cus)*⁶³. Pourtant, le *N* de la fin de la l. 2 est assez clair et ne peut signifier rien d'autre que *n(umeri)*. Nous avons donc affaire à la charge de *decurio princeps* ou, tout simplement, de *princeps numeri*, le décurion le plus haut en rang, qui avait sous son autorité le *tabularium numeri*⁶⁴. On se heurte alors à une autre difficulté, notamment à l'abréviation aussi bien du *nomen*, que du *cognomen*. Pour le *nomen* il s'agit, à notre avis, plutôt de *Mar(ius)* que de *Mar(cius)* et pour le *cognomen*, plutôt d'*Aurel(ianus)* que d'*Aurel(ius)*.

En raison du contexte archéologique et épigraphique dans lequel la brique a été trouvée, la troupe est sans doute le *numerus Palmyrenorum Tibiscensium* et non pas le *numerus Maurorum Tibiscensium*, qui stationnait dans le même camp⁶⁵. Le nom de l'officier ne nous offre aucun indice sur son origine ethnique; on dirait plutôt qu'il n'était pas un palmyrénien, mais qu'il participait activement au culte de ses subordonnés. En revanche, l'édifice en question nous indique le secteur occupé dans le camp par la troupe des Palmyréniens.

Malgré les inscriptions, un temple proprement-dit serait difficile à concevoir dans un camp⁶⁶. Si l'on se tient à la lettre de l'inscription, on a très probablement affaire à une *schola*⁶⁷, dans laquelle les palmyréniens avaient la permission d'ériger des monuments à leurs propres dieux, et qui était précédée d'un portique. Il faut remarquer aussi la modestie avec laquelle l'officier présentait sa contribution, qui, d'ailleurs, n'était pas extraordinaire. Dans un camp où toute action publique dérivait des auspices de l'empereur, personne ne pouvait se permettre des actes manifestes d'évergétisme.

Datation: III^e siècle, en raison du contexte archéologique et de l'histoire de la troupe⁶⁸.



Fig. 12 a-b.

⁶³ Piso 1983, p. 109-110, n° 6 (= CIL III 1548 = IDR III/1, 141): --- *pro salute Mar(ci) Turrani(i) Dii* ---; Benea 1997, p. 107-109, n° 1: *Imp(eratori) Caes(ari) Mar(co) Ant(onio) Gordian(o) [p(io) feli]ci Au[g(usto)]* ---].

⁶⁴ CIL III 31174; A. v. Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres*², Köln-Graz 1967, p. 50, 53 sqq.

⁶⁵ Voir pour cette troupe Benea 1985a, 139-145; Petolescu 1997, p. 120.

⁶⁶ Cf. l'avis contraire de S. Sanie, ANRW II 18, 2, Berlin, New York 1989, p. 1234. Un cas connu récemment, parfaitement explicable, est celui d'un *sacellum* dans le *ualetudinarium* du camp légionnaire de Novae, P. Dyczek, dans *Roman Frontier Studies* 17 (1997), Zaláu 1999, p. 495-499.

⁶⁷ Benea, Bona 1994, p. 50-51.

⁶⁸ Voir plus haut, p. 6.

9. - Fragment de brique avec une inscription gravée avant cuisson (fig. 12 a-b). Dimensions: 18 x 22 x 6 cm; lettres d'environ 2,5 cm; ligatures: l. 1: VR; l. 2: AN; ER; inv. 8524. Le lieu de découverte est inconnu.

A été publié dans IDR III/1, 265 avec un dessin inexact et la lecture *Aurelius* dans la l. 1. On y a fait la remarque que „la l. 2 ne peut pour le moment être complétée et lue“. Il n'y a pourtant aucun problème, car les lettres *XANDE* sont très claires et des lettres *ALE* du début et du *R* de la fin du mot sont conservées des traces significatives. Voici la lecture:

Aurelius
Alexander.

Datation: III^e siècle, en raison du *nomen Aurelius* non pas accompagné du *praenomen*.

Ioan Piso, Matei Drîmbărean

FULGUR CONDITUM

Au printemps de 1998 ont été exécutées à Alba Iulia des fouilles de sauvetage pour la maison d'Aurel Tătar, rue Brândușei (en direction de Pâclișă). L'endroit se trouve à l'intérieur du coin sud-ouest du *municipium Septimium Apulense*¹. À environ huit mètres du mur de la ville a été découvert un monument épigraphique en calcaire² aux dimensions 42 x 32 x 28 cm et avec le couronnement et la base moulurés. Le couronnement est décoré de deux acrotères. Au sommet on distingue un creux de 18 x 22 cm, peu profond (3 cm), dans lequel sont conservées des traces de couleur rouge. C'est surtout cette dernière circonstance qui nous fait croire qu'il s'agit non pas d'une base de statue, mais d'un autel. L'écriture est peu soignée; lettres: l. 1 = 3,5 cm; l. 2 = 3,3 cm; l. 3 = 3 cm; ligatures - l. 3: *ND*.

Ioui

Fulgera(tori).

Hic fulg(us) cond(itum est).

Notre pièce appartient à toute une série de monuments commémorant la chute de la foudre. Ils témoignent d'un rite purement romain, lié plutôt à l'essence de la divinité suprême du panthéon romain que tout simplement à son principal symbole³. Le lieu frappé par la foudre (*fulguritum*) devenait inviolable⁴ et la foudre ou, plutôt, les traces qu'elle avait laissées, étaient enfouies dans un petit puits sous un tertre de terre⁵. On y érigeait ensuite un monument qui portait une dédicace anonyme et particulièrement laconique. La formule la plus brève est *fulgur conditum*, ayant des variantes comme *dium (dium) fulgur conditum*, *fulgur diuom conditum* ou *louium fulgur*⁶. À l'exception de cette dernière épithète, Jupiter n'est pas mentionné dans les inscriptions de cette nature. En revanche, dans des



¹ Voir le plan des principaux sites romains d'Apulum chez Al. Diaconescu, I. Piso, dans La politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire romain (= Actes du 1^{er} Colloque Roumano-Suisse Deva 1991), Cluj-Napoca 1993, p. 78, fig. 3; p. 82, fig. 8.

² La pièce se trouve dans *Muzeul Unirii* d'Alba Iulia, inv. 9644.

³ Voir G. Wissowa, RE II 1 (1890-1894) 751; idem, Religion und Kultus der Römer², München 1912, p. 121-122; C. Thulin, RE X 1 (1917) 1130-1131; L. Cesano, DizEp III, Roma 1922, 323-334; K. Latte, Römische Religionsgeschichte, München 1960, p. 81, 208-209; A. Maiuri, RAAN 21, 1941, p. 53-72; M. Le Glay, Libyca 7, 1959, p. 101-109; D. Paunier, Genava 21, 1973, p. 287-295; B. Rémy, A. Buisson, RAN 25, 1992, p. 83-104.

⁴ Festus 92 M, 82 L: *Fulguritum, id quod est fulmine ictum, qui locus statim fieri putabatur religiosus, quod eum deus sibi dicasse videretur*. On faisait une distinction entre l'éclair diurne (*di(u)m fulgur*) attribué à Jupiter et l'éclair nocturne (*summanum* ou *Summani fulgur*) attribué à Summanus, Festus 75 M, 66 L; 227 M, 254 L.

⁵ A. Maiuri, loc cit., apud B. Rémy, A. Buisson, op. cit., p. 84, n. 3.

dédicaces habituelles la divinité peut être appelée *Iuppiter fulgur*⁷, *Iuppiter fulmen*⁸ et même *Iuppiter fulgur fulmen*⁹. Ceci signifie que Jupiter était identifié avec la foudre. Plus encore, de telles épithètes qui ont conservé le genre neutre suggèrent que le culte remonte aux époques où la divinité suprême se confondait avec le phénomène le plus impressionnant de la nature¹⁰.

Bien que dans la nouvelle inscription d'Apulum la dédicace reste, conformément à l'habitude, anonyme, son texte est plus complexe que ceux appartenant à la même série. Tout d'abord, on a préféré de préciser que la foudre a été ensevelie à l'endroit où elle est tombée. Pour la forme verbale, nous avons préféré *cond(itum est)* à *cond(itur)* en raison des analogies citées. Ensuite, on ne se contenta pas d'enregistrer l'événement et le rituel. L'autel est dédié explicitement à *Iupiter Fulgurator*, dont on mentionne ainsi la fonction en vertu de laquelle il frappe de la foudre ou, plutôt, se manifeste en prenant l'apparence de la foudre. *Fulgurator* est une variante du *Fulgurator*¹¹, attestée aussi dans CIL VI 377 = ILS 3051¹² et dans des émissions monétaires de Claude II¹³ ou du temps de Dioclétien¹⁴. On connaît aussi d'autres variantes. C'est toujours à Apulum qu'un monument a été érigé à *I. O. M. Diuus Ful[gu]ralis* probablement par un officier supérieur¹⁵, tandis qu'une dédicace a été faite à Cășei *Ioui Fulg[ur](ali)* par la *cohors prima Britannica* ∞¹⁶.

Il n'est pas probable, en raison des conditions de la découverte, qu'à Apulum la foudre ait frappé un *locus publicus* et que par conséquent les autorités publiques aient été impliquées dans le rituel¹⁷.

Fulgus conditum apparaît en Dacie pour la première fois, ce qui ne veut pas dire que ce rituel soit ici accidentel ou singulier. Sur les 435 inscriptions votives d'Apulum, 128 sont dédiées à Jupiter. Ce n'est que dans 19 qu'on trouve des épithètes sous lesquelles on peut reconnaître des divinités identifiées à Jupiter à la suite de l'*interpretatio Romana*. Tout compte fait, près de 30% des inscriptions votives d'Apulum sont dédiées, sous une forme ou l'autre, à Jupiter. Il est clair que la divinité suprême du panthéon romain jouissait à Apulum et en Dacie d'un prestige incomparable et qu'elle y avait été assimilée avec toutes ses attributions et avec tous ses symboles.

⁶ Les inscriptions mentionnées chez C. Thulin, op. cit., 1130; en outre dans AIJ, n° 169 = M. Šašel Koš, The Roman Inscriptions in the National Museum of Slovenia, Ljubljana 1997, n° 30; A. Maiuri, loc. cit., AE 1978, 318 = AE 1981, 375; B. Rémy, A. Buisson, op. cit., p. 89-104, n°s 1-21; AE 1992, 1190, 1199-1200, 1209-1210, 1229.

⁷ Festus 227 M, 82 L; Vitruv., *De archit.* I, 2, 5.

⁸ CIL III 10872: *[?Ioui ful]mini [lu]noni ---*.

⁹ CIL XI 1807: *Ioui fulguri fulmini*; voir G. Wissowa, op. cit., p. 122; L. Cesano, op. cit., 324. Nous n'avons aucune certitude sur CIL III 821: *Ioui Fulg[ur]*; 3953: *I. O. M. Fulm. Ful.*; 3954: *I. O. M. F. F.*; VIII 2626: *I. O. M. F.*, où il s'agit d'épithètes comme *fulgurator*, *fulgurator*, *fulguralis* ou *fulminalis*; voir plus bas.

¹⁰ G. Wissowa, op. cit., p. 121.

¹¹ Voir Thes. I. L. VI (1912-1926) 1513, 1520-1521; G. Wissowa, *LexMyth* II 1 (1890-1894), 751; cf. le roumain *fulgerător*.

¹² CIL VI 377 = ILS 3051: *aram Ioui fulguratoris* (sic).

¹³ RIC V/1, p. 215, n° 51: *Ioui fulgerat(ori)*.

¹⁴ RIC V/2, p. 237, n°s 167-168 (Dioclétien); p. 278, n°s 510-510 a; p. 280, n° 522 (Maximien): *Ioui fulguratoris*.

¹⁵ CIL III 1086 = IDR III/5, 216.

¹⁶ CIL III 821.

¹⁷ Festus M 333, L 448; voir G. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*², p. 121; L. Cesano, op. cit., 328-329; là-même la différence entre les *fulmina publica* et les *fulmina priuata*.

DIE NAMENGEbung DER SKLAVEN UND FREIGELASSENEN IM RÖMISCHEN DAKIEN

Einleitung und Forschungsdiskussion

Griechische und lateinische Inschriften dienen dem Althistoriker als eine besonders wichtige Informationsquelle. Durch sie erhalten wir direkte Nachrichten über die im römischen Reich dominierenden Eliten, aber auch über sozial niedriger anzusiedelnde Gruppen wie Sklaven und Freigelassene. Durch eine Sammlung und Auswertung einschlägiger inschriftlicher Zeugnisse können wir also versuchen, die römische Gesellschaftsstruktur zu rekonstruieren.

Zunächst ist ein kurzer Blick auf den Gang der Forschung nötig, um die Probleme bei der Arbeit mit den Inschriften kennenzulernen. Aus dem Studium des epigraphischen Materials entwickelte sich recht bald die prosopographische Methode, mit deren Hilfe versucht wurde, die aus den häufig stereotypen Ehren- und Grabinschriften gewonnenen Erkenntnisse zu bündeln und für weitere Untersuchungen verwertbar zu machen¹. Obwohl sich dieses Verfahren gerade bei der Zusammenstellung der Laufbahnen von Mitgliedern der Reichsaristokratie in hohem Maße bewährt hat, regte sich seit Beginn der siebziger Jahre zunehmender Widerstand gegen eine Überschätzung der Prosopographie für die sozialgeschichtliche Forschung. W. Den Boer eröffnete 1969 mit seinem Aufsatz *Die prosopographische Methode*² die Debatte und meinte, daß sich aus den Inschriften bzw. den darauf aufbauenden prosopographischen Arbeiten einigermaßen gesicherte Erkenntnisse lediglich für die sozial führenden Schichten, d.h. vor allem für den Senatorenstand,³ gewinnen ließen. Ferner sei mit Hilfe der Prosopographie lediglich der äußere Rahmen eines sozialen Aufstieges oder einer Laufbahn zu bestimmen, während das im Hintergrund wirkende Netz persönlicher Beziehungen wie insgesamt das politische System des Imperium Romanum bei dieser Art von Untersuchungen weitgehend im Dunkeln bleibe⁴. Wenig später bekräftigten A. J. Graham⁵

¹ Zur prosopographischen Methode s. A. Stein, *Römische Reichsbeamten der Provinz Thracia*, Sarajevo 1920; A. Chastagnol, *Les fastes de la Préfecture de Rome au Bas-Empire*, *Études prosopographiques* 2, Paris 1962; G. Alföldy, *Fasti Hispanienses*. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des römischen Reiches von Augustus bis Diocletian, Wiesbaden 1969; W. Eck, *Senatoren von Vespasian bis Hadrian*. Prosopographische Untersuchungen mit Einschluß der Jahres- und Provinzialfasten der Statthalter, München 1970; G. Alföldy, *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninern*. Prosopographische Untersuchungen zur senatorischen Führungsschicht, Bonn 1977; R. Syme, *Roman Papers* 1-2, hrsg. von E. Badian, Oxford 1979, 3-7 hrsg. von A. R. Birley, Oxford 1984 (3), 1988 (4 und 5), 1991 (6 und 7); A. R. Birley, *The Fasti of Roman Britain*, Oxford 1981; Die Einführung von W. Dahlheim, *Geschichte der römischen Kaiserzeit*, München 1984, 167-173; I. Piso, *Fasti provinciae Daciae* I. Die senatorischen Amtsträger, *Antiquitas* 1, 43, Bonn 1993; den neuesten Forschungsstand bieten die Beiträge in: W. Eck (Hrsg.), *Prosopographie und Sozialgeschichte*. Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitlichen Prosopographie; *Kolloquium Köln 1991*, Köln - Wien - Weimar 1993.

² W. Den Boer, *Mnemosyne* 22, 1969, 268-280.

³ Vgl. dazu aber auch W. Eck, *Chiron* 3, 1973, 375-394.

⁴ Dies wurde in neueren Auseinandersetzungen mit der prosopographischen Methode wiederholt betont; vgl. etwa G. P. Burton, *JRS* 70, 1980, 203-207; R. P. Saller, *Personal Patronage under the Early Empire*, Cambridge 1982; in Erwiderung dazu G. Alföldy, *HZ* 238, 1984, 674-676.

⁵ A. J. Graham, *The Limitation of Prosopography in Roman Imperial History*, in *ANRW II* 1, Berlin - New York 1974, 136-157.

und H.-G. Pflaum⁶, daß mit diesen Bemerkungen die Grenzen der prosopographischen Methode recht genau definiert seien. Die Diskussion wandte sich nun vor allem der Frage zu, inwieweit sich mit Hilfe von auf großen Massen von Inschriften beruhenden statistischen Analysen die Umrisse der römischen Sozialstruktur erfassen lassen. Die Möglichkeit einer Lösung für eine Reihe von historischen Fragen ist nämlich davon abhängig, ob wir den Komplex der uns bekannten Inschriften als Dokumentationsbasis benutzen können oder nicht. Die wichtigsten dabei auftretenden Problem sind folgende: Sind die uns erhaltenen Inschriften einigermaßen repräsentativ für die Gesamtmasse der einstmals im römischen Reich aufgestellten epigraphischen Monumente? Und zweitens: Können wir aufgrund der Informationen, die uns die Gesamtzahl der überlieferten epigraphischen Zeugnisse vermittelt, in irgendeiner Form die realen Dimensionen der römischen Gesellschaftsordnung erkennen?

Einige Forscher beantworten diese Fragen vorsichtig positiv und hielten deshalb die Anwendung komplizierter statistischer Methoden bei der Auswertung des epigraphischen Materials durchaus für vertretbar⁷. Vom 24-26 November 1991 wurde an der Universität Köln ein Kolloquium veranstaltet, wo Beiträge über die Mitglieder des Senatorenstandes und Ritterstandes, über die Amtsträger der Provinzen, Priestern, Offizieren oder über die Bevölkerung der Städte vorgelegt wurden. Die Autoren haben die hingestellten Probleme mit der Hilfe der prosopographischen Methoden diskutiert und sie sind zu neuen Erkenntnissen in der römischen Sozialgeschichte gekommen⁸. Inzwischen regte sich auch auf diesem Feld heftiger Widerspruch⁹. Obwohl diese Diskussion noch nicht als abgeschlossen gelten kann, ist es doch notwendig, kurz meinen eigenen Standpunkt zu den angesprochenen Problemen darzulegen. Hinsichtlich der ersten der oben aufgeworfenen Fragen ist zunächst zu bemerken, daß der Überlieferungsvorgang bei den Inschriften tatsächlich kein mathematischer Zufall ist, sondern von den jeweiligen historischen Gegebenheiten in der Antike und vor allem in der Nachantike abhängig war. Statistische Analysen, die auf dem Grundsatz einer echten Repräsentativität des vorhandenen Materiales beruhen, können somit bei den römischen Inschriften nicht durchgeführt werden, zumal die Grundmenge meist zu klein ist. Dennoch darf m. E. mit einigem Optimismus angenommen werden, daß sich dort, wo keine klar erkennbare negative oder positive Beeinflussung der Erhaltungschancen von epigraphischen Dokumenten vorliegt, die Verzerrungen durch die unterschiedliche Überlebensrate der Zeugnisse in Grenzen gehalten werden. Insofern kann man mit der gebotenen Vorsicht

⁶ H.-G. Pflaum, *Les progrès des recherches prosopographiques concernant l'époque durant le dernier quart de siècle (1945-70)*, in ANRW II 1, Berlin - New York 1974, 113-135.

⁷ Vgl. etwa A. Mócsy, AArchHung 15, 1963, 427-430; ders., Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior, Budapest 1970, 261-266; G. Pereira Menaut, BJ 175, 141-165; ders., J. Aquielli Almer, M. A. López Cerda, F. Montes Suay, AntAfr. 9, 1975, 115-125; M. Gütebock, Sozialhistorische und onomastische Untersuchungen zu den antiken Benevents. Materialien zur Sozialgeschichte Süditaliens in der römischen Kaiserzeit, Berlin 1982, 43-46.

⁸ Diese Beiträge wurden im Jahr 1993 publiziert: W. Eck (Hrsg.) (Anm. 1).

⁹ So M. Rostovtzeff, Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich, Leipzig 1931, 156-157, zweifelt an der richtigen Vertretung der Sklaven in den Inschriften; E. Cicotti, Metron 9, 1931, 49; F. G. Maier, Historia 2, 1953/54, 318-450; E. Swoboda, Gnomon 34, 1962, 387-393; K. Kurz, Listy Filologicke 86, 1963, 207-221; W. Kunkel, Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen, Graz - Wien - Köln 1967, 72-77 und insbesondere bei H. Wolff, *Zum Erkenntniswert von Namensstatistiken für die römische Bürgerrechtspolitik der Kaiserzeit*, in Studien zur antiken Sozialgeschichte, Köln - Wien 1980, 229-236; K. Hopkins, Sociological Studies in Roman History 2, Cambridge 1983, 126-134, 149-175; in Erwiderung dazu G. Alföldy, Die römische Gesellschaft. Ausgewählte Beiträge, Stuttgart 1986, 139-161.

aus der Masse der überlieferten Denkmäler auf die ungefähre Verteilung der Monumente in römischer Zeit schließen. In Bezug auf das zweite der angesprochenen Probleme ist jedoch zu konzedieren, daß es uns tatsächlich nie möglich sein wird, aus den erhaltenen Inschriften (und zwar selbst dort, wo wir im günstigsten Falle deren volle Repräsentativität für die Gesamtheit der in der Antike vorhandenen Denkmäler annehmen können) auf die quantitative Verteilung einzelner Bevölkerungsschichten innerhalb der römischen Gesellschaft zu schließen. Zu groß sind die Verzerrungen, die schon in römischer Zeit selbst durch die je nach sozialem Status und finanziellen Mitteln unterschiedlichen Möglichkeiten, eine Inschrift zu errichten, gegeben waren. Dadurch sind einige Gruppen im uns erhaltenen Inschriftenbestand eindeutig über-, andere hingegen hoffnungslos unterrepräsentiert; und es gibt keine wissenschaftlich akzeptable Methode, diesen Umstand zu umgehen oder die Zahlen durch komplizierte Rechenvorgänge zu „egalisieren“, da uns jegliche Kenntnis der Ausgangsdaten abgeht. Ich halte es dennoch nicht für ein müßiges Unterfangen, die Inschriften einer bestimmten Bevölkerungsgruppe wie der Sklaven und Freigelassenen für eine Provinz wie Dakien zu sammeln und eine Auswertung des durch sie repräsentierten Namensmaterials vorzunehmen, da nur so die regionalen und subregionalen Unterschiede innerhalb des römischen Reiches herausgearbeitet werden können. Am Ende soll zwar nicht eine statistisch abgesicherte Analyse der römischen Gesellschaft nach Art der modernen Sozialwissenschaften stehen, aber immerhin der Versuch, die antiken Strukturen zumindest beschreibend einigermaßen genau zu erfassen¹⁰.

Ein zweites vieldiskutiertes Problemfeld betrifft die Erkennbarkeit von *servi* und *liberti* in dem uns überlieferten Inschriften- und Namenmaterial. Es gibt mit Sicherheit eine Reihe von Inschriften in denen diese Bezeichnungen trotz eines tatsächlich gegebenen abhängigen Zustandes der betreffenden Person nicht erscheinen, da offenbar nicht alle Sklaven und Freigelassenen gewillt waren, ihren Status öffentlich kundzutun¹¹. Aus den epigraphischen Zeugnissen geht also nicht immer klar hervor, ob eine Person ein Sklave bzw. Freigelassener oder ein Freigeborener (*ingenuus*) war. Die aus diesen Zweifelsfällen gebildete Gruppe der *incerti* stellt häufig einen großen Anteil der in Frage kommenden Inschriften dar¹².

Man muß also weitere Kriterien heranziehen, vor allem die Form der Namen. Hiermit betreten wir das Feld der Onomastik. Im Falle der Sklaven wird eine Unterscheidung dadurch erleichtert, daß sie als Unfreie und Nichtbürger in der Regel nur einen Namen führten¹³. Bei den Menschen, die eventuell für einen Freigelassenen-Status in Frage kommen, richtet sich die Aufmerksamkeit vor allem auf die *cognomina*. Hierbei ist augenfällig und schon oft herausgearbeitet worden, daß griechische Namen bei der Benennung von Sklaven besonders beliebt waren, so daß griechische *cognomina* in Verbindung mit lateinischen *nomina* ein Indiz für eine unfreie Herkunft darstellen können¹⁴. Die Tatsache, daß griechische *cognomina* vor allem unter den Sklaven und (durch die Beibehaltung des ehemaligen Sklavennamens als *cognomen*) auch unter den

¹⁰ Vgl. dazu St. Breuer, *Stand und Status. Municipale Oberschichten in Brixia und Verona*, Bonn 1996, 18-26.

¹¹ Dieses Problem wurde bereits von A. Oxé, *RhM* 59, 1904, 108-140, diskutiert, der bemerkte, daß die explizite Bezeichnung als *servus* in den Inschriften oft weggelassen wurde.

¹² Vgl. dazu L. R. Taylor, *AJPh* 82, 1961, 118 f.

¹³ Vgl. A. Mócsy, *Klio* 52, 1970, 291; vgl. ferner J. Baumgart, *Die römischen Sklavennamen*, Breslau 1936.

¹⁴ Vgl. auch die Diskussion bei C. Witschel, *Klio* 77, 1995, 319 f.

Freigelassenen verbreitet waren, lateinische hingegen mehr unter den Freigeborenen, ist auf einer breiten Quellenbasis für Rom, Süditalien und einige der westlichen Provinzen gezeigt worden¹⁵. Hauptsächlich anhand des Inschriftenmaterials aus Rom ließ sich zudem bei der Namensgebung von *liberti* und ihren Kindern die schwindende Beliebtheit der griechischen Namen in den nachfolgenden Generationen aufzeigen. Eltern mit lateinischen Namen gaben ihren Kindern nur selten griechische Namen, während griechischnamige Eltern bereits für ihre Kinder in hohem Maße lateinische *cognomina* bevorzugten. Griechische Namen bleiben also offenbar im wesentlichen auf ihre Ausgangsschicht, Sklaven und Freigelassene, beschränkt und dienten augenscheinlich als ein soziales Unterscheidungsmerkmal. Der Römer hatte somit die Möglichkeit, griechisch benannte Sklaven rasch als solche zu erkennen (lateinische Namen könnten hingegen in der Kaiserzeit kaum noch als sozial distinktives Merkmal gedient haben). H. Solin faßt diese Erkenntnisse so zusammen: „Bei der permanenten Bevölkerung Roms zeigt ein griechischer Name, daß – abgesehen von den wenigen Fällen, wo es sich um Peregrine handelt – einer, der ihn trägt, juristisch zur Gruppe der Sklaven und Freigelassenen gehörte oder in nächste Verwandtschaft mit ihnen verbunden war. Diese Gewohnheit büßt ihre Wirksamkeit erst mit Marc Aurel-Commodus ein“¹⁶. Man sollte daher annehmen, daß die soziale Bedeutung eines griechischen *cognomen* in der westlichen Reichshälfte *mutatis mutandis* überall ungefähr dieselbe war. Allerdings ist zu beachten, daß die Verwendung griechischer Namen in manchen Regionen oder Schichten auch zu einer Modeerscheinung geworden sein kann, und zwar unabhängig vom Sozialstatus. So stimmt H.-G. Pflaum der zitierten Meinung von Solin zwar grundsätzlich zu, macht aber darauf aufmerksam, daß es viele Senatoren mit griechischen *cognomina* gab und sich deren Zahl gerade im 2. Jh. vermehrte¹⁷. Das lag nicht zuletzt daran, daß nun zunehmend Männer aus den östlichen Teilen des Reiches in den *ordo senatorius* aufgenommen wurden. Hieran zeigt sich eine weitere Problematik bei der Verwendung griechischer Namen als Indiz für eine unfreie Herkunft: Gerade in den östlichen, aber auch in den Donauprovinzen ist es nämlich nicht immer einfach zu entscheiden, ob wir es bei dem Träger eines griechischen *cognomen* mit einem *libertus* oder mit einem romanisierten Griechen bzw. einem Zuwanderer aus dieser Region zu tun haben¹⁸.

Umstritten ist ferner, ob bei den gesicherten Sklaven und Freigelassenen ein griechischer Name als Hinweis auf die ursprüngliche Herkunft der so benannten Person gelten kann. T. Frank hat die Namen der *servi* und *liberti* aus Italien auf diese Frage hin untersucht. Er kam zu dem Ergebnis, daß griechische *cognomina* eine Herkunft aus dem griechischsprachigen Osten und lateinische eine westliche bzw. donauländische *origo*

¹⁵ Vgl. hierzu H. Chantraine, Freigelassene und Sklaven im Dienst der römischen Kaiser. Studien zu ihrer Nomenklatur, Wiesbaden 1967, 128-139. H. Solin, Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom, Helsinki 1971, 121-159 mit einer ausführlichen Forschungsgeschichte; ders., Die stadtrömischen Sklavennamen, I-III, Stuttgart 1996; ferner R. Duthoy, AC 39, 1970, 88-105; G. Alföldy, Die Personennamen in der römischen Provinz Noricum, in: H.- G. Pflaum, N. Duval (Hrsg.), L'onomastique latine, Paris 1977, 249, 259; M. Gütebock (Anm. 7), 101-111.

¹⁶ H. Solin, Beiträge (Anm. 15) 137.

¹⁷ H.- G. Pflaum, REL 51, 1973, 52 f.

¹⁸ Über die Sklaverei in den Donauprovinzen sind mehrere Beiträge erschienen: A. Mócsy, ActaAnt. 4, 1956, 211-247; D. Tudor, Istoria sclavajului în Dacia Romană, Bucureşti 1957; G. Alföldy, AAntHung 9, 1961, 121-151; L. Vidman, AAntHung 9, 1961, 153-157; V. Velkov, L'esclavage en Thrace antique, in Studien zur alten Geschichte Siegfried Lauffer zum 70. Geburtstag dargebracht 3, Roma 1986, 1021-1030; Ju. K. Kolosovskaja, Die Sklaverei in den Donauprovinzen, in E. M. Staerman, V. M. Smirin, N. N. Belova, Die Sklaverei in den westlichen Provinzen des römischen Reiches im 1.-3. Jahrhundert, Stuttgart 1987.

anzeigen dürften. Daraus zog er die Schlußfolgerung, daß ein Teil der Sklaven aus den Nachbarprovinzen von Italien, der weitaus größere Teil jedoch aus den östlichen Regionen des Reiches gekommen sei¹⁹. Dieser Meinung wurde von vielen Forschern widersprochen. M. L. Gordon beispielsweise behauptete, daß ein griechisches *cognomen* eine östliche Herkunft nicht sicher erweisen könne²⁰. Sie wies nach, daß ein großer Teil von Sklaven nur deshalb griechisch benannt war, weil sich der Sklavenhandel überwiegend in der Hand von Griechen befand und es deswegen zur Gewohnheit wurde, frisch erworbenen *servi* griechische Namen zu geben, woher auch immer sie kamen. Andererseits war sie der Auffassung, daß sogenannte „geographische *cognomina*“, die aus dem Namen von Ländern, Städten, Flüssen oder Bergen gebildet sind, die Herkunft ihrer Träger anzeigen könnten. Auch dies läßt sich aber oft nicht beweisen und ist in einigen Fällen mit hoher Sicherheit falsch²¹.

Insgesamt ist festzuhalten, daß sowohl ein lateinischer als auch ein griechischer Name von Personen unterschiedlichster ethnischer Herkunft getragen worden sein kann. Lateinische Namen waren überall im römischen Reich verbreitet, was jedoch keineswegs bedeuten muß, daß jeder Träger eines solchen Namens Latein als Muttersprache hatte oder gar italischer Herkunft war. Auch ein griechischer Personennamen darf wie gesehen nicht ohne weiteres für eine Herkunft seines Trägers aus Griechenland oder aus dem griechisch sprechenden Osten herangezogen werden. Genaue Prozentzahlen des jeweiligen Anteils von Ägyptern, Syrern, Griechen oder Italikern, Galliern und Pannoniern lassen sich also allein mit Hilfe der Onomastik kaum festmachen²². Um eine Person als Individuum zu identifizieren, reichte ein Eigenname, ohne daß notwendigerweise spezifische Eigenschaften der benannten Person beinhalten mußte. Dies gilt auch für die „geographischen *cognomina*“, so daß zwischen dem ethnischen Ursprung des Namenträgers und dem namenbildenden Ethnikon kein gegenseitiges Verhältnis zu bestehen brauchte²³. Bei weiterreichenden Schlüssen aus lateinischen oder griechischen Namen ist also äußerste Vorsicht geboten²⁴.

Ich habe versucht, diesen Bedenken bei der Auswahl meines Quellenmaterials Rechnung zu tragen und neben den gesicherten Sklaven und Freigelassenen nur solche Personen aufzunehmen, für die ein entsprechender Status durch weitere Kriterien mit einigermaßen hoher Wahrscheinlichkeit festgemacht werden kann. Die Art meines Vorgehens werde ich im nächsten Abschnitt näher erläutern.

Vorstellung und Auswertung des Materials

Als Grundlage für die Sammlung des einschlägigen Inschriftenmaterials dienten die jeweils neuesten Inschriftencorpora für die einzelnen Teile Dakiens. Dabei handelt es sich in erster Linie um die *Inscriptiile Daciei Romane* (IDR) inklusive des im Druck befindlichen

¹⁹ T. Frank, AHR 21, 1915/16, 689-709.

²⁰ M. L. Gordon, JRS 14, 1924, 93-111.

²¹ Vgl. dazu A. R. Birley, *Nomenclature as a Guide to Origin*, in: Prosopographie und Sozialgeschichte (Anm. 1) 35-50.

²² So H. Thylander, *Étude sur l'épigraphie Latine*, Lund 1952, 165; dieser Meinung ist auch H.- G. Pflaum (Anm. 6), 53.

²³ Vgl. H. Solin, *Zur Tragfähigkeit der Onomastik in der Prosopographie*, in: Prosopographie und Sozialgeschichte (Anm. 1), 1 f.

²⁴ Vgl. G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia*, Heidelberg 1969, 17 f.; ders., *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*, Budapest 1965, 111.

Bandes IDR III/5 (Apulum)²⁵. Für die noch nicht von IDR erfaßten Gebiete Dakiens habe ich auf CIL III zurückgegriffen.

In den Katalog wurden zunächst alle diejenigen Namen aufgenommen, deren Träger ausdrücklich als *servi*, *liberti*, *vernae*, *alumni*²⁶, *vilici*, *actores*, *dispensatores*, *vicarii* oder *vicesimarii* bezeichnet werden. Allerdings ist auch in Dakien das bereits angesprochene Phänomen zu beobachten, daß offenbar nicht alle Sklaven und Freigelassenen ihren Sozialstatus in den Inschriften explizit vermerken. Erneut sind wir darum auf das Kriterium der Namensform und –gebung angewiesen. Zu den Einnamigen ist allerdings zu bemerken, daß es in Dakien mehrere Fälle gibt²⁷, in denen auch sichere *ingenui* mit nur einem Namen genannt werden²⁸. Insofern ist das Kriterium der Einnamigkeit mit Vorsicht zu handhaben. Deswegen wurden in die Liste der *servi* neben den durch die ausdrückliche Angabe dieser Bezeichnung gesicherten Sklaven („*certi*“) nur solche Personen berücksichtigt, bei denen ein unfreier Status durch weitere Kriterien (z.B. ein spezifischer Sklavename oder eine Angabe des Namens des *dominus* im Genitiv) untermauert werden kann. Ich bezeichne diese Gruppe als „*quasi-certi*“.

Bei den möglichen *liberti* ist zunächst auf einige Männer und Frauen hinzuweisen, die durch ihre Nomenklatur auf den ersten Blick nicht als Freigelassene zu erkennen wären, da sie die normalen *tria nomina* ohne weitere Angabe führen. Sie treten jedoch als Stifter von Inschriften auf, die ihren *patroni* gewidmet sind. Diese Personen sind, zumal wenn das *nomen* mit dem des ehemaligen *dominus* identisch ist, offenbar unter die „*certi*“ zu rechnen. Wenn allerdings die *nomina* nicht übereinstimmen, ist es bisweilen nicht einfach zu entscheiden, ob wir es mit einer Beziehung zwischen *libertus* und *patronus* oder aber mit einer Form der Privatpatronage von *ingenui* zu tun haben. Ebenfalls nicht immer unproblematisch ist die Heranziehung von Personen, die in Grabinschriften unter den *heredes* genannt sind und dasselbe *nomen* wie der Verstorbene führen. Obwohl bei ihnen teilweise griechische *cognomina* auftauchen, bleibt im Einzelfall manchmal unklar, ob es sich um *liberti* oder Verwandte des Bestatteten handelt. Weiterhin habe ich mich des Kriteriums des griechischen *cognomen* in den Fällen bedient, wo zusätzliche Hinweise auf einen Freigelassenen-Status vorhanden sind. So dürften zwei Männer mit demselben *nomen* und griechischen *cognomina*, die zusammen in einer Inschrift genannt sind, ohne Bedenken unter die „*quasi-certi*“ zu rechnen sein (Nr. 93, 94 – sie sind also *coliberti*). Ansonsten habe ich jedoch das bloße Vorhandensein eines griechischen *cognomen* als nicht hinreichend für die sichere Identifizierung eines *servus* oder *libertus* erachtet, da ein griechischer Name aus den oben genannten Gründen auch von anderen Gruppen innerhalb der Gesellschaft Dakiens der Kaiserzeit getragen werden kann.

Schließlich noch ein Wort zu den in Dakien nicht selten bezeugten Augustalen²⁹: Unter ihnen treffen wir nur sehr wenige Fälle an, in denen wir einen *ingenuus*-Status

²⁵ Das Manuskript des Bandes IDR III/5 (Apulum) wurde von Herrn Prof. I. Piso freundlicherweise zur Verfügung gestellt, wofür ich ihm herzlich danken möchte. Mein Dank gebührt gleichfalls Herrn Prof. G. Alföldy und Herrn C. Witschel, für ihre tatkräftige Hilfe, Ermunterung und die vielen Ratschläge, die sie mir zukommen ließen.

²⁶ G. Alföldy, Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien (Anm. 24), 116, 130, zeigt, daß wir es in den Inschriften, in welchen *alumni* genannt werden, nicht immer mit Sklaven zu tun haben. Mit diesem Begriff konnte ein adoptiertes Kind bezeichnet werden, oder ein Kind, das zuerst den Sklavenstatus hatte und danach freigelassen wurde, oder ein Kind, das wirklich Sklave war.

²⁷ z.B. IDR II 349; IDR III/3, 387; IDR III/3, 388; IDR III/4, 196.

²⁸ Vgl. dazu auch I. Piso, *Die soziale und ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung in Sarmizegetusa und Apulum*, in: Prosopographie und Sozialgeschichte (Anm. 1) 320 f., der betont, daß es gerade in Dakien häufig schwierig ist, Peregrine und Sklaven nur an ihrer Namensform zu unterscheiden.

²⁹ Vgl. dazu die Aufstellung bei R. Ardevan, *Viața municipală în Dacia romană*, Timișoara 1998, 581–587.

vermuten können. Obwohl in der modernen Forschung zumeist angenommen wird, daß fast alle Augustalen in Dakien Freigelassene waren,³⁰ habe ich aus methodischer Vorsicht nur diejenigen von ihnen für meinen Katalog berücksichtigt, bei denen ein solcher Status ausdrücklich erwähnt wird oder sich mit hoher Sicherheit durch weitere Indizien festmachen läßt. Es ist auffällig, daß der Anteil griechischer *cognomina* unter den dakischen *Augustales* sehr hoch ist (um die 50%)³¹.

Die Quellen für Sklaven- und Freigelassenenamen im römischen Dakien sind in erster Linie Grabinschriften (72), ferner Motivinschriften (64), Ehreninschriften (15), Bauinschriften (3), Wachstafelchen (4) und zwei Inschriften, deren Zuordnung nicht sicher ist³². Insgesamt verfügen wir also über eine Datenbasis von 160 Inschriften.

Was die geographische Verteilung der Inschriften betrifft, so stammen die meisten aus dem mittleren und westlichen Dakien, nämlich aus Sarmizegetusa, Apulum, Ampelum und Alburnus Maior. Weiterhin gibt es eine Reihe von Inschriften mit der Nennung von Sklaven und Freigelassenen aus Süddakien (Drobeta und Umgebung), während andere Teile der Provinz, insbesondere Ostdakien und Muntenien, an den Inschriften eher arm sind. Das hier behandelte epigraphische Material wurde fast ausschließlich in Städten oder Siedlungszentren städtischer Art gefunden. Aus Sarmizegetusa kennen wir 51 Inschriften entsprechender Art, aus Apulum 33, aus Ampelum 27, aus Drobeta 9, aus Alburnus Maior 2 Inschriften und 4 Wachstafelchen, aus Micia 5 Inschriften, aus Tibiscum, Potaissa und Napoca je 3, aus Sucidava und Băile Herculane je 2, aus Dierna, Porolissum, Germisara und Romula je eine Inschrift. Wir verfügen auch über Inschriften, die außerhalb von Rumänien gefunden wurden, die aber die Situation in unserer Provinz betreffen: je eine Inschrift aus Lambaesis, Ephesus, Kovin und Partiscum (die letzten beiden Inschriften stammen aus Dakien). Hinzu kommen noch 9 Inschriften aus ländlichen Gebieten (s. unten) und eine Inschrift mit unbekanntem Fundort.

Durch dieses epigraphische Quellenmaterial kennen wir insgesamt 181 Namensträger, davon 149 Männer und 33 Frauen (in 13 fragmentarischen Inschriften sind keine Namen erhalten geblieben, nur die Erwähnung, daß die betreffenden Personen Sklaven bzw. Freigelassenen waren). Von diesen trugen die meisten entweder ein *cognomen* oder die *tria-* (25 Personen) bzw. *duo nomina* (62 Personen). Gentilnamen sind also bei insgesamt 87 Personen bezeugt (hier habe ich auch die angenommenen Gentilnamen gezählt, die mit Fragezeichen versehen wurden), 43 Personen trugen kaiserliche Gentilnamen (das verbreitetste Gentilicium bei Freigelassenen ist Aelius, was mit den früheren Feststellungen über die Bevölkerung Dakiens übereinstimmt³³, dann folgen Aurelius, Iulius, Ulpus, Flavius und je einmal Claudius, Antonius und Septimius). Die anderen 44 Personen hatten nichtkaiserliche Gentilnamen (das verbreitetste Gentilicium ist Valerius – 14 mal, gefolgt von Domitius – 5 mal, Cassius – 3 mal, und je zweimal Publicius, Baebatius, Macrinus, Gallius, Catullinus, Asclepius). Die restlichen Personen trugen nur

³⁰ So I. Piso (Anm. 28), 327 f.; R. Ardevan (Anm. 29), 241-269, bes. 268.

³¹ Zum Vorkommen griechischer *cognomina* bei den Augustalen und zur sozialen Zusammensetzung der einzelnen Augustalen-*collegia* s. R. Duthoy (Anm. 15); A. Abramenko, Die municipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien. Zu einem neuen Verständnis von Seviri und Augustalität, Frankfurt a. M. et al. 1993, 16-21, 51 f. Beide gehen mit großer Sicherheit davon aus, daß ein *Augustalis* mit griechischem *cognomen* als *libertus* zu identifizieren sei.

³² IDR III/1, 281; IDR III/5, 644.

³³ Zu der Onomastik der Bevölkerung Dakiens siehe I. Piso (Anm. 28), 323-324, 327-328; R. Ardevan (Anm. 29), 163-271; A. Paki, Populația din Dacia de nord în lumina izvoarelor epigrafice, Dissertation, Cluj-Napoca 1998.

ein *cognomen*. Von allen aufgelisteten *cognomina* sind die meisten lateinischer Herkunft (bei 98 Personen), ferner kommen griechische *cognomina* häufig vor (bei 75 Personen); barbarische *cognomina* trugen hingegen nur 8 Personen (dreimal thrakisch-dakisch, einmal illyrisch, keltisch, kleinasiatisch und zweimal *cognomina* mit unklarer Herkunft). Man kann also sagen, daß einheimische (thrakisch-dakisch) *cognomina* bei den Sklaven und Freigelassenen sehr selten vorkommen. Unter den *cognomina* sind sehr viele nur je einmal belegt. Andere kommen aber mehrmals vor; das meistverbreitete *cognomen* unter Sklaven und Freigelassenen ist Eutyches mit verschiedenen Varianten (Eutices, Euthices und die weibliche Variante Eutychia), das achtmal vorkommt; ferner erscheinen je dreimal Crescens, Fortunatus (einmal die weibliche Variante Fortunata), Herculanus, Liberalis, Primitivus (Primitivos, einmal die weibliche Variante Primitiva), Rufinus (zweimal die weibliche Variante Rufina), Secundus (je einmal die weibliche Varianten Secunda und Secundina), Victor (einmal als Victorinus), je zweimal Felix, Gemellinus, Ianuarius, Maxima, Primus, Sucessus (einmal die weibliche Variante Sucessa), Valentinus (einmal die weibliche Variante Valentina), Callistus, Chrysant(h)us, Diogenes, Epipodius, Euprepes, Hermes, Hermias, Hygia, Onesimus, Philetus, Protas (einmal als Protus).

Nach der Untersuchung dieses Namenmaterials können wir folgende Frage stellen: Entsprechen die Namen der Sklaven und Freigelassenen der Zusammensetzung des Namenensembles der Provinz Dacia? Die Antwort ist ein eindeutiges Ja. Die Mehrheit der Namen der Sklaven und Freigelassenen sind lateinischer Herkunft, wie auch bei den anderen Kategorien der Bevölkerung. Der Prozentsatz der lateinischen *cognomina* ist bei der gesamten Bevölkerung in Sarmizegetusa und Apulum sehr hoch³⁴. Barbarische *cognomina* kommen selten vor und thrakisch-dakische *cognomina* sind nur sehr vereinzelt belegt (in Strei Săcel, Apulum, Tibiscum). Den bedeutendsten Unterschied findet man bei den griechischen *cognomina*: Diese erscheinen bei den Sklaven und Freigelassenen in einer größeren Anzahl als bei den anderen Gruppen³⁵, aber diese entspricht der allgemeinen Situation im römischen Reich.

Der folgende Katalog der Sklaven und Freigelassenen enthält ihre Namen alphabetisch nach *cognomina* geordnet. Ich habe die Namen in drei Kategorien unterteilt: Die erste umfaßt die lateinischen Namen, die zweite die griechischen Namen und die dritte die Namen barbarischer Herkunft und diejenigen, deren Herkunft auf unterschiedliche Weise erklärt wurde.

Nach den Namen habe ich die Bezeichnung der Sklaven und Freigelassenen, wie es in den Inschriften aufgeführt ist, erwähnt; wo dies nicht möglich war (weil der soziale Status durch andere Kriterien festgestellt wurde), habe ich den Status in Klammern angegeben. In einigen Fällen ist der Status nicht sicher (bei sogenannten „*quasi-certi*“), deswegen habe ich in solchen Fällen Fragezeichen benützt.

³⁴ I. Piso (Anm. 28), 324, 331 hat dies schon gezeigt. Dies ist auch für die andere Städte gültig. Siehe R. Ardevan (Anm. 29), 163-241.

³⁵ Die Anzahl der griechischen *cognomina* ist bei den Sklaven und Freigelassenen deutlich höher als bei den anderen Gruppen. Das kann man auch bei den Augustalen feststellen. Siehe I. Piso (Anm. 28), 327-328; R. Ardevan (Anm. 29), 241-271.

Namensliste:**Lateinische Namen:**

1. - Allianus (IDR III/2, 373; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) ser(vus) vern(a)
2. - Ampliatius (IDR III/2, 307; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) disp(ensator)
3. - Valerius Ampeiatius (IDR III/1, 1; Kovin)
lib(ertus)
4. - Apulensis (IDR II 15; Drobeta)
ser(vus) vil(icus) tabularium
5. - Calventia Asella (IDR III/3, 349; Ampelum)
domo verna, liberta
6. - Atticus (AE 1930, 10 = AE 1957, 273; Domnești)
act(or)
7. - Augustalis (IDR III/2, 412; Sarmizegetusa)
eorundem, i.e. Imp(eratorum) n(ostrorum) (servus)
8. - Bona (AE 1903,57; Potaissa)
Caes(aris) n(ostri) ser(va)
9. - Aurelia Bona (CIL III 7665; Napoca)
(liberta?)
10. - Flavius Bellicus (IDR III/2, 189; Sarmizegetusa)
(libertus)
11. - Bellinus (IDR III/1, 35; Dierna)
ser(vus) c(ontra)scr(iptor)
12. - Capito (IDR III/3, 352; Ampelum)
Triti l(ibertus)
13. - Carus (IDR III/2, 402; Sarmizegetusa)
Caes(aris) n(ostri) [v(erna)]
14. - Conservator (IDR III/2, 14; Sarmizegetusa)
lib(ertus) publicus
15. - Constantianus (IDR III/2, 373; Sarmizegetusa)
Aug(usti) lib(ertus) adiut(or) tabul(arii)
16. - Valerius Crescens (IDR III/3, 368; Ampelum)
lib(ertus)
17. - Valerius Crescens (IDR III/1, 1; Kovin)
liib(ertus)
18. - (Flavia?) Crispina (IDR III/3, 16; Strei Săcel)
eorum (i.e. einer Familie von Aurelii) (liberta)
19. - Ulpus Domitianus (IDR III/5, 515; Apulum)
(libertus)
20. - Ael. Macrinus Epidianus (IDR III/2, 368; Sarmizegetusa)
Au[g(ustalis)] col(oniae) (libertus)
21. - Felix (IDR III/1, 60; Băile Herculane)
(servus)

22. - Felix (IDR III/3, 102; Micia)
Caes(aris) n(ostri) ser(vus) vil(icus), ex vi[kario]
23. - T. Flavius Felicianus (IDR III/3, 325; Ampelum)
alumnus
24. - Aelius Firminus (IDR III/2, 103; Sarmizegetusa)
alumnus
25. - Aurelia Fortunata (IDR III/2, 228; Sarmizegetusa)
liberta
26. - Fortunatus (IDR II 323; Rusănești)
libertus
27. - Fortunatus (IDR III/2, 396; Sarmizegetusa)
Aug(usti) lib(ertus) adiutor tabul(arii)
28. - Fuscinus (IDR III/3, 364; Ampelum)
ver(na) ab inst(rumentis) tab(ularii)
29. - Valerius Gemellinus (IDR III/1, 1; Kovin)
liib(ertus)
30. - P. Tenacius Gemellinus (IDR III/2, 120 = IDR III/5, 582; Apulum)
Aug(ustalis) col(oniae) Apul(ensis) libertus
31. - Herculani (IDR III/2, 395; Sarmizegetusa)
Aug(ustorum) n(ostrorum) vern(a) adiut(or) tabul(arii)
32. - Herculani (IDR III/2, 402; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) adiut(or) tabul(arii)
33. - Herculani (CIL III 917; Potaissa)
libertus
34. - Ianuarius (IDR III/2, 189; Sarmizegetusa)
Aug(usti) ex arcar(io)
35. - Ianuarius (IDR III/2, 196; Sarmizegetusa)
Aug(ustorum) lib(ertus) nummul(arius)
36. - Iustinus (IDR III/3, 356; Ampelum)
Caes(aris) n(ostri) verna subseque(n)s librariorum
37. - Valerius Labrio (IDR III/1, 1; Kovin)
liib(ertus)
38. - Aelius Liber (CIL III 867; Napoca)
alumnus
39. - Liberalis (IDR III/3, 365; Ampelum)
Augg(ustorum) lib(ertus) a com(mentariis)
40. - Liberalis (IDR III/2, 192; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) vern(a) adiut(or) tabul(arii)
41. - Libe[ralis] (IDR III/5, 579; Apulum)
(libertus)
42. - ... Ulpius Lucius (IDR III/5, 447; Apulum)
liber(tus)
43. - Macrinia Marcia (IDR III/2, 368; Sarmizegetusa)
(liberta?)
44. - Marcianus (IDR III/5, 40; Apulum)
Auggg(ustorum) nnn(ostrorum) verna libr(arius)
45. - L. Cassius Marcio (IDR III/2, 398; Sarmizegetusa)
Aug(ustalis) col(oniae) (libertus)

46. - Marinianus (IDR III/5, 293; Apulum)

libertus

47. - (M. Lucius?) Marinius (SCIVA 37, 1986, 4, Nr. 324; Drobeta)

Aug(ustalis) col(oniae) Drub(etae) (libertus)

48. - L. Valerius Martialis (IDR III/1, 1; Kovin)

libertus

49. - Maxima (IDR III/3, 16; Strei - Săcel)

eorum (i.e. einer Familie von Aurelii) (*serva*)

50. - Iulia Maxima (IDR III/2, 421; Sarmizegetusa)

(*liberta?*)

51. - Maximianus (IDR III/5, 700; Apulum)

ser(vus) vilic(us) ex pri(vatis)

52. - Mercator (IDR III/1, 281; Partiscum)

vilic(us)

53. - Mercurius (IDR III/3, 358; Ampelum)

Caes(aris) [n(ostri)] s[er(vus)]?

54. - Neptunalis (IDR III/3, 367; IDR III/3, 314; Ampelum)

Aug(usti) n(ostri) [l(ibertus)]

Aug(usti) lib(ertus) tabul(arius) aur(ariarum)

55. - Iulius Omucio (IDR III/4, 248; Sânpaul)

libertus actor

56. - Optatus (IDR III/1, 127; Caransebeș)

Au[g(usti) n(ostri) vern(a)] [a]diut(or) t[abul(arii)]

57. - Iulius Paev...enus (IDR II 50; Drobeta)

Aug(ustalis) c[ol(oniae)] Drub[etensium] (libertus)

58. - Passia (IDR I 36; Alburnus maior)

sportellaria

59. - Piperas (IDR III/1, 26; Moldova Nouă)

disp(ensatoris) vik(arius)

60. - Cassia Ponticilla (IDR III/5, 510; Apulum)

(*liberta*)

61. - Aelius Primitivus (IDR II 47; Drobeta)

libertus

62. - Aelia Primitiva (IDR III/2, 309; Sarmizegetusa)

(*liberta*)

63. - Primitivos (IDR III/2, 262; Sarmizegetusa)

Aug(usti) lib(ertus) tabularius prov(inciae) Dac(iae) Apulens(is)

64. - L. Valerius Privatus (IDR III/1, 1; Kovin)

libertus

65. - M. Procilius Primus (IDR III/2, 317; IDR III/2, 345; Sarmizegetusa)

lib(ertus) eius, i.e. der Familie der Procilii

66. - Primus (IDR III/5, 539; Apulum)

Aug(usti) disp(ensatoris) vik(arius)

67. - Domitius Regulus (IDR III/2, 219; IDR III/2, 271; Sarmizegetusa)

Augustalis col(oniae) (libertus)

68. - Romanus (IDR III/3, 332; Ampelum)

Aug(usti) n(ostri) vern(a) vil(icus)

69. - Romanus (IDR III/3, 319; Ampelum)
Aug(usti) n(ostri)
70. - Romanus (IDR III/3, 347; Ampelum)
Aug(usti) lib(ertus) proc(urator) aurar(iarum)
71. - Aelia Rufina (CIL III 7693; CIL III 907; Potaissa)
menester
72. - Cassia Rufina (IDR III/2, 398; Sarmizegetusa)
(liberta?)
73. - Rufinus (IDR III/5, 443; Apulum)
eius, i.e. P. Aelius Strenuus, (servus)
74. - Salvianus (IDR II 188; Sucidava)
ser(vus) vil(icus)
 Später erscheint er in Ephesus (CIL III 7127) als *Aug(usti) n(ostri) servus dispensator rationis extraord(inariae) provinc(iae) Asiae*
75. - Q. Aurelius Saturninus (IDR III/2, 388; Sarmizegetusa)
Aug(ustalis) col(oniae) (libertus)
76. - Scavianus (IDR III/3, 362; Ampelum)
Caes(aris) n(ostri) ser(vus) vill(icus)
77. - Aelia Secunda (CIL VIII 3021, Lambaesis)
liberta
78. - Valerius Secundus (IDR III/1, 1; Kovin)
lib(ertus)
79. - Domitia Secundina (IDR III/2, 434; Sarmizegetusa)
(liberta)
80. - Galla Severina (IDR III/5, 13; Apulum)
(liberta?)
81. - Severus (IDR III/2, 290; Sarmizegetusa)
Aug(usti) lib(ertus)
82. - Aelia Successa (CIL VIII 3021; Lambaesis)
liberta
83. - P. Aelius Successus (CIL VIII 3021; Lambaesis)
libertus
84. - Surillio (CIL III 7693 = CIL III 907; Potaissa)
libertus
85. - Tavianus (IDR III/5, 228; Apulum)
Aug(usti) lib(ertus) subpro(curator) aurariar(um)
86. - Tertius (IDR III/3, 356; Ampelum)
verna
87. - Valentina (IDR III/2, 453; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) verna
88. - Valentinus qui et Potinianus (IDR III/2, 453; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) vern(a) libr(arius) ab instrum(entis) censualibus
89. - Iulia Valeria (IDR III/5, 547; Apulum)
liberta
90. - (Aelia?) Venusta (IDR III/4, 291; Inläceni)
(liberta)
91. - Valerius Verecundus (IDR III/1, 1; Kovin)
lib(ertus)

92. - Ver[us] (IDR III/3, 332; Ampelum)

Aug(usti) n(ostri)

93. - Vetilla (IDR III/3, 16; Strei - Săcel)

eorum, i. e. einer Familie von Aurelii, (serva)

94. - Aurelius V[ictor] (IDR III/2, 88; Sarmizegetusa)

(libertus)

95. - M. Iulius Victor (IDR III/2, 421; Sarmizegetusa)

Aug(ustalis) col(oniae) Sarmiz(egetusae) Metrop(olis) (libertus)

96. - Victorinus (IDR III/3, 294; Ampelum)

ser(vus)

97. - Vitalis (IDR III/3, 320; Ampelum)

(servus)

Griechische Namen:

98. - C. Catullinius Achilleus (IDR III/5, 59; Apulum)

(libertus)

99. - C. Catullinius Adamantus (IDR III/5, 59; Apulum)

(libertus)

100. - Adamas (IDR III/5, 100; Apulum)

(servus)

101. - An[d]roc[l]us (IDR III/5, 8; Apulum)

verna Augg(ustorum) nn(ostrorum) ex disp(ensatore)

102. - P. Publicius Anthus (IDR III/2, 218; Sarmizegetusa)

(libertus)

103. - Apalaustus (IDR I 37; Alburnus maior)

(servus)

104. - Valeria Aphrodisia (IDR III/1, 1; Kovin)

lib(erta)

105. - Septimius Asclepiades (IDR III/2, 366; Sarmizegetusa)

libertus, Au(gustalis) col(oniae)

106. - Callistus (IDR III/5, 99; Apulum)

eorum, i. e. Iuliorum, (servus)

107. - Callistus (IDR III/3, 289; IDR III/5, 212; Ampelum, Apulum)

Aug(usti) nostri verna dispensator

108. - (Aurelius?) Carpio(n) (IDR III/2, 277; IDR III/2, 387; IDR III/5;

Sarmizegetusa, Apulum)

Aug(usti) lib(ertus) tabul(arius)

109. - Valerius Cerdo (IDR III/1, 1; Kovin)

lib(ertus)

110. - D. Baebatius Chrysantus (IDR III/1, 89; Mehadia)

Aug(ustalis) col(oniae) Zermicegetusae (libertus)

111. - [M]arius Chrysanthus (IDR II 647; unbekannter Fundort)

(libertus)

112. - Publicius Cletus (IDR III/2, 218; Sarmizegetusa)

(libertus)

113. - Asclepia Chrona (IDR II 48; Drobeta)
liberta
114. - Diogenes (IDR III/3, 366; Ampelum)
lib(ertus)
115. - Diogenes (IDR III/2, 216; Sarmizegetusa)
(servus)
116. - Iulia Egloge (IDR III/5, 543; Apulum)
(liberta)
117. - L. Antonius Epagathus (IDR III/2, 104; Sarmizegetusa)
(libertus)
118. - M. Gallius Epictetus (IDR III/5, 13; Apulum)
Aug(ustalis) col(oniae) Apul(ensis) (libertus)
119. - C. Titius Epipodius (IDR II 35; Drobeta)
lib(ertus)
120. - Epipodius (IDR III/2, 263; Sarmizegetusa)
Aug(usti) n(ostri) verna vil(l)icus
121. - C. Iulius Eucharis (IDR III/2, 415; Sarmizegetusa)
(libertus)
122. - Eufemus (Dacia VII-VIII 1937-1940, 325; Porolissum)
vik(arius)
123. - (Domitius?) Eufas (IDR III/5, 525; Apulum)
Au[g(ustalis)] (libertus)
124. - P. Aelius Euphorus (IDR III/3, 49; Micia)
(libertus)
125. - Licinius Euprepes (IDR III/3, 179; Micia)
(libertus)
126. - Euprepes (IDR III/2, 161; Sarmizegetusa)
(servus)
127. - Aelia Eutychia (IDR II 46; Drobeta)
lib(erta)
128. - Eutyches (IDR II 15; Drobeta)
ser(vus) vil(l)icus tabularium
129. - Eutyches (IDR III/1, 65; Tibiscum)
act(or)
130. - [Eutych]es (IDR III/3, 280; Ampelum)
Aug(usti) lib(ertus) [adiutor] tabul(arii)
131. - Eutyches (IDR III/2, 216; Sarmizegetusa)
Augg[ug](ustorum) nn[un](ostrorum) disp(ensatoris) vik(arius)
132. - P. Aelius Eutices (CIL VIII 3021; Lambaesis)
(libertus)
133. - Euthices/Euthyces (IDR III/5, 280; IDR III/5, 281; Apulum)
lib(ertus)
134. - P. Aelius Euthymus (IDR III/5, 440; Apulum)
libert(us)
135. - Filetus (IDR III/5, 439; Apulum)
actor
136. - Baebatia Gamice (IDR III/!, 89; Mehadia)
co(liberta)

137. - [Ae]lius Helpizon (IDR II 40; Drobeta)
libert(us)
138. - Hermadio (IDR III/1, 145; Tibiscum)
act(or)
139. - Ulpius Domitius Hermes (IDR III/2, 121; Sarmizegetusa)
lib(ertus), Aug(ustalis) col(oniae)
140. - Septimius Asclepius Hermes (IDR III/5, 199; Apulum)
libertus numinis Aesculapi(i), Aug(ustalis) col(oniae) Apul(ensis)
141. - M. Ulpius Hermias (IDR III/3, 366; Ampelum)
Aug(usti) lib(ertus) proc(urator) aurariarum
142. - (Aemilius?) Hermias (IDR III/5, 159; Apulum)
lib(ertus)
143. - Domitius Hipponicus (IDR III/2, 219; IDR III/2, 271; Sarmizegetusa)
Augustalis col(oniae) (libertus)
144. - Aelia Hygia (IDR III/3, 159; Micia)
liberta
145. - Hygia (IDR III/2, 412; Sarmizegetusa)
imp(eratorum) n(ostorum)
146. - (L. Aelius) Hylas (IDR II 337; CIL III 7729 = 968; Romula, Doştat)
vicesimar(ius)
(vicaesimae) l(libertus)
147. - Iulia Kalligenia (IDR II 50; Drobeta)
(liberta?)
148. - Leonas (IDR III/3, 323; Ampelum)
Aug(usti) lib(ertus) adiut(or) tabul(arii)
149. - Logismus (IDR III/2, 388; Sarmizegetusa)
lib(ertus)
150. - Nemesianus (IDR III/2, 17; Sarmizegetusa)
Caes(aris) n(ostri) servos librarius
151. - Valerius Niceforus (IDR III/2, 125; Sarmizegetusa)
libertus
152. - Onesimus (IDR III/5, 210; Apulum)
actor
153. - Domitius Onesimus (IDR III/2, 219; IDR III/2, 271; Sarmizegetusa)
Augustalis col(oniae) (libertus)
154. - Philetus (IDR II 55; Drobeta)
(servus)
155. - Ulpius Philetus (IDR III/5, 515; Apulum)
(libertus)
156. - Philomusus (IDR III/2, 247; Sarmizegetusa)
Augus(ti) n(ostri) adiut(or) tabul(arii)
157. - Proshodus (IDR III/2, 388; Sarmizegetusa)
libertus
158. - Protas (IDR III/2, 307; Sarmizegetusa)
vik(arius) eius, i.e. Ampliati Aug(usti) n(ostri) disp(ensatoris)
159. - Valerius Protus (IDR III/2, 125; Sarmizegetusa)
libertus

160. - T. Aurelius Stephanus (IDR III/5, 505; Apulum)
libertus
161. - Suriacus (IDR III/3, 292; Ampelum)
Aug(usti) n(ostri) disp(ensator) aura(riarum)
162. - Syrellio (IDR III/3, 365; Ampelum)
aedituus
163. - Synethus (IDR III/2, 193; Sarmizegetusa)
adiut(or) tabul(arii)
164. - Syntrophus (IDR III/1, 58; Băile Herculane)
vil(icus)
165. - Aelius Theodorus (IDR III/2, 103; Sarmizegetusa)
alumnus
166. - Theudote (IDR I 38; Alburnus maior)
(serva)
167. - Valerius Threptus (IDR III/2, 219; IDR III/2, 271; Sarmizegetusa)
Augustalis col(oniae) (libertus)
168. - Timocles (AE 1903, 57; Potaissa)
Caes(aris) n(ostri) ab instrumentis
169. - Cl[audius] Timocrates (IDR III/2, 390; Sarmizegetusa)
Aug(usti) lib(ertus)
170. - Ulpia Trophima (IDR III/3, 367; Ampelum)
liberta
171. - Tyche (IDR III/5, 581; Apulum)
lib(erta)
172. - Zoticus (IDR II 188; Sucidava)
ser(vus) vil(icus)
173. - Zmaragdus (IDR III/3, 288; Ampelum)
Aug(usti) lib(ertus) tab(ularius)

Barbarische Namen und Namen verschiedener Herkunft:

174. - Butes (IDR III/3, 16; Strei Săcel) (thrakisch)³⁶
 eorum (*i.e.* einer Familie von Aurelii) (*servus*)
175. - Dades (IDR III/5, 439; IDR III/5, 441; Apulum) (thrakisch)³⁷
actor
176. - [T]arse (IDR III/1, 270; Tibiscum) (thrakisch)³⁸
C(a)es(aris) (servus?)
177. - Aurelius Sattara (IDR III/3, 345; Ampelum) (illyrisch)³⁹
lib(ertus)

³⁶ D. Detschew, Die thrakischen Sprachreste, Wien 1957, 83.

³⁷ D. Detschew (Anm. 36), 110.

³⁸ D. Detschew (Anm. 36), 492; V. Beševliev, Untersuchungen über die Personennamen bei den Thrakern, Amsterdam 1970, 41.

³⁹ H. Krahe, Lexikon altillyrischer Personennamen, Heidelberg 1929, 115 (Sattava); bei I. I. Russu, RRH 17, 1978, 533 erscheint er als punisch-afrikanischer Name.

178. - Siro (IDR III/5, 579; Apulum) (keltisch)⁴⁰
 (*libertus*)
179. - B(r)eucus (IDR III/3, 413; Alburnus maior) (illyrisch)⁴¹
 ser(vus)
180. - (Aurelius?) Bubalus (IDR III/2, 394; Sarmizegetusa)
 (thrakisch⁴² / griechisch⁴³ / kleinasiatisch⁴⁴)
- Aug(usti) [I]ib(ertus)
181. - M. Aurelius Papia (CIL III 7665; Napoca) (kleinasiatisch⁴⁵)
 Aug(ustalis) col(oniae) Nap(ocensis) (*libertus*)

Ampelum: 5, 12, 16, 23, 28, 36, 39, 53, 54, 68, 70, 76, 86, 92, 96, 97, 107, 114, 130, 141, 148, 161, 162, 170, 173, 177

Apulum: 19, 30, 41, 42, 44, 46, 51, 60, 66, 73, 80, 85, 89, 98, 99, 100, 101, 106, 107, 108, 116, 18, 123, 133, 134, 135, 140, 142, 152, 155, 160, 171, 175, 178

Alburnus maior: 58, 103, 166, 179

Băile Herculane: 21, 164

Caransebeș: 56

Dierna: 11

Doștat: 146

Domnești: 6

Drobeta: 4, 47, 57, 61, 113, 119, 127, 128, 137, 147, 154

Ephesus: 74

Inlăceni: 90

Kovin: 3, 17, 29, 37, 48, 64, 78, 91, 104, 109

Lambaesis: 77, 82, 83, 132

Mehadia: 110, 136

Micia: 22, 124, 125, 144

Napoca: 9, 38, 181

Partiscum: 52

Porolissum: 122

Potaissa: 8, 33, 71, 84, 168

Romula: 146

Rusănești: 26

⁴⁰ A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz I-III, Leipzig 1894-1916, 1582.

⁴¹ Der Name Breucus wird unterschiedlich erklärt: Während H. Krahe (Anm. 39), 140 und A. Mayer, Die Sprache der alten Illyrier I-II, Wien 1957-1958, 96 ihn - als Variante von Breucus - aus dem Illyrischen ableiten wollen, führt H. Solin, Die stadtrömischen Sklavennamen I-III (Anm. 15), 39 ihn bzw. Breucus als lateinisches „geographisches *cognomen*“ an.

⁴² D. Detschew (Anm. 36), 78.

⁴³ W. Pape, Wörterbuch der griechischen Eigennamen, 3. Aufl., Braunschweig 1884, 221; H. Solin, Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch. Berlin - New York 1982, 1045; ders., Die stadtrömischen Sklavennamen (Anm. 15), 504 (als Ableitung von *boubalos*).

⁴⁴ L. Robert, Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine I, Paris 1963, 22; L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964, 127. Er hielt den Namen als eher griechisch denn thrakisch.

⁴⁵ H. Solin, Die stadtrömischen Sklavennamen (Anm. 15), 608.

Sarmizegetusa: 1, 2, 7, 10, 13, 14, 15, 20, 24, 25, 27, 31, 32, 34, 35, 40, 43, 45, 50, 62, 63, 65, 67, 72, 75, 79, 81, 87, 88, 94, 95, 102, 105, 108, 112, 115, 117, 120, 121, 126, 131, 139, 143, 145, 149, 150, 151, 153, 156, 157, 158, 159, 163, 165, 167, 169, 180

Sânpaul: 55

Sucidava: 74, 172

Strei Săcel: 18, 49, 93, 174

Tibiscum: 129, 138, 176

Unbekannt: 111

L'ESCLAVE IMPÉRIAL ACHILLEUS ET SA „FAMILLE“

Deux inscriptions de Mésie Supérieure nous parlent de la carrière d'un esclave impérial. Voici les textes:

1. - Kumanovo:

I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(olicheno) / pro salute / Imp(eratoris) M(arci) Aureli(i) / Antonini Pii / Aug(usti) et Iuliae / Aug(ustae) matri(s) kast(rorum) / Achilles eorum/dem servus pos(uit) / kal(endis) Novembri(bus) Sabino II et Anul(lino) co(n)s(ulibus).

Traduction: À Jupiter Dolichenus le très bon et très grand. Pour le salut de l'empereur Marcus Aurelius Antoninus, le pieux Auguste, et de Iulia l'Auguste, la mère des camps. Achilles, leur esclave, a fait ériger (le monument) aux calendes du mois de novembre, sous le consulat de Sabinus (consul pour la deuxième fois) et d'Anullinus.

Datation: 1^{er} novembre 216¹.

2. - Timacum Minus:

D(is) M(anibus) / Iulia Antonia / vixit a(nnis) XXIX et / Calbo alumn(us) / vix(it) a(nnis) V Achille/us vil(icus) coniugi / et alumno b(ene) m(erentibus) et Antoni Invicti/anus Achillius / Achillia m(atri) dulc(issimae) b(ene) m(erenti) p(osuerunt).

Traduction: Aux Dieux Manes. Iulia Antonia a vécu 29 ans et Calbo, l'albumus, a vécu 5 ans. Achilles, l'intendant, (a fait ériger le monument) à son épouse et à son *alumnus*, qui l'ont bien mérité; Antonius Invictianus, Antonius Achillius, Antonia Achillia ont également fait ériger (le monument) à leur mère très douce, qui l'a bien mérité².

On peut également lire la deuxième ligne *Iuliae Antoniae*, car *Calbo* semble être plutôt une forme de datif que de nominatif. En plus, on rencontre de telles abréviations dans les inscriptions³. Le premier texte a suscité beaucoup de confusion, par la publication dans le CIL de deux inscriptions presque identiques, où la seule différence concerne les noms des divinités (Jupiter Dolichenus et Mithra)⁴. On a pensé pendant plusieurs années qu'il s'agit de deux textes dédiés simultanément à deux divinités⁵. En fait, on ne s'est pas rendu compte qu'il y avait une seule inscription (l'autre était considérée comme disparue) et, en plus, la date de dédicace était précisément la même (le 1^{er} novembre 216). Les éditeurs de l'IMS ont saisi cette erreur et ont fait la correction qui s'imposait⁶. F. Cumont a considéré qu'il s'agissait d'une femme-esclave, Achilla, mais cette hypothèse semble moins vraisemblable. Même la dédicace proposée par F. Cumont et acceptée par L. Zotović (*Soli Mithrae Deo*) est plus rare dans cette région de l'Empire⁷.

¹ IMS VI 208.

² IMS III/2, 84.

³ Voir par exemple CIL III 1,313.

⁴ CIL III 1, 697, 8 243.

⁵ Voir F. Cumont, Textes et monumants figurés relatifs aux mystères de Mithra, Bruxelles 1896, p. 176, n° 572; L. Zotović, Les cultes orientaux sur le territoire de la Mésie Supérieure, Leyde 1966, p. 82, n° 26; p. 100, n° 42; P. Merlat, Répertoire dolichénien, Paris 1951, n° 54.

⁶ Voir le commentaire de l'IMS VI 208.

⁷ F. Cumont, loc. cit.; L. Zotović, loc. cit.

La deuxième inscription est beaucoup plus claire et nous parle de la famille d'Achilleus. On ne peut pas établir un rapport chronologique entre les deux textes, car le deuxième n'offre qu'un seul indice, qui n'est pas évident; on reviendra plus tard là-dessus.

Nous allons nous occuper d'abord du côté professionnel de la vie d'Achilleus. Étant donnés les endroits différents de découverte, on se pose les questions suivantes: est-ce qu'il s'agit du même personnage et, si oui, où exactement mène-t-il son activité? La réponse à la première question est oui, car le nom est le même et la fonction d'Achilleus, mentionnée par le deuxième texte, est tout à fait compatible avec son statut d'esclave impérial. Quant à la deuxième question, la profession qu'il pratique et la région où les inscriptions ont été trouvées indiquent qu'il travaillait dans un bureau du *Publicum Portorium Illyrici*, chargé probablement de la perception des impôts dans le domaine minier⁸. Le problème de l'existence d'un ou de deux bureaux douaniers dans la région de Kumanovo a été compliqué par l'identification incorrecte des stations Lamudum et Visianum⁹. Le monogramme du bureau de Visianum a permis d'identifier cette station avec le village de Klecovce¹⁰. En tout cas, il y a deux bureaux dans la région de Kumanovo et Achilleus n'est pas le seul esclave impérial qui y travaille¹¹. L'autre esclave, Apollonides, est un personnage très puissant et riche, car il fait refaire un temple de Mithra et consacre un sanctuaire à la même divinité, après avoir été transféré à Visianum. L'exemple d'Apollonides peut très bien être appliqué dans le cas d'Achilleus: il travaille dans la région de Kumanovo et à Timacum Minus. Comme nous l'avons déjà précisé, il n'est pas facile à savoir où il a commencé son activité. La dédicace impériale signifie-t-elle une rémunération plus généreuse ou des responsabilités plus importantes qu'on lui confie? C'est toujours difficile à dire. En tant que *vilicus*, il n'est pas destiné à un cursus de durée fixe, comme on l'observe dans les inscriptions de Rome et d'ailleurs¹². Ce n'est pas le cas de reprendre ici les attributions d'un *vilicus*. Comme les textes juridiques le précisent, l'intendant est un agent chargé de la perception des impôts et de la direction technique d'un bureau douanier¹³. La fonction d'Achilleus lui permet de gagner bien sa vie, non seulement en tant que salarié du prince, mais aussi comme fonctionnaire douanier; on a vu l'exemple de son collègue Apollonides, qui fait refaire un temple de Mithra et consacre un sanctuaire au même dieu. L'inscription consacrée par Achilleus à Jupiter Dolichenus témoigne également de sa fortune.

⁸ Voir S. J. de Laet, *Portorium. Étude sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du Haut-Empire*, Bruges 1949, p. 212; pour les impôts perçus dans le domaine minier voir S. Dusanic, *Aspects of Roman Mining in Noricum, Pannonia, Dalmatia and Moesia Superior*, dans ANRW II. 6, Berlin - New York 1977, p. 52-94.

⁹ A. Dobó, *Publicum Portorium Illyrici*, Budapest 1940, p. 167; S. J. de Laet, op. cit., p. 177, 226 et 277; IMS VI p. 44-45.

¹⁰ IMS VI 212.

¹¹ Voir IMS VI 210, 212.

¹² Sur le problème du *cursus* des serviteurs du prince, voir d'abord les inscriptions qui confirment le fait qu'il n'y a pas de limite d'âge pour une certaine fonction: CIL VI 8647, 8687, VIII 12595, X 3885, 6093. Sur la carrière d'un fonctionnaire impérial esclave ou affranchi, G. Boulvert ne croit pas qu'il y a un *cursus* fixe (Domestique et fonctionnaire sous le Haut-Empire romain. La condition de l'affranchi et de l'esclave du prince, Paris 1974, p. 161-174). P. R. C. Weaver ne partage pas la même idée (*The Slave and Freedman Cursus in the Imperial Administration*, PCPhS 10, 1964, p. 76), en considérant que pour certaines fonctions, un stage d'au moins quelques années est nécessaire. En fait, il faut aborder le problème cas par cas (quand nous avons suffisamment d'informations), car une généralisation est difficile à faire. Sur l'âge de retraite d'un fonctionnaire impérial, voir H. Chantraine, *Außerdienststellung und Altersversorgung kaiserlicher Sklaven und Freigelassenen*, Chiron 3, 1973, p. 317.

¹³ Dig. 34, 4, 31; voir aussi J. Carlsen, *Vilici and Roman estate Managers until A.D. 284*, Rome 1995, p. 43-51.

Plus éloquente pour le prestige d'Achilleus nous semble l'inscription de Timacum Minus. On se rend tout de suite compte qu'Achilleus a épousé une femme libre (ingénue ou affranchie). Il est vrai qu'il ne mentionne plus son statut d'esclave impérial, mais le nom et la fonction ne laissent aucun doute sur l'identité du personnage. On peut supposer qu'il a renoncé à rappeler son origine servile afin de la faire oublier aux lecteurs et pour que l'image de sa femme et de ses enfants ne soit pas affectée à cause de lui. En ce qui concerne les mariages esclaves-libres, ils sont peu nombreux dans l'Empire par rapport aux autres mariages. En fait, nous observons beaucoup plus de mariages entre les patrons et les affranchies. M. Humbert constate d'ailleurs que le concubinage ingénus-affranchis est 5 fois plus souvent mentionné dans les textes que les relations du même type affranchis-affranchies¹⁴. Il est vrai que les liaisons esclaves-ingénus ne sont pas encouragées: le *senatus consultum* Claudien décide de la perte de la liberté d'une femme qui, après trois sommations adressées par le maître d'un esclave, persiste à maintenir de relations sexuelles avec cet esclave; en même temps, l'enfant né d'une telle relation est un esclave¹⁵. Il y a des nuances dans les textes juridiques: sans la sommation ci-dessus mentionnée, l'enfant né d'une union esclave-ingénue est ingénu, mais il n'est pas regardé comme un enfant légitime¹⁶. Quant aux mariages esclaves impériaux -ingénues, la femme reste libre, mais les fils ont le statut des Latins¹⁷.

La pratique est un peu différente de la loi: les préjugés de la société romaine empêchent souvent l'accomplissement d'un mariage entre les représentants de deux catégories sociales opposées du point de vue juridique¹⁸. Dans ce cas-là, il s'agit d'un esclave impérial, donc d'une personne qui dépasse largement son statut juridique. Les inscriptions mentionnent des unions esclaves impériaux-femmes libres plus souvent que des relations entre les esclaves privés et les femmes libres. Quelques exemples rencontrés dans la même circonscription où Achilleus travaille, nous suffiront. En Dacie, l'esclave impérial Herculanus est le „mari“ d'Aurelia Respecta¹⁹, Ianuarius, *ex arcario*, est le conjoint de Vitia Threpte²⁰, tandis que Valentinus, *librarius ab instrumentis censualibus*, est le partenaire conjugal de Cassia Rogata²¹; Fuscinus, *librarius*, fait ériger un monument funéraire à sa femme Sossia Sabina, après avoir vécu ensemble 11 ans sans aucune querelle²². En Dalmatie, l'esclave impérial Amemptus épouse l'affranchie Orchivia Phoebe²³, tandis que Prygius, *ab instrumentis*, est le „mari“ de Iulia Valeria²⁴; Quintianus, *vilicus et arcarius XX hereditatium*, est le conjoint de Iulia Helpis²⁵. Les exemples sont encore plus nombreux; cela ne veut pas dire que les „mariages“ des esclaves impériaux

¹⁴ M. Humbert, *L'individu, l'État; quelle stratégie pour le mariage classique?*, dans J. Andreau, H. Bruhns (éds), *Parenté et stratégie familiales dans l'Antiquité romaine*, Rome 1990, p. 189; voir aussi J. Kolendo, *L'esclavage et la vie sexuelle des hommes libres*, Index, 10, 1981, p. 288-307.

¹⁵ Gaius, *Inst.* 84, 85; 84, 91.

¹⁶ Gaius, *Inst.* 1, 19.

¹⁷ *Cod. Theod.* 14, 12, 3.

¹⁸ P. R. C. Weaver, *The Status of Children in Mixed Marriages*, dans B. Rawson (éd.), *The Family in Ancient Rome. New Perspectives*, Londres - Sydney 1986, p. 147-148; J. Evans-Grubbs, *Marriage More Shameful than Adultery: Slave-Mistress relationships, Mixed Marriages and Late Roman Law*, Phoenix 47, 1993, p. 125-128; E. Hermann-Otto, *Ex ancilla natus. Untersuchungen zu den Hausgeborenen Sklaven und Sklavinnen im Westen des römischen Kaiserreiches*, Stuttgart 1994, p. 205.

¹⁹ CIL III 1468; IDR III/2, 395.

²⁰ CIL III 7912; IDR III/2, 189.

²¹ CIL III 1470; ILS 1 513; IDR III/2, 453.

²² CIL III 1315; IDR III/3, 364.

²³ CIL III 2082.

²⁴ CIL III 1995.

²⁵ CIL III 1996.

et des femmes libres sont devenus un règle. D'habitude, les esclaves du prince épousent des femmes de la même condition. Il semble que même le *senatus consultum* Claudien n'a aucune valeur dans le cas ci-dessus mentionné, car il est moins vraisemblable que l'empereur adresse une sommation comme celle évoquée plus haut.

Le „mariage“ d'Achilleus confirme donc le statut fort de cet esclave impérial à Timacum Minus. Iulia Antonia est plutôt une affranchie, pour des raisons qu'on essaiera d'exposer plus tard. En tout cas, les enfants sont nés libres, ce qui constitue un exemple de l'extraordinaire mobilité sociale des esclaves impériaux: le père est esclave, il épouse une femme de condition libre, les enfants sont des ingenui et, théoriquement, ils peuvent monter très haut dans la hiérarchie sociale. On se rend compte qu'ils prennent pour gentilice le nom d'Antonius. D'habitude, dans ces cas, les fils portent les gentilices de leur mère. Nous nous arrêtons à deux exemples de Dalmatie mentionnés dans notre texte²⁶. Le décurion Caius Orchivius Amemptus a le gentilice de sa mère (libre) et le surnom de son père (esclave impérial). Le cas de deux fils de l'*ab instrumentis* est plus intéressant. L'un porte le nom de sa mère, tandis que l'autre porte le prénom et le gentilice de Lucius Verus, le maître de Phrygius. Dans le cas d'Achilleus, tous les enfants ont le nom d'Antonius. Est-ce qu'Antonia est alors le *cognomen* de leur mère, comme il semble à première vue? Est-ce qu'on peut parler d'une inversion des noms (Namenverwirrung) dans ce cas-là? Peut-être, mais cette hypothèse nous semble moins probable. Ou bien s'agit-il de deux gentilices, puisque la femme a eu deux patrons en tant qu'affranchie? Nous sommes plutôt enclins à considérer cette théorie plus acceptable. En effet, Antonius est un gentilice, même si on connaît des exemples où les affranchis prennent comme surnoms des gentilices.

À côté de ses enfants naturels, l'inscription atteste le nom d'*alumnus*, Calbo, ou peut-être Calvo. Le problème des *alumni* a suscité beaucoup de controverses. S. Treggiari considère que les *alumni* ne sont pas reçus dans la *familia* en tant qu'esclaves²⁷. Les choses sont plus compliquées, car les *alumni* apparaissent surtout dans les textes juridiques en tant que bénéficiaires testamentaires, position qui peut impliquer n'importe quel statut social²⁸. Dans les inscriptions, ils sont également mentionnés comme des héritiers. Mais sont-ils reçus dans la famille en tant qu'esclaves? Les textes des inscriptions ne parlent que d'enfants „nourris“. C'est justement l'avis de H. Leclercq, qui considère que les *alumni* se situent à mi-chemin entre les héritiers et les esclaves²⁹. Il est vrai que l'auteur mentionné ci-dessus insiste trop sur le côté humain de l'affaire, en soulignant la condition misérable des *alumni* en tant que *pueri delicati*³⁰. Il est sûr qu'ils sont parfois des enfants abandonnés par leurs parents naturels³¹, mais pas nécessairement. C'est le cas d'une *alumna* d'un esclave impérial, qui est mentionnée dans un texte à côté de son père naturel³². Quant à leur statut juridique, même si P. Huttunen est d'avis qu'à Rome il s'agit d'esclaves³³, on observe, tout de même, que les *alumni* ne

²⁶ Voir *supra*, notes 23-24.

²⁷ S. Treggiari, *Questions on Women Domestic in the Roman West*, dans Schiavitù, maumissione e classi dipendenti nel mondo antico, Rome 1979, p. 186.

²⁸ Dig. 27, 1, 32; 32, 27, 2; 32, 102, 2.

²⁹ H. Leclercq, *alumni*, dans F. Cabrol, H. Leclercq, Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie I, Paris 1903, col. 1294.

³⁰ *Ibidem*, col. 1292-1293.

³¹ H. S. Nielsen, *Alumni: a Term Denoting Quasi-Adoption*, *Classica et Mediaevalia* 38, 1987, p. 142.

³² P. R. C. Weaver, P. I. Wilkins, *A Lost Alumna*, *ZPE* 99, 1993, p. 241-244.

³³ P. Huttunen, *The Social Strata in the Imperial City of Rome. A Quantitative Study of the Social Representation in the Epitaphs Published in the Corpus Inscriptionum Latinarum Volumen VI*, Oulu 1974, p. 130, note 3.

sont en totalité ni des esclaves, ni des “foster-children”, comme le croit S. G. Harrod³⁴. B. Rawson fait l'observation que les *alumni* sont traités et considérés le plus souvent comme des affranchis³⁵. Elle ne croit pas que l'*alumnus* soit lié par une relation filiale après être devenu adulte³⁶, mais une généralisation est difficile à faire. Nous sommes enclins à partager l'avis de H. S. Nielsen, qui pense que l'*alumnus* est l'expression d'une quasi-adoption³⁷. Du point de vue juridique, il s'agit d'une relation de quasi-dépendance, mais les textes nous empêchent à formuler une conclusion généralisatrice. La pratique, elle-aussi, est différente. Les relations *alumnus*-parent „adoptif“ dépassent souvent le cadre juridique, se caractérisant par affection, tendresse et protection. C'est aussi le cas de Calbo, l'*alumnus* d'Achilleus: son enterrement à côté de sa mère „adoptive“ prouve les bons sentiments que l'esclave impérial manifeste à son égard. On ignore les conditions de l'adoption de Calbo.

Il reste à discuter encore trois détails de la deuxième inscription. L'un concerne l'aspect du monument funéraire consacré par Achilleus à ses proches défunts. Les décorations (palmettes, moulures, vase à deux anses d'où partent des rameaux de vignes), la niche aménagée dans la pierre afin de protéger le buste sculpté de la femme morte, sont des preuves qui témoignent du coût élevé de ce monument et représentent à la fois les indicateurs de la richesse d'Achilleus. Le deuxième détail est lié à l'âge de la femme, ce qui nous fait supposer qu'Achilleus a environ 30 ans, donc l'âge légal d'affranchissement. Est-ce qu'il a été finalement affranchi? Nous ne le savons pas. Il ne s'agit pas, non plus, d'un indice chronologique: si Achilleus a environ 30 ans, on peut avancer l'hypothèse que le premier texte a été rédigé avant l'inscription funéraire. Les choses ne sont pas si évidentes, car une carrière de *vilicus* n'implique forcément une promotion et il y a beaucoup d'esclaves impériaux qui ne sont pas affranchis après 30 ans. Le troisième problème concerne le surnom d'un de ses fils, Invictianus, qui nous fait penser à Mithra, et la question qui se pose se réfère au nom de la divinité qui apparaît dans la première inscription de notre petit corpus. Il faut d'abord dire qu'il est très probable qu'Achilleus soit, en tant que fonctionnaire douanier, un adorateur de Mithra³⁸; en plus on a l'exemple d'Apollonides, *vilicus* dans la même région³⁹. Donc, il est probable que ce cognomen soit en liaison avec cette divinité. Mais le texte gravé sur la pierre ne laisse pas à entrevoir la possibilité d'une lecture *S(oli) M(ithrae) D(eo)*, proposée par F. Cumont. En plus, d'après les représentations iconographiques, Sol Invictus est souvent intégré aux monuments dolichéniens⁴⁰. La lecture de la première ligne de l'inscription est certainement *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(olicheno)*. En fait, la dédicace n'est pas surprenante, étant données les probables affinités orientales d'Achilleus.

Cet esclave impérial connaît donc une carrière qui n'a rien hors de commun, mais il est représentatif dans cette partie de l'Empire pour une catégorie sociale qui constitue, d'après P. R. C. Weaver, le paradigme de la mobilité sociale dans le monde romain⁴¹.

³⁴ S. G. Harrod, *Latin Terms of Endearment and Family Relationship*, Diss. Princeton 1909, p. 85.

³⁵ B. Rawson, *Children in the Roman Familia*, dans eadem (éd.), op. cit. (n. 18), p. 175.

³⁶ Eadem (éd.), loc. cit.

³⁷ H. S. Nielsen, op. cit. (n. 31), p. 187.

³⁸ Voir R. Turcan, *Les cultes orientaux dans le monde romain*, Paris 1989, p. 25-31.

³⁹ *IMS VI* 210, 212.

⁴⁰ Cf. M. Speidel, *The Religion of Iuppiter Dolichenus in the Roman Army*, Leyde 1978, p. 41.

⁴¹ P. R. C. Weaver, *Social Mobility in the Early Roman Empire: the Evidence of the Imperial Freedmen and Slaves*, P&P 37, 1967, p. 5.

COLLECTIVE FEMININE GODDESSES IN ROMAN DACIA

In Classical mythology, feminine characters having a collective nature are common to the background of any mythical scene. As goddesses, heroines, priestesses, worshippers, they assist the birth of many gods, are involved in their growing-up and education, preside the divine weddings and form the train for some deities.

Camēnae, Carmentes, Erinies - Eumenides - Furiae, Charites - Gratiae, Hesperides, Horae, Maenades, Moirai - Parcae - Fatae, Musae, Nymphae - Lymphae, Pleiades, Silvanae, as well as the Celtic Badones, Campestrēs, Quadriviae, Matres, Suleviae are female gods with a collective nature. All of them take a secondary place in the Pantheon, being *secondary* divinities, placed between the major official religion and the minor, domestic one, between the cult itself and the practices and beliefs belonging to the boundaries of the religious phenomenon¹.

Being similar, these goddesses were often misunderstood and assimilated, as the relationships between them are as old as they are confused. Thus, the Roman Nymphs Camēnae were identified with the Greek Muses². The Nymph Echo is presented in mythology as being raised and educated by the Muses³. These were initially Nymphs of the mountains; they are usually mistaken for Nymphae and Gratiae⁴. The Gratiae are often associated with the Musae, Horae and Nymphae⁵. In their turn, Horae are identified with Nymphae (Feronia, Flora appear as *Horae*) but also with Furiae, Gratiae, Musae, Moirai⁶. The Maenades, initially primitive Nymphs, have become Dionysos' company and are identified in representations with the Furiae⁷. Moirai - Parcae - Fatae are identified with the Nymphs and associated with the Furiae, Horae and Musae⁸. In the Celtic world they will be associated with the Matres⁹. The Silvanae are also related to the Nymphs and Muses. In some Celtic areas they will be assimilated to different native gods which also have a collective nature¹⁰. A similar situation appears for the group of Celto-Germanic deities. The Campestrēs were detached from the group of Matronae, as well as from the Suleviae¹¹. In the Roman Age, some of them will be related to, even assimilated with, Roman and Greek divinities. Thus, the Matronae will be associated with the Parcae and the Campestrēs and Quadriviae to the Silvanae¹².

¹ G. Dumézil, *La religion romaine archaïque*, Paris 1966, 63-467; G. Dumézil, *Fêtes romaines d'été et d'automne suivi de dix questions romaines*, Paris 1975, 34-35, 41, 64, 225-226; G. Durand, *Structurile antropologice ale imaginarului*, București 1998, 74, 95, 289-290; W. F. Otto, *Zei Greciei*, București 1995, 88-96; E. R. Dodds, *Grecii și iraționalul*, Iași 1998, 17-19, 26, 46-49, 77-79, 231-241; R. Cagnat, V. Chapot, *Manuel d'archéologie romaine I*, Paris 1916, 380-465.

² A. Bouché-Leclercq, *DA I*, 2, Paris 1887, 857-858.

³ P. Decharme, *DA II* 1, Paris 1892, 450-451.

⁴ O. Navarre, *DA III* 2, Paris 1904, 2059-2070.

⁵ S. Gsell, *DA II* 2, Paris 1896, 1658-1667; A. Furtwängler, *LexMyth*, Leipzig 1884-1886, I 1, 873884.

⁶ E. Saglio, *DA II* 1, Paris 1892, 853; S. Gsell, *DA II* 2, Paris 1896, 1658-1667; J. A. Hild, *DA III* 1, Paris, 1900, 249-256.

⁷ A. Legrand, *DA III* 2, Paris 1904, 1479-1493; A. Rapp, *LexMyth I* 1, Leipzig 1884-1886, 1310-1336.

⁸ W. Drexler, *LexMyth II* 2, Leipzig 1894-1897, 3048-3102.

⁹ P. M. Duval, *Les dieux de la Gaule*, Paris 1993, 55-57.

¹⁰ J. A. Hild, *DA IV* 2, Paris, 1344; M. Szabo, *Sur les traces des celtes en Hongrie*, Budapest 1971, 69.

¹¹ J. A. Hild, *DA III* 2, Paris 1904, 1635-1639; M. Ihm, *LexMyth II* 2, Leipzig 1884-1886, 2464-247; M. Ihm, *LexMyth IV* Leipzig 1909-1915, 1592-1600.

¹² P. M. Duval, loc. cit.

In the religion of Roman Dacia, these relationships and connections are very difficult to notice, as there are few monuments dedicated to the deities mentioned above. This situation requires a collective approach from a unitary perspective of interpretation.

NYMPHAE

The archaeological material connected to the cult of the Nymphs is quite abundant, outlining this divine group as being the most important in the religion of the province. The pieces come from all regions of Dacia.

Alba Iulia - (Apulum)

1. - CIL III 1129 = unpublished-IDR III/5, 298¹³ = ILS 3867 = I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae* I Bonn 1993, 252, no. 1.

Pro salut(e) / domini / nostri sa/nctissimi / 5 Antonini / Pii Augusti / Nymphis / novis sacrum / Rufrius Sulpici(anus) / 10 / leg(atu)s leg(ionis) / XIII G(eminae) Anto(niniana)e.

2. - V. Moga, *Apulum* 35, 1998, 136, no. 2.

Lateral wall of funerary *aedicula* decorated on the inner side with a mythological scene : Leda sitting next to the swan.

Bologa

3. - N. Gudea, *Castrul roman de la Bologa - Resculum*, Zalău 1997, 39.

An inscription for *Nymphae Augustae* comes from the camp of Bologa.

Celei - (Sucidava)

4. - D. Tudor, *Dacia* 3, 1959, 432, no. 70 = D. Tudor, *Oltenia romană*, București 1978, 112-114.

Circular frame of mirror made of lead, where appears the image of a standing nude Nymph, holding out her arms.

Cioroiu Nou - (Aquae)

5. - D. Tudor, *Dacia* 3, 1959, 432, no. 70 = D. Tudor, *Oltenia romană*, București 1978, 112-114.

Fragment of votive plaque with three feminine busts. The characters wear *chiton* with a triangular fold on their chests and their long hair is knotted in a chignon on the top of their heads.

Geoagiu Băi - (Germisara)

6. - CIL III 1395 = IDR III/3, 239 = CLE 864.

Votive plaque. *Hanc tibi marmores caesam de monte dicavi / regina undarum Nympha decus nemorum / voto damnasti perfecto quem prece Bassus / moenitae propter moenia Germisarae.*

7. - CIL III 7882 = IDR III/3, 240 = I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae*, Bonn 1993, 67, no. 4.

Nymphis / M(arcus) Statius / Priscus / legatus / 5 Aug(usti) pr(o) pr(aetore) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

8. - CIL III 940 = IDR III/3, 241 = I. I. Russu, *Sargetia* 5, 1968, 98 = AÉ 1971, 386bis = I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae*, Bonn 1993, 67, no. 5.

Altar. *Nymphis Aug(ustis) / pro salute / Imp(eratoris) Caes(aris) Titi / Ael(ii) Hadr(iani) 5 / Anto(nini) Aug(usti) Pii p(atris) p(atriciae) / M(arcus) Statius Priscus leg(atu)s Aug(usti) pr(o) pr(aetore) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).*

¹³ IDR III/5 is not published yet. I saw the volume thanks to the kindness of Professor Ioan Piso, Ph. D.

9. - CIL III 7858 = IDR III/3, 115 = AEM III, 1879, 110, no. 64.

Altar. *Nymphis / C(aius) Iul(ius) Iul(ianus) (centurio) / leg(ionis) XIII / 5 G(eminæ) v(otum) s(olvit)*.

10. - CIL III 1396 = IDR III/3, 243.

Nymphis / sanctissimis / P(ublius) Aelius Marce/llinus signifer / 5 et quaestor n(umeri) Brit(annianorum) / mortis periculo li/(beratus) v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito) / Imp(eratore) Comm(odo) Aug(usto) Felice V et Glabrione / 10 Il co(n) s(ulibus)

11. - A. Rusu, E. Pescaru, La politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 202.

Altar. *Nymphis / sanctissimis Mar(cus) Aur(elius) / Mosianus / 5 opti(o) leg(ionis) / XIII Gem(inæ) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.

12. - I. Piso, A. Rusu, RMI 16-17, 1, 1990, no. 11 = A. Rusu, E. Pescaru, La politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 202.

Base of statue or altar. *Nymphis / T(itus) Fab(ius) Aquil(iensis) / tribunus / 5 n(umeri) s(ingularium) B(ritannianorum)*.

13. - I. Piso, A. Rusu, RMI 16, 1, 1990, no. 9 = AÉ 1992, 1485 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 202.

Base of statue or altar. *Nymphis / sanctissimis / C(aius) Siron(ius) / IIII viralis mu/ Snicipi(i) Aur(elii) Apul(ensis) / pro salute sua / et suorum / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.

14. - I. Piso, A. Rusu, RMI 16, 1, 1990, no. 10 = AÉ 1992, 1486 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 202.

Base of statue or altar. *Nymphis / sacr(um) / L(ucius) Livius Mar/cellus II vi/ 5ral(is) col(oniae) / fil(i)s ex vi/su l(ibens) m(erito)*.

15. - CIL III 1397 = IDR III/3, 242.

Nymphis salutif(oris) sacrum / M(arcus) Lucius Lucili/anus aug(ustalis) col(oniae) pro / 5 salute sua et / L(uci) Antisti One/simi aug(ustalis) col(oniae) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

16. - I. Piso, A. Rusu, RMI 14-15, 1, 1990, no. 8 = AÉ 1992, 1484 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 202.

Base of statue or altar. *Nymphis sanctis(simis) / August(is) simul et / tibi Sancta Deana / fontiq(ue) vestro / 5 retulit sua vo/ta libens salu/tifer reafirmatus / aquis Germis(are) / M(arcus) Aur(elius) Theodo/ 10tus v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito) Imp(eratore) / Comm(odo) / Fel(ice) (consule) VI (ante diem) VIII Kal(endes) Com(mode)*.

17. - I. Piso, A. Rusu, RMI 11, 1, 1990, no. 3 = AÉ 1992, 1481 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 203.

Gold lamella. *Nymf(is) / Baebius / Ingen(uus)*.

18. - I. Piso, A. Rusu, RMI 11, 1, 1990, no. 4 = AÉ 1992, 1482 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 203.

Gold lamella. *Nymph/ is Lici(nia) / Cale*.

19. - I. Piso, A. Rusu, RMI 12, 1, 1990, no. 5 = AÉ 1992, 1483 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 203.

Gold lamella. *Nym/fis Dece/ balus Lu/ci(i) posuit*.

20. - E. Pescaru, Sargetia 24, 1994, 664 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 203.

Gold lamella with three female figures. The Nymphs are depicted in semi-profile in a static position, oriented towards the left. They wear a long *chiton* and their hair is knotted in a chignon.

21. - I. Piso, A. Rusu, RMI 12, 1, 1990, no. 6 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique édilitaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 203.

Gold *lamella* without image or inscription. Specialists consider that it is dedicated to the Nymphs.

22. - I. Piso, A. Rusu, RMI 12, 1, 1990, no. 7 = A. Rusu, E. Pescaru, La Politique édilitaire dans les provinces de l'Empire Romain, Cluj 1993, 203.

Gold *lamella* without image or inscription, but, like the previous piece, it is considered as dedicated to the Nymphs.

Moigrad - (Porolissum)

23. - L. Țeposu-Marinescu - E. Lakó, Catalogul colecției de geme romane, Zalău 1973, 10, no. 41.

Gem of red jasper. Flora is represented on it in left profile, with her hair plaited and wearing a wreath of flowers on her forehead.

Reșca - (Romula)

24. - IDR II 337 = CIL III 13798 = AEM 19, 1896, 1, 79-80, no. 5.

Altar. *Nymphis / Hylas vi/cesimar(ius) / e(x) v(oto) p(osuit)*.

25. - D. Tudor, Romula 1968, 22-23.

Gem decorated with the profile image of a Nymph bust, with her head turned so that she could be seen frontal. She has a bare shoulder and her eyes are slightly turned to the right.

26. - D. Tudor, Apulum 6, 1967, 224, no. 68 = M. Bărbulescu, Omaggio a Dinu Adameșteanu, Cluj-Napoca 1996, 142.

Copy of wax after a gem that represents Leda lying and looking at the egg from which two snakes are being born. Eros is represented in the background holding a scepter.

27. - D. Tudor, CrNA 12, 1936, 205, no. 1 = M. Bărbulescu, Omaggio a Dinu Adameșteanu, Cluj-Napoca 1996, 142.

Gem of red jasper. There is a semi-nude Leda engraved on it, lying on a *kline*. Next to her is represented Zeus as a swan turning his head towards Leda's face.

28. - D. Tudor, CrNA 12, 1936, 212.

Gem representing Flora in right profile, with a branch with blossoms and leaves under her chin.

Roșia Montană - (Alburnus Maior)

29. - W. Wollmann, AllACluj 27, 1985-1986, 283, no. 22 = W. Wollmann, Mineritul metalifer, extragerea sării și carierele de piatră în Dacia romană, Cluj-Napoca 1996, 169; M. Bărbulescu, Cultele greco-romane în provincia Dacia, Diss. Cluj-Napoca 1984, 133.

Altar. *Nimpis / sacru(m) / Implaiu/s Sumel / 5 v(otum) s(olvit) l(ibens)*.

Sarmizegetusa - (Ulpia Traiana Sarmizegetusa)

30. - D. Isac - I. Stratan, Banatica 2, 1973, 127-128.

Statue serving as a fountain, fragmentarily preserved, representing a female figure on a rectangular base. Preserved is only the lower part of a female body, with a nude bust and her hips covered with a veil up to her heels. Below the abdomen is a cavity represented as a shell with an oval orifice in its center. Behind the statue, a long ditch corresponds to this orifice, stretching all along the dorsal side of the piece and of the pedestal.

31. - Unpublished - information from Prof. I. Piso, Ph. D., and Lecturer Al. Diaconescu, Ph. D. Statue serving as a fountain showing Iulia Domna as Amphitrite.

Tihău

32. - I. Piso, AMN 15, 1978, 183 = I. I. Russu, Sargetia 5, 1968, 101 = C. C. Petolescu, Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès international d'épigraphie grecque et latine, Bucarest 1977, 159-165 = I. Piso, Fasti Provinciae Daciae, Bonn, 168-169 = AÉ 1977, 666. Altar. *Nymphis / Augg(ustis) / pro sal(ute) / dominn(or)um / n(ostrorum) dedic(ante) / Fl(avio?) Postumo / co(n)s(ulari)*.

Turda - (Potaissa)

33. - I. Téglás, ArchÉrt 30, 1910, 355-356 = M. Bărbulescu, Cultele greco-romane în provincia Dacia, Diss. Cluj-Napoca, 1985, 48, 190 = M. Bărbulescu, Omaggio a Dinu Adameşteanu, Cluj-Napoca 1996, 142.

Fragmentarily preserved plaque showing Daphne being chased by Apollo. The semi-nude god with a mantle on his shoulders holds his bow in his right hand and stretches his left arm towards Daphne. The Nymph is seen from behind, having only the upper part of the body represented, while the rest of it is absorbed in the ground. The god hardly manages to grab her hair which turns into leaves. She lifts one arm upward and the other one towards her hair, while her fingers are also turning into leaves.

Vetel - (Micia)

34. - O. Floca, AMN 5, 1968, 122-123 = M. Bărbulescu, Cultele greco-romane în provincia Dacia, Diss. Cluj-Napoca, 1985, 190 = M. Bărbulescu, Omaggio a Dinu Adameşteanu, Cluj-Napoca 1996, 142. Trapezium-shaped plaque with a round niche in its center, framed by a wreath of leaves. Inside is depicted Europa on the back of the bull. The Nymph is semi-nude, with a veil flying above her head, she is holding its ends with both hands, while the left one also gets hold of one of the bull's horns.

Pieces with an unknown source (the Brukenthal Museum collection)

35. - L. Ţeposu-David, StComSibiu 12, 1965, 94-95, no. 15.

Opal gem. It shows a nude Hercules standing on a rock, seizing a Nymph with his right hand; the Nymph is picking up her fallen garment, putting it back on her shoulder.

36. - L. Ţeposu-David, StComSibiu 12, 1965, 94-95, no. 3.

Red carneol gem. Neptunus and Amphitrite are engraved on it. The god, with his bust nude, is floating over the waves keeping the trident in his left hand, together with a shield, with his right hand he is embracing Amphitrite's waist. The Nereid is nude, having a long and disheveled hair, she looks backwards.

37. - L. Ţeposu-David, StComSibiu 12, 1965, 86, no. 19.

Onyx gem depicting Leda, semi-nude, embracing the swan. In front of her there is a shield, probably engraved later on.

38. - L. Ţeposu-David, StComSibiu 12, 1965, 86, no. 21.

Onyx gem depicting the head of a young girl with long hair, wearing two wreaths of flowers and looking towards her right. It could be an image of Flora.

Surveying the presented material, we may say that in Dacia the cult of the Nymphs is represented by 38 archaeological pieces (epigraphs, sculptural monuments, votive plates, gems, mirror frames) and three architectonic groups (two wells and a *nymphaeum*). Germisara gives 45 of the total of things discovered, this being the only place consecrated to the Nymphs known so far in Roman Dacia.

We may outline the image of this cult in Dacia by analyzing the worshippers, the images of the divinities as well as the associations and epithets referring to them.

The collective feature of the divinity is confirmed by inscriptions, for, with one exception, the dedications are made in the plural¹⁴. On monuments they are represented by one or three. In spite of their collective feature, the ancients attribute to some of them proper names and certain legends. Here are some, which appear in Dacia: Amphitrite, Salacia¹⁵ Daphne, Europa, Flora, Leda. They are usually characters in mythological scenes, such as: Zeus capturing Europe, Apollo chasing Daphne and her transformation into a bush, Zeus and Leda transformed into a swan, Leda giving birth to the Twins¹⁶.

The healing character of divinity is shown by the epithet *salutiferae*, by the specification *pro salute* appearing on several monuments and also by the strict specification of the person who receives the dedication¹⁷. This idea is confirmed by the fact that half of the relevant pieces were found at Germisara, a health resort, frequented for its healing water. There are other epithets appearing on the inscriptions, like *sanctissimae*, *sanctae*, *Augustae*. They, especially the last one, indicate the political loyalty of the worshipper, drawing the religious gesture near the sphere of the imperial cult. This is also underlined by the fact that some of the monuments dedicated to the Nymphs are built for the health of the emperor¹⁸. Another epithet, *novae*, singular for the moment, is probably connected to the reviving force of the waters¹⁹.

The epigraphic connections appear in one case only, the monument being dedicated to the Nymphs, to Diana and to their spring²⁰. Excepting the mythological scenes, none of the figured monuments seem to have any connections.

The worshippers are, with one exception, men. Two of them are governors, five military men, two municipal magistrates, two *augustales*, three *peregrini* and one slave²¹. Out of 18 worshippers, seven have Roman names, one an old Italic one, two Celtic names, one Illyrian, one Thracian and one a Dacian name. The statistic analysis illustrates that there exists a cult of adoration of the Nymphae by persons from almost all ethnic groups present in Dacia (as long as the name indicates every person's origin) as well as the existence of an important number of military men, and no women among the worshippers.

The iconographical repertory is rather poor, containing 14 images, which prevents us completing its typology. Some representations are uncertain, the identification of images with Nymphs being plausible but not certain. On a votive *lamella* from Aquae, are represented three feminine characters identified with the Nymphs by C. C. Petolescu - on the basis of South-Danubian analogies²². But D. Tudor, I. Diaconescu, C. Popilian identify these

¹⁴ CIL III 940, 1395, 1 396, 1397, 7882, 7858; IDR II 337; A. Rusu, E. Pescaru, La Politique édititaire dans les provinces de l'Empire Romain, București 1993, 202; W. Wollmann, AIACluj 27, 1985-1986, 282-283.

¹⁵ I. Piso, ZPE 190, 1998, 266, no. 14.

¹⁶ M. Bărbulescu, Cultele greco-romane în provincia Dacia, Diss. Cluj-Napoca 1985, 190; idem, Omaggio a Dinu Adameșteanu, Cluj-Napoca 1996, 142-143.

¹⁷ I. Piso, A. Rusu, RMI 1, 1990, 14-15, no. 8.

¹⁸ CIL III 1129, 940; I. Piso, AMN 15, 1978, 183.

¹⁹ CIL III 1129.

²⁰ I. Piso, A. Rusu, RMI 1, 1990, 14-15.

²¹ I. Piso, Fasti Provinciae Daciae 1 Bonn 1993, 66-73, no. 4, 5; 168-169; 252, no. 1; M. Bărbulescu, Cultele (n. 16), 133; CIL III 1129; A. Rusu, E. Pescaru (n. 14), 201-215; CIL III 7858, 1396; I. Piso, A. Rusu (n. 20), 11-16; CIL 1397; IDR II 337.

²² C. Petolescu, Oltenia 1, 1978, 61-62.

divinities with the Celtic Matres, this version being also plausible²³. The representations attributed to Flora²⁴ could also belong to the Summer personification - *Aetas*²⁵.

There are things to be discussed about the categories of pieces on which the images of several Nymphs appear. The reliefs are *ex-voto* rather than cult reliefs. They could have been set up in the *nymphaea*, close to the springs, in special cult places dedicated to deities, or in private gardens. The funeral monuments with mythological scenes had a certain meaning for the transition of the dead to a better condition²⁶. The wells' statues have no direct connection to the cult. Gems are jewellery, their religious signification being restricted. The mirrors' frames discovered at Sucidava, in the late Roman fortress, could come from the temple of the Nymphs or of Bacchus, where they might have been used as offerings²⁷.

The gold *lamella* from Germisara belongs to a lot of about a hundred pieces of this kind, found all over the Roman Empire. They were dedicated to Graeco-Roman and local deities; it is very likely that the Roman deities are an *interpretatio Romana* of some local ones. At Germisara, this would be more probable because here we have to deal with a place for an ancient Dacian cult²⁸ and one worshipper has a Dacian name²⁹. It is difficult to say which would be the local support in this case. The worship of the waters, implicitly the worship of water divinities by the Dacians, is proved by the discovery of many ritual wells³⁰. At the same time the religious Dacian iconography offers examples of feminine divinities with a collective nature³¹. We cannot demonstrate that these divinities had aquatic qualities and, furthermore, we cannot prove that they are Dacian deities in disguise under the image of the Roman Nymphs, but this hypothesis must be accepted and taken into consideration.

The material presented allows the observation of the cult character of the Nymphs in the religion of Dacia. Studying the epithets, the site where the pieces were discovered as well as the deities that received the offerings, we can emphasize the salutiferous, military, popular, rustic aspect of this cult and also a kind of connection to the sphere of imperial cult. We can also remark the lack of the idea of a world mastered by women, the absence of several qualities, such as: motherhood, fertility and fecundity. The offering put by *Decebalus Lucii* at Germisara proves the hypothesis that the Graeco-Roman Nymphs overlapped the Dacian cult of the waters, giving it a new form of expression in the phenomenon of *interpretatio Romana*.

PARCAE

Concerning the belief in the *Parcae*, the archaeological material is not very abundant. However, it is hard to believe that such popular divinities were almost absent in the mythical - religious universe of the inhabitants of Dacia. It is more likely that the character

²³ D. Tudor, I. Diaconescu, G. Popilian, *Apulum* 6, 1976, 61-62.

²⁴ D. Tudor, *CrNA* 12, 1936, 205; L. Țeposu-David, *StComSibiu* 12, 1965, 88; L. Țeposu-Marinescu, E. Lakó, *Catalogul colecției de geme romane*, Zalău 1973, 10, no. 41.

²⁵ C. C. Petolescu, *ActaMP* 5, 1981, 289.

²⁶ M. Bărbulescu, in *Omaggio* ... (n. 16), Cluj-Napoca 1996, 143.

²⁷ D. Tudor, *Dacia N.S.* 3, 1959, 415, 432; idem, *Oltenia romană*, București 1978, 112-117.

²⁸ I. I. Russu, *Etnogeneza românilor*, București 1981, 82.

²⁹ I. Piso, A. Rusu (n. 20), 12; D. Protase, in *La Politique éditiltaire dans les provinces de l'Émpire Romain*, Berne 1993, 157-158.

³⁰ S. Sanie, *Din istoria culturii și religiei geto-dacilor*, Iași 1995, 44-49.

³¹ R. Vulpe, *Materiale* 3, 1957, 234; Al. Vulpe, *SCIV* 16, 1965, 2, 341-351; M. Bărbulescu, *AMN* 8, 1971, 99-102.

of “funerary belief” rather than of a “religious cult” could be the reason of a small number of representations belonging to the major plastic, while the similitudes with other divinities superpose the latter in the image of the *Parcae*.

Alba Iulia - (Apulum)

1. - V. Moga, Apulum 35, 1998, 134-137.

Lateral wall of a funerary aedicula, showing Clotho wearing a long chiton and a mantle, she keeps with her hands the spindle and the bundle in her hands. At her feet, a kneeling man, wearing *tunica manicata* and a helm, seems to apologize.

Cluj - (Napoca)

2. - D. Isac, M. Bărbulescu, AMN 13, 1976, 179-181.

Anthropomorphic vessel representing Clotho wearing a mantle tied up over her waist line. She seems to wear a bracelet on each arm, a necklace and on each shoulder a big fibula. In her left hand she keeps a bundle and in the right hand the spindle, between them there is a figurative thread.

Gherla

3. - I. I. Russu, Dacia 11-12, 1945-1947, 269 = D. Isac, M. Bărbulescu, AMN 13, 1976, 182.

Ael(ia) Ingenua e.../ inis. Iris hic iacet.../ sub terra misera ?/ Alita es in annis.../ 5 plus fata vetarunt.../ iam nulla est.../ parentes mater .

Turda - (Potaissa)

4. - M. Jude, C. Pop, Monumente sculpturale romane în Muzeul de Istorie Turda, Cluj 1973, 12-13, no. 14 = O. Floca, W. Wolski, BCMI 42, 3, 1973, 15, no. 41 = D. Isac, M. Bărbulescu, AMN, 13, 1976, 181-182, no. 2.

Lateral wall of a funerary aedicula; one of its faces is decorated with the image of a woman wearing a long *chiton* and a short mantle. Due to the deterioration, her bust and head are missing. In the right hand she holds a spindle, a thread from the bundle she must have had in her left hand. In front of her, standing up, there is a nude child, making an imploring gesture with his hands in the air. M. Jude and C. Pop have identified the feminine figure as being a *Parca*, D. Isac and M. Bărbulescu, specifying that it has to be Clotho.

Zlatna - (Ampelum)

5. - W. Wollmann, Potaissa 3, 1982, 96, no. 5.

Wall of a funerary aedicula with the representation of Clotho sitting down, wearing a long *chlamys* tight over her chest. The hair is parted in the middle and knotted at the nape. Unlike other representations, she holds the spindle in the left hand and the bundle in the right one. Her right foot is standing on a cubic object tied on each side with a ribbon, in a cross sign. In the lower part of this piece there appears the tail of a dolphin.

6. - W. Wollmann, Potaissa 3, 1982, 96, no. 6.

Wall of a funerary aedicula with the representation of Atropos sitting down, wearing a *chiton* and a long *chlamys*, in the left hand holding the roll, pointing her hand at an unidentified object. In the scene there also appears the snake, specific for the representation of *Parcae*. The fact that the *Parca* is oriented to the left, while Clotho is oriented to the right, allows the hypothesis that the same aedicula in the center may have shown the rendering of a third *Parca*-Lachesis.

Ocna Mureș - (Salinae)

7. - M. Gramatopol, *Dacia antiqua*, București, 1982, 132.

Statue representing Hekate. On the *chiton* of goddess, in the second register, appear two feminine characters standing near a child. The divinity on the right is bent over the child, pouring on his head the content of a vessel which is held in her right hand; in the raised left hand she holds a similar vessel. The goddess on the left holds her right hand over the child's head and in the other hand the forelegs of a small animal. These two characters wear a long *chiton*, a *himation* and have their hair combed in a loop. M. Gramatopol identified the characters as being Telephos and two Parcae.

Place of discovery unknown -from the collection of General Mavros

8. - D. Tudor, *CMRED* 1, Leiden 1976, 27, no. 47.

Tablet of Danubian Riders. In the second register are depicted three feminine busts, placed on three rectangular bases. Their long, parted hair is knotted in a small knot on the top of head. D. Tudor identified them with the Matres, but F. Chapouthier showed, proving it with an analogy from Brindisi, that the characters must be identified with the three Moirai-Parcae.

The pieces represented are, so far, the archaeological testimonies of the belief in the Parcae. The repertory is rather poor and we must observe that none of the pieces has a cult aspect. The walls of *aediculae* come from the funerary construction, the inscription is an epitaph and the anthropomorphic vessel comes from the grave.

The pieces presented do not allow, as D. Isac and M. Bărbulescu have emphasized, the outline of a cult of the Parcae, the votive character is missing. It is rather about some funerary beliefs connected to the image of Destiny Deities.

The funerary inscription put by Aelia Ingenua's parents refers to *fata* who decided to end their daughter's life. Such is the character of the *Parcae* as the masters of human life, destiny and death. The walls of the *aedicula* are decorated with images related to funerary beliefs. The anthropomorphic vessel comes from the inventory of a grave and must be connected to ancient beliefs in the "deceased's thirst"³².

The Parcae are related to other divinities (Nemesis, Hekate, Fortuna), which often overlapped their image. Similitudes of behaviour, specific common activities, determined the *Parcae* to take over the votive aspect of believing in destiny. It is certain that the *Parcae* remain in the beliefs and superstitions of the people and also in the practices connected to the essential moments of life, which is difficult grasp archaeologically.

SILVANAE

The discoveries belonging to the Silvanae are not many in Dacia. They are better represented epigraphically and figuratively in monuments; they are also the beneficiaries of a cult place³³.

Geoagiu Băi - (Germisara)

1. - IDR III 3, 220 = AE 1967, 405; I. I. Russu, *AMN* 1, 1964, 191-194, no. 8.

Altar. *Silvanis et / Silvano Campestris) pro / sal(ute) Boceni Fr/onto pater (posuit ?)*³⁴.

³² M. Bărbulescu, *Interferențe spirituale în Dacia romană*, Cluj-Napoca 1984, 200. Two similar small vessels were discovered at Potaissa - I. Țigăra, *Probleme de muzeografie*, Cluj 1960, 203-204.

³³ M. Bărbulescu, *Culte (n. 16)*, 116-119; A. Rusu, *Sargetia* 10, 1973, 395-408; C. Daicoviciu, D. Alicu, *AMN* 18, 1981, 63-67; C. Pop, *EN* 4, 1994, 67.

³⁴ The inscription was read *Silvanis et / Silvano Campestris)...*; we prefer the lection : *Silvanis et Silvano Campestris)*...

Sarmizegetusa - (Ulpia Traiana Sarmizegetusa)

2. - A. Rusu, Apulum 13, 1975, 697, no. 1.

Bas-relief; only the left side of the relief has survived. Silvanus is accompanied by nine Silvanae (only two of them are visible, due to the fragmentary state of the piece). The goddesses wear *chiton* and *himation*. Their curled and parted hair is knotted at the nape. They hold a wreath of flowers in their left hand.

3. - A. Rusu, Apulum 13, 1975, 698, no. 2.

Fragment of a bas-relief. The bust of a Silvana is depicted in the same position as in the previous one.

4. - A. Rusu, Apulum 13, 1975, 698, no. 3.

Fragment of a bas-relief on which one can see the inferior part of three Silvanae.

5. - A. Rusu, Apulum 13, 1975, 698, no. 4.

Fragment of a relief on which one can see the partial representation of two Silvanae.

6. - A. Rusu, Apulum 13, 1975, 698, no. 5.

Fragment of a relief on which one can see the forearms of two Silvanae and the left palm of one of them holding a wreath.

7. - A. Rusu, Apulum 13, 1975, 698, no. 6.

Fragment of a relief on which is visible the inferior part of a Silvana, the last one of a group.

8. - I. Piso - A. Rusu, AMN 14, 1977, 155.

Bas-relief. On the left side there is depicted Silvanus wearing a wreath; he is holding a *pedum* in his left hand. To the right follow nine Silvanae dressed in *chiton* and *himation* with little wreaths in their hands. Their hair is parted in the middle and knotted at the nape. On the lower border, the inscription reads : *M(arcus)? Aur(elius) Valens dec(urio) col(oniae) ex voto posuit* .

Stolna

9. - C. Pop, AMN 5, 1968, 487-488 = M. Bărbulescu, *Culte greco-romane în Dacia romană*, Diss. Cluj-Napoca 1985, 117.

Votive plaque on which five female figures are depicted (the head of the character on the right is only partially preserved). The deities wear long dresses. Their hair is loose on their shoulders and they hold each other's hands in a position of *saltatio*. C. Pop identifies the divine characters with the Nymphs. As the deity at the right end is taller than the other four, M. Bărbulescu emphasizes the possibility that the characters in discussion might be Silvanus and the Silvanae.

The inscription from Germisara is dedicated to the Silvanae and to Silvanus Campester. The worshippers are just two : Fronto, Bocenus' father (probably a Celt) and M. Aurelius Valens, a *decurio*. of Sarmizegetusa.

The reliefs from Ulpia Traiana Sarmizegetusa are unitary from a stylistic point of view, all following the same pattern, fact that allowed the hypothesis of their production in the same workshop. On all reliefs (it is obvious that the fragmentary reliefs are identical with the one found almost entirely preserved) Silvanus is accompanied by nine Silvanae. Their unusual number, their position as a "procession" might illustrate a local iconographic contribution³⁵. The representation of the Silvanae as nine goddesses was compared with an *aedicula* from Dobruja on which are depicted nine feminine divinities in a ritual dance³⁶. A phenomenon of *interpretatio Romana* of some beliefs common to the north Thracian

³⁵ M. Bărbulescu, *Culte* (n. 16), 119.

³⁶ G. Bordenache, *Sculture grece e romane del'Muzeo Nazionale di antichita di Bucarest 1*, București 1969, 49.

area has been supposed. I. Piso and A. Rusu prefer to consider that the number of Silvanae is determined by some old and confused relationships between Nymphae - Silvanae - Musae or by recent contamination with the Musae³⁷. We cannot speak exclusively about a cult of the Silvanae, as they are worshipped together with the God.

MAENADES

The study of the Maenads faces the problem of their difficult identification. Many pieces are uncertainly attributed as being Libera, Maenada or Baccha, because there are no clear criteria of identification. Our repertory will not include those pieces that have been published as representing Libera or a Maenad, when proofs favouring the first identification are more convincing. In the literature a permanent confusion appears between Maenada and Baccha. Worshippers of Dionysos, in their clothes, attributes and behaviour, the Bacchae imitated Maenades which accompanied the god, which renders the distinctions between them less obvious. We preferred a uniform terminology and we consider all feminine characters of the Bacchic convoy as being Maenades. The other representations could be Maenades or Bacchae but our premise is that for an ancient mind they are more likely to represent the divinities accompanying the god and not the mortal worshippers.

Alba Iulia - (Apulum)

1. - A. Bodor, *Dacia* 7, 1963, 238.

Dionysiac relief, Potaissa type, depicting Liber Pater accompanied by a Silenus and a Maenad. She wears a folded *chiton*, curly hair and holds a *cista mystica* in her hands.

2. - C. Pop, *Bronzuri figurate în Dacia romană*, Diss. Cluj-Napoca 1998, 156 pl. CII; C. Pop, *Apulum* 27-30, 1990-1993, 224.

Ornamental bronze bust depicting a Maenad; it is similar to the bust from Gherla and Bathyanum, representing a Maenad or more likely Libera. These ornamental pieces of bronze are fixed on the upper part of the Klapptisch-type tables.

Cădaciu

3. - C. Pop, *Apulum* 6, 1967, 176-178, no. 10.

Head of a terra-cotta statue. It represents a feminine character with her hair parted in two, tied with a *taenia* which goes around her head and hangs in a queue over the neck. There are flowers and ivy leaves in her hair. The deity is a Libera or a Maenad.

Turnu Severin - (Drobeta)

4. - Al. Bărcăcilă, *Arhivele Olteniei* 13, 1934, 94.

Votive plaque. To the right there is depicted Dionysos-Liber and beside him is sitting a panther. In front of the god a feminine character holds a stag by its horns. Publishing the piece, Al. Bărcăcilă mentions that in her left hand the deity holds a curved object which might be a bow. In the published photo this object cannot be observed. The author regards it as a possible identification with a Libera. It is more likely that this character is a Maenad.

Moigrad - (Porolissum)

5. - C. Băluță, *Sargetia* 14, 1979, 206 = C. Băluță, *Cahiers d'archéologie romande*, Lousane 1979, 168-169.

³⁷ I. Piso, A. Rusu, *AMN* 14, 1977, 157.

Bronze lamp with the container decorated with the head of a Baccha or a young Bacchus. The inner side of the *discus* has an incised inscription : *MAMA....*

Reșca - (Romula)

6. - D. Tudor, BCMI 30, 1937, 115, no. 288 = D. Tudor, Monumente inedite din Romula, Vălenii de Munte 1940, 44, no. 288.

Terra-cotta mask depicting the head of a Maenad. The hair is tied with a pearled *taenia* and decorated with a cluster of grapes. In the sockets there were pieces of colored glass.

7. - D. Tudor, BCMI 31, 1938, 93, no. 496.

Gem engraved with a Maenad dancing and playing a double whistle. The clothes are rendered as long stripes around her body, suggesting movement.

Sarmizegetusa - (Ulpia Traiana Sarmizegetusa)

8. - Al. Diaconescu, AMN 35, 1, 1998, 77-81.

Golden bronze statuette depicting a partially preserved Maenad (her head is missing). The character is sitting; the lower part of her body can be seen in profile, her naked bust is turned so that it can be seen frontal. The folded clothes cover her lower half, her back and her left shoulder. Her arms are bent from the elbow and brought forward.

Turda - (Potaissa)

9. - C. Pop, AMN 7 1970, 152, no. 1.

Head of statue depicting a Maenad. The abundant hair is curled. She wears a big diadem with incisions.

10. - C. Pop, AMN 7 1970, 155, no. 10.

Bronze head of statue from the Kemeny collection, probably from Potaissa. It depicts the head of Maenada or Libera wearing a diadem.

11. - C. Pop, AMN 6, 1969, 531, no. 1.

Statue representing a Maenad with her head turned to the right, wearing a folded *palla* with short sleeves and holding a *cista mistica* in her hand.

12. - C. Pop - Z. Milea, AMN 2, 1965, 204, no. 7.

Head of statue depicting a Maenad or a Libera. The long curly hair is parted in the middle and tied on the nape, in three queues, with a *taenia*. The head, slightly inclined to the right, is decorated with a wreath of ivy and flowers and above the ears she has a cluster of grapes and vine leaves.

13. - Unpublished - information from Bajusz István - *apud* C. Pop, Bronzuri figurate în Dacia romană, Diss. Cluj-Napoca 1998, 47, no. 3; 335, no. 3.

Bronze head of a statue depicting probably a Maenad. The piece is lost today, the information being kept in an unpublished manuscript by Téglás István.

Pieces with unknown place of discovery from the Brukenthal Museum collection

14. - L. Țeposu-David, StComSibiu 12, 1965, 85, no. 11.

Amethyst gem on which Methe is engraved stepping to the left and holding a cup in her hand.

15. - L. Țeposu-David, 12, 1965, 85, no. 12.

Amethyst gem on which Methe is engraved wearing on her shoulders a veil waving in the wind. To the right there is a stick and to the left a spear. In front of her there is a running dog.

Archaeological finds illustrate the presence of *maenadae* in the mythical and religious universe of the inhabitants of the province, a natural situation as long as Liber Pater was worshipped in Dacia, which is proven by many documents³⁸. The gems cannot be analyzed from a votive perspective, because the selection of their motives was often related to the fashion of the time or to the artistic models preferred by the *cavatores gemmarum*. The same is the situation of the decorative handle. In order to discuss the religious aspect we can take into consideration only the pieces of pottery and of stone with a certain votive role, as well as the mask of terra-cotta used in specific ceremonies.

Like the Silvanae, the Maenades had neither a cult of their own nor a worship addressed exclusively to them. They had been honoured together with the couple Liber - Libera, or only together with the god, in a very popular cult, common to all people from all social classes, which had many cult places in Dacia³⁹.

MUSAE

The religious archaeological repertory in Dacia includes only three pieces that belong to the Musae.

Alba - Iulia - (Apulum)

1. - A. Hekler, MKÉ 4, 1910, 15; M. Bărbulescu, *Culte greco-romane în provincia Dacia*, Diss. Cluj-Napoca, 1985, 134.

Stone statue in natural size from a collection of Aiud. It depicted a sitting woman wearing a long plated *chiton* fastened under her breasts. M. Bărbulescu identified her as one of the Musae, this hypostasis being proper for Cleo and Urania.

2. - (V. Moga, *Apulum* 16, 1978, 165; M. Bărbulescu, *Culte greco-romane în provincia Dacia*, Diss. Cluj-Napoca 1985, 134). Conical terra-cotta mold with rounded top. Inside a border there is depicted a female figure in profile, with a thoughtful attitude, leaning on an object resembling the trunk of a tree. She wears a folded *tunica* and *palla* and her hair is tied in a knot. M. Bărbulescu identifies her with Polyhymnia, the Muse of mime and rhetoric, on the basis of her specific position.

Reșca - (Romula)

3. - D. Tudor, *Apulum* 6, 1967, 218, no. 38 = IDR II 486.

Gem depicting Melpomene standing, leaning on a column, with the head in profile to the right. She wears a *chiton* and *himation*. In her left hand she holds a mask and looks at it and in her right hand she has a *parazonium*. On both sides of the deity there are engraved the letters: *WM*.

The mould from Apulum, as well as the gem discovered at Romula, does not imply a votive attitude. The statue from Aiud is the only piece from the repertory of the Muses which could have votive implications, but its identification remains uncertain. Moreover, the representations of the Muses on sarcophagi, so often found in other

³⁸ A. Bodor, *Dacia N.S.* 7, 1963, 211-240; C. Popescu, M. Popescu, *Thraco-Dacica* 16, 1-2, 1995, 277-235; A. Cătișă, *Sargetia* 11-12, 1974-1975, 343-350.

³⁹ C. Popescu, M. Popescu, op. cit., 227-228; E. Chirilă, N. Gudea, Al. Matei, V. Lucăcel, *ActaMP* 4, 1980, 98; N. Gudea, E. Chirilă, Al. Matei, I. Bajusz, *ActaMP* 7, 1974-1975, 343-350; H. Daicoviciu, D. Alicu, *Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa*, București 1984, 59-84; C. Pop, *EN* 4, 1994, 61-72.

provinces, are totally lacking in Dacia⁴⁰. The discoveries attributed to the Muses till now do not allow us to outline the image of a cult of Muses; they only certify their existence among the beliefs of the mythical universe of the inhabitants of Roman Dacia.

HORAE

Like the other abstractions personified in a group of feminine divinities, the Horae do not make up a very rich repertory in Dacia. Some of the archeological pieces identified as images of seasons represent teenagers or children⁴¹. We will deal only with feminine representations.

Vetel - (Micia)

1. - L. Țeposu-David, Omagiu lui Constantin Daicoviciu, Bucuresti 1960, 530, no. 34.

Red carnel gem on which is engraved a deity walking to the left. In her right hand she holds a stick from which a small animal, probably a rabbit, is hanging and in her left hand she holds a wheat ear. The hanged animal as well as the wheat ear proves the identification of the character with the personification of summer.

Reșca - (Romula)

2. - D. Tudor, BCMI 28, 1935, 83, no. 50 = C. C. Petolescu, ActaMP 5, 198, 187, no. 3.

Fragment of a statue depicting a winged female deity, probably Aetas. She wears a *chiton* and holds a sheaf of wheat in her arms.

Ocna Mureș - (Salinae)

3. - Petersen, AEM 1881, 193-196 = M. Bărbulescu, Cultele greco-romane în provincia Dacia, Diss. Cluj-Napoca 1985, 138-139.

Statue depicting Hekate wearing a *chiton* decorated with divine characters. In the fourth register, beside Diana, there appear the four Horae. They hold each other's hands and shoulders in a dancing position. Each of them wears a short *chiton* fastened under the breasts and a wreath in her hand. The hair is tied in a knot at the nape.

The Seasons' representations are not many in the iconographic religious repertory of Dacia. This situation is due to the secondary place occupied by them in the Pantheon, but also to their difficult identification. The artists represented them as beautiful girls, the same as the Nymphae, Musae or Gratiae. Their attributes - flowers, fruits, wreaths or game - are specific for many other divinities.

This situation determined many researchers to identify the same representation differently - as personifications of a season or as another divinity. C. C. Petolescu underlined that the gems on which Flora⁴² was pictured might render Spring and some of the images attributed to Ceres might represent Aetas, the personification of Summer⁴³. At the same time, Pomona from Romula, as C. C. Petolescu has interpreted her, could also be the personification of Autumn⁴⁴. Unlike in other provinces, in Dacia the seasons are not rendered on sarcophagi⁴⁵.

⁴⁰ R. Turcan, Les sarcophages romains avec représentations dionysiaques, Paris 1966, 542.

⁴¹ C. C. Petolescu, ActaMP 5 1981, 287-289; M. Bărbulescu, Cultele (n. 16), 138.

⁴² L. Țeposu-David, StComSibiu 12, 1965, 86, no. 21; L. Țeposu-David, E. Lakó (n. 24), 7, no. 41.

⁴³ L. Țeposu-David, Omagiu lui Constantin Daicoviciu, Cluj-Napoca 1960, 528, no. 9-10; L. Țeposu-Marinescu, E. Lakó (n. 24), 1973, no. 21, 22, 23.

⁴⁴ D. Tudor, BCMI 28, 1935, 83, no. 50; M. Bărbulescu, Cultele (n. 16), 139.

The pieces so far discovered do not present clear votive features. But the seasons were certainly worshipped together with other major divinities they were associated to.

GRATIAE

The belief in these divinities is certified by a single representation, whose assignment is not very certain.

Celei - (Sucidava)

D. Tudor, Dacia 3, 1959, 432, no. 65.

Frame of a mirror, made of lead. There are three naked female deities depicted on it, holding each other's shoulders in a dancing position. The one in the middle seems to be taller. The unclear image does not allow us to see if the character in the middle is rendered in a backward-turned position (specific to the Gratiae). D. Tudor identified them as being Gratiae or Nymphae.

Tudor's supposition about the whole group of mirrors, namely that they would come from a temple of the Nymphae or of Dionysos, sustains their identification with the Gratiae, which are often depicted onex-voto-s dedicated to the Nymphs and worshipped in cult places of the Nymphs. A precise identification is not possible as long as there are no obvious attributes or hypostasis of the goddesses.

CELTO-GERMANIC DIVINITIES

MATRONAE

Their worship is certified only by a few pieces, this situation being similar for all Celto-Germanic divinities of this type, especially because their attributes overlap those of some Graeco-Roman divinities.

Our repertory includes the dedications for Dominae and Gesahenae, since we have followed the model of a recent synthesis about the Celts and Germans⁴⁵. Collective female goddesses, the Dominae represent in fact the Italic form of the Celtic Matres. In the same way the Gesahenae are the Germanic Matres, specific especially for Germania Inferior⁴⁷.

Alba Iulia - (Apulum)

1. - CIL III 1005 = IDR III 5, 66 - unpublished.

Mestrius Martinus / pictor constituit / pro salute sua et / suorum/ fanum Dominar(um) .

Cluj - (Napoca)

2. - M. Macrea, AISC 5, 1949, 249-254 = AE 1971, 395 = I. Piso, Potaissa 2, 1980, 125-127.

Altar. Gesahenis pro / se et suis P(ublius) Ael(ius) Maxi/mus / Ilvir q(uin)q(uennalis) et fla/men col(oniae) Nap(ocensis) a milit(i)s/ sacerdos arae Aug(usti) n(ostr)i/ coronat(us) Daciarum Ill dec(urio) col(oniae)/.....s

To these two inscriptions we can add a third one, also discovered at Apulum, but its reading is uncertain⁴⁶.

⁴⁵ R. Turcan (n. 40), 298-300, 345, 420.

⁴⁶ A. Husar, Celți și germani în Dacia romană, Cluj-Napoca 1999, 241.

⁴⁷ R. Peter, LexMyth I 1, Leipzig 1884-1886, 1197.

⁴⁸ AE 1980, 738 = IDR III/5, 377 - unpublished

As far as the images are concerned, the Matres were identified by some authors on two pieces, but the identifications were uncertain. The pieces in discussion are the votive plate from Cioroiu Nou, where there appear the busts of three feminine characters wearing *chiton* and with the hair dressed in a chignon⁴⁹, and a tablet with a Danubian Riders⁵⁰ where there appear the busts of three similar characters. The divinities from Aquae were identified by D. Tudor, I. Diaconescu, G. Popilian with the Matres⁵¹. C. C. Petolescu, bringing as proofs some analogies from the South of the Danube, showed that the characters in discussion are Nymphs⁵². On the plate from the Mavros collection, D. Tudor also identified the Matres, but F. Chapouthier identified them with the Parcae⁵³.

From the above-mentioned material we can consider only the inscriptions from Apulum and Potaissa as being evidence of the worship of the Matres in Dacia. It is also possible, as in the case of the Parcae, that their cult practices were poorer.

The ethnic support for a possible cult takes us to the Celtic and Germanic space. Mestrius Martinus seems to have a Celtic origin⁵⁴. P. Aelius Maximus dedicated an altar to another German divinity - Hercules Magusanus, which renders possible the hypothesis that he might have fulfilled his *militiae equestres* somewhere on the Rhine⁵⁵. A third inscription, coming from Apulum, may have been dedicated to the Matres and the person who dedicated it is P. Aelius Secundinus, with a Celtic *cognomen*. We have not included this inscription in our repertory, because its reading is uncertain.

QUADRIVIAE

They are certified by five inscriptions only, three of them coming from Apulum. No figurative representation has been discovered until now.

Alba Iulia - (Apulum)

1. - CIL III 1140 = IDR III/5, 310 - unpublished.

Quadri/vis sacr(um)/ Fl(avia) Pulchra / pro se et su(is) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

2. - E. Zefleanu, Apulum 2, 1943-1945, 99-100 = AE 1947, 24; IDR III/5, 309 - unpublished.

Altar. *Quadru/vi(i)s aram/ Cornelia Daphnis / v(otum) s(olvit) l(ibente) a(nimo) m(erito) .*

3. - IDR III/5, 311 - unpublished.

Quadr(uv)i(is) L(ucius) Gallius/ Caminas/ dec(urio) col(oniae) Sar(mizegetusae)/ cum.....Sabina/ ?eius.... v(otum) s(olverunt) .

Sarmizegetusa - (Ulpia Traiana Sarmizegetusa)

4. - CIL III 1440 = IDR III/2, 330.

Altar. *Quadrib(is)/ Cl(audius) Anice/tus aug(ustalis) c(oloniae)/ Sarmiz(egetusae)/ Metrop(olis)/ ex voto.*

Unknown place of discovery

5. - CIL III 8045.

Philistio/ Trivis Quadr(ivis)/ v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

⁴⁹ D. Tudor, I. Diaconescu, Gh. Popilian (n. 23), 593.

⁵⁰ D. Tudor, CMRED 1, 1976, 27, no. 47.

⁵¹ D. Tudor, I. Diaconescu, Gh. Popilian, loc. cit.

⁵² C. C. Petolescu, Oltenia 1, 1978, 61-62; G. Mihailov, IGB II, 170-190.

⁵³ D. Tudor, CMRED 1, 1976, 27, no. 47; F. Chapouthier, R&EA 61, 1, 1939, 65.

⁵⁴ A. Husar (n. 46), 218.

⁵⁵ Ibidem, 219.

Three of the known inscriptions were found in Apulum, which might suggest the existence of a Celto-Germanic group here. But the worshippers' names are common Graeco-Roman ones. It is interesting that two of these inscriptions are dedicated by women, who rarely appear among the worshippers.

CAMPESTRES

They are certified in two inscriptions found at Sarmizegetusa and Germisara; no other representation dedicated to them is known until now.

Sarmizegetusa - (Ulpia Traiana Sarmizegetusa)

CIL III 7904 = ILS 2417 = IDR III/2, 205.

Altar. *Eponab(us) et / Campestrib(us) / sacr(um) / M(arcus) Calventius / Viator (centurio) leg(ionis) III F(laviae) F(elicis) / exerc(itator) eq(uitum) sing(ularium) / C(ai) Avidi Nigrini leg(ati) Aug(usti) pt(o) pr(etore) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).*

The worshipper was a *centurio* in the *Legio IV Flavia Felix*. The dedication refers to divinities specific for a military context. The name of M. Calventius Viator does not offer a precise ethnic indication.

At Sarmizegetusa, the *Campestres* were associated with *Epona*, another Celtic divinity, which was preferred by the military. It is very interesting that the name of *Epona* appears in its plural form: *Eponab(us)*, the situation being singular, with no analogy. If there is no mistake, one can assume *Epona*'s multiplication together with a divinity with collective character.

SULEVIAE

The *Suleviae* are certified in Dacia by only two inscriptions and one representation, a natural situation if it is related to that of the other Celtic - Germanic divinities presented so far.

Alba Iulia - (Apulum)

1. - CIL III 1156 = IDR III/5, 359 - unpublished.

Sule(viis)/ Fl(avius) Atta/ lus votum/ l(ibens) solvit .

Found in an unknown place

2. - CIL III 1601 = M. Macrea, AISC 5, 1949, 257.

Sul(eviis) Montanis/ T(itus) Iulius lapid(arius)/ v(otum) l(ibens) s(olvit). The inscription was accompanied by a relief on which two female deities were represented, one of them seems to engrave something.

One of the inscriptions was discovered at Apulum, where several dedications for Celto-Germanic collective divinities come from. The worshipper is certainly a Celt, as his *cognomen* proves: *Attalus*⁵⁶. Titus Iulius is a *lapidarius* and his dedication illustrated the aspect of the *Suleviae* as protective divinities of the *lapidarii* or of the craftsmen generally. We cannot specify if *Montanae*⁵⁷ represents an epithet or the name of another divinity.

⁵⁶ *Ibidem*, 231.

⁵⁷ M. Macrea, AISC 5, 258-256.

None of the worshippers are military men, which made M. Macrea believe that this cult was introduced into the province by the civilian colonists coming from Gallia⁵⁸.

BADONES REGINAE

Divinities of Celtic origin, the Badones Reginae are certified in Dacia only by an inscription that comes from Apulum, as many other inscriptions referring to such divinities do.

Alba-Iulia - (Apulum)

ILS 9335 = IDR III/5, 37 - unpublished = S. Sanie, SCIV 21, 1973, 2, 295-298.

Badonib(us) / reginis / Sextia Au/gustina/ ex voto.

The dedication is made out for certain feminine deities with collective character. The inner structure of deity, as well as its external profile, is probably integrated in the same type represented by the deities previously analyzed.

The worshipper's name indicates a possible Rhenan origin⁵⁹.

CONCLUSIONS

We have studied the feminine characters, having a collective feature, that have so far been certified in Roman Dacia. Archaeological repertory permits the reconstitution of a cult's image, of the beliefs in these divinities. It is certain that this image remains a partial one, based on the accidental selection of archaeological discoveries. The detailed analysis of the pieces has allowed us to understand several aspects, such as the divinity's character, the character of the cult, the iconographic aspects, the ethnic element and the social one. This inventory should be regarded simply as a documentary base for a reconstitution of Dacia's religious life. However, this will not do, because religion cannot be explained as a statistic of persons who worship a cult or as a typology of their representations⁶⁰. Religion and mythology constitute a human language of their own, which interferes with the rest of the manifestations of the society which produced them⁶¹.

Man expresses the sacred things through concepts transcribed as ideograms - structures of thought. The female gods having a collective character are such a kind of structure of the religious imaginary.

In Roman Dacia several feminine divinities with collective features have been identified: Nymphae, Parcae, Silvanae, Maenades, Musae, Horae, Gratiae, Matres, Matres, Quadriaviae, Campestrae, Suleviae, Badones Reginae.

In the beginning we show the similarities and the relationships between these deities. But it is difficult to say to what extent, in Dacia, they are close to each other, overlap, as mythical image and religious personality.

We have already pointed out the difficulty of identification for some of them. On the frames from Sucidava there can be Graces or Nymphs, on the plate from Cioroiu Nou and the plate from the Mavros collection, they could be Parcae or Matres. This difficulty of identification does not result from such a contamination among the deities as to make

⁵⁸ *Ibidem*, 337.

⁵⁹ A. Husar (n. 46), 223.

⁶⁰ M. Meslin, *Știința religiilor*, București 1993, 11.

⁶¹ A. J. Greimas, *Despre zei și despre oameni*, București 1997, 16-17; M. Meslin, *op. cit.*, 8-22.

their distinction impossible; rather, they are the result of a lack of attributes, dedications, or well-delimited iconographic types. The archeological material presented does not allow us to obtain all of their connections or influences.

The deities that we have taken into account have in common not only their external mythical image but also internal structure. It is important to remember that they all represent the type of female deity having a collective character. Their image populates every Indo-European mythology, so we can regard them as an archetype of human language, constituted by mythology and religion.

ANIKONISCHE STELEN AUS SARMIZEGETUSA

Die Untersuchung der anikonischen Stelen aus Sarmizegetusa stellt einige Probleme bezüglich der Herkunft der Typen und ihrer Datierung.

Von Anfang an muß man die Marmorstelen von denen aus Kalkstein oder Sandstein trennen¹. Die meisten anikonischen Stelen, die aus Sarmizegetusa stammen, sind aus Marmor, was für Dakien einmalig ist, erklärlich aber durch den Marmorbruch von Bucova, der nur ein paar Kilometer von Sarmizegetusa entfernt ist. Die anikonischen Stelen aus Sarmizegetusa gehören mehreren Typen an²:

- profilgerahmte Stelen mit Dreieckgiebel (Abb. 1);
- profilgerahmte Rechteckstelen (Abb. 2);
- profilgerahmte Stelen mit Rundgiebel (Abb. 3);

Außer diesen Typen gibt es auch Varianten:

- profilgerahmte Stelen mit Dreieckgiebel und Medaillon (Abb. 4);
- profilgerahmte Stelen mit Fünfeckgiebel (Abb. 5);
- profilgerahmte Stelen mit Dreieckgiebel, hufeisenförmiger Nische und Medaillon (Abb. 6).

Die profilgerahmten Stelen mit Dreieckgiebel (Abb. 1) sind alle aus Marmor³. Sie haben Eckakroteren und Inschriftsfeld. Im *tympanon* wird eine einfache Verzierung dargestellt: ein rundes Ziermuster, ein Akanthusblatt, das einige konzentrische Dreiecke umrahmt. Im Rest sind diese Stelen nicht verziert; eine Ausnahme bildet eine einzige Stele, auf der zwischen den Eckakroteren und dem Giebel Trauben dargestellt wurden. Diese Stelen wurden aufgrund der Analogien mit der Stelen aus Norditalien in die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert, die anikonischen Stelen chronologisch früher als die ikonischen⁴. Es gibt aber keinen Hinweis für eine solche frühe Datierung. Die Stelen aus Norditalien, die die Analogie bieten, werden zu Beginn des 2. Jh. und auch ins 3. Jh. n. Chr. datiert⁵.

¹ Die Römer machten einen klaren Unterschied sowohl zwischen *marmor* und *lapis* (gewöhnlichem Stein) als auch zwischen jenen, die mit diesen Materialien arbeiteten; siehe Plin. l'Ancien, *Histoire naturelle*. Texte établi et traduit par H. Le Bonniec, commenté par H. Gallet de Santerre, H. de Bonniec, Paris 1983, XXXVI, 1-2; derselbe Unterschied erscheint auch in den Inschriften: CIL XII 3070: *exactor operis basilicae marmorari et lapidari*; CIL XIII 8352: *negotiator artis lapidarie*; dieselbe Person erscheint in einer Inschrift als *lapidarius* und in einer anderen als *sculptor*; CIL VI 9502 = AE 1953, 663: *lapidarius quadratarius*; CIL XII 1384 = ILS 7677: *opifex lapidarius*; AE 1913, 137: *lapidarius subaedianus*; CIL XIII 1034: *lapidarius structor*; CIL XI 6838 = ILS 7676: *faber lapidarius*. Jene, die mit Marmor arbeiteten, erscheinen in Inschriften als *marmorarii*: CIL XIII 915 = ILS 4153 b; ILS 4681, 5442; ILS 6331 = CIL X 1875; CIL VI 7814: *marmorarius subaedianus*; CIL VI 33886: *negotiator marmorarius*; CIL X 1549, CIL VI 33873: *redemptor marmorarius*; CIL XI 3199: *a marmoribus magister*.

² Sowohl die anikonischen als auch die ikonischen Stelen werden nach denselben Kriterien klassifiziert. Dieser Aufsatz untersucht aber nur die anikonische Stelen.

³ IDR III/2, 454 = L. Teposu-Marinescu, *Funerary Monuments in Dacia Superior and Dacia Porolissensis*, BAR 128, Oxford 1982, Kat. Nr. 35 = L. Bianchi, *Le stèle funéraires della Dacia*. Un'espressione di arte romana periferica, Roma 1985, Kat. Nr. 40; C. Ciongradi, AMN 35/I, 1998, 87 ff; L. Teposu-Marinescu, a. a. O., Kat. Nr. 31 = L. Bianchi, a. a. O., Kat. Nr. 42; IDR III/2, 465 = L. Teposu-Marinescu, a. a. O., Kat. Nr. 34 = L. Bianchi, a. a. O., Kat. Nr. 43, Taf. II, Abb. 6.

⁴ L. Teposu-Marinescu, (Anm. 3), 11-15, 22-23, 59; D. Alicu, C. Pop, V. Wollmann, *Figured Monuments from Sarmizegetusa*, BAR 55, Oxford 1979, 40 ff.

⁵ F. Rebecchi, in AAAd XLIII. Monumenti sepolcrali Romani in Aquileia e nella Cisalpina, Trieste 1997, 395 ff; J. Ortalli, in H. v. Hesberg, P. Zanker, *Römische Gräberstraßen*. Kolloquiumsakten 1985. Abhandl. Bayer. Akad. Wiss. 96, München 1987, 155 ff.



Abb. 1

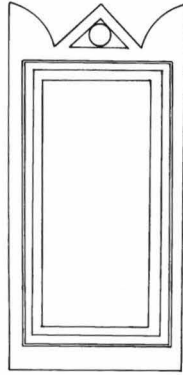


Abb. 8



Abb. 2



Abb. 3

Diese Stelen sind mit jenen aus Sarmizegetusa nicht identisch. Als Verzierung im *tympanon* haben sie am häufigsten ein Gorgoneion, einen Pinienzapfen, Werkzeuge oder ein Porträt und die Formel *D(is) M(anibus)* befindet sich auf den Eckacroteren⁶. Diese Stelen ersetzen jene aus Kalkstein, sowohl die ikonischen als auch die architektonischen⁷. Nach der Meinung von F. Rebecchi sind diese Stelen nicht eine ärmere Variante der architektonischen Stelen aus dem 1. Jh. n. Chr., sondern sie gehören einer neuen Kunstströmung an, die von ihm als „cultura del marmo“ bezeichnet wird. Diese Strömung erscheint in Italien zeitgleich mit der Mode der Marmorsarkophage aus Importzentren aus Kleinasien und Attika⁸. Dieser Strömung gehören auch die anikonischen Kleinstelen an, die Altäre und Sarkophage aus Marmor des 2.- 3. Jh. n. Chr. Ein Beweis der Verbindung zwischen diesen Denkmälern ist auch die Form der Stelen, die der Schmalseite der Sarkophage entspricht (Abb. 7: nach F. Rebecchi (Anm. 5), 397, Abb. 1). Die Nutznießer dieser Stelen und Sarkophage aus Marmor sind meistens Orientalen, in der Gegend des Podeltas auch Seeleute der ravennatischen Flotte⁹. In Sarsina werden diese Stelen des 2.- 3. Jh. n. Chr. von Freigelassenen und besonders von den Mitglieder der *collegia fabrum*, *dendroforum* und *centonariorum* errichtet; diese Kollegien sind hier in Verbindung mit dem Verkehr im benachbarten Ravenna und im Hafen sehr gut vertreten. Die Betrachtung dieser Gegend als Drehpunkt wird durch dieselben Stelen, die anikonischen und nichtarchitektonischen, bestätigt, die hier das letzte Stadium der äußeren Darstellung des Grabdenkmals bilden¹⁰. H. Gabelmann zeigte, daß nur die Sarkophage und nicht auch die Stelen aus Kleinasien importiert wurden¹¹. Somit sind diese Stelen

⁶ G. A. Mansuelli, *Le stele romane del territorio ravennate e del Basso Po*, Ravenna 1967, 137 ff.

⁷ G. A. Mansuelli (Anm. 6), 61-62, 137 ff; J. Ortalli, (Anm. 5); F. Rebecchi, (Anm. 5).

⁸ In der Gegend des Podeltas und von Ravenna handelt es sich um kleinasiatische Girlandensarkophage; siehe N. Asgari, AA 1977, 329 ff.

⁹ F. Rebecchi (Anm. 5), 396-397.

¹⁰ J. Ortalli, (Anm. 5), 181-182.

¹¹ H. Gabelmann, *Die Werkstattgruppen der oberitalischen Sarkophage*, Rom 1973, 195.



Abb. 4



Abb. 5



Abb. 6

Erzeugnisse der Werkstätten, die in Ravenna Marmorsarkophage verarbeiten. Diese Sarkophage wurden als Halbfabrikate oder Steinblöcke aus Kleinasien importiert, ihr Verbreitungsareal entspricht jenem der Stelen¹².

Da sich für Sarmizegetusa das Problem der Einfuhr von Sarkophagen nicht stellt, da die Marmorbrüche nur ein paar Kilometer entfernt sind, ist es klar, daß diese Stelen Lokalprodukte waren; das Marmor, aus dem sie bestehen, ist jenes von Bucova. Die Untersuchung der architektonischen Verzierung in Sarmizegetusa beweist das Vorhandensein von Handwerkern mit kleinasiatischer Schulung zu Beginn der spätantoinischen Zeit¹³. Es ist sehr wahrscheinlich, daß diese Handwerker die anikonischen Marmorstelen hierher eingeführt haben.

Die einzige Stele aus Sarmizegetusa, für die eine frühe Datierung zulässig ist, ist jene des *L. Valerius Epigonus* (IDR III/2, 454); sie enthält die Formel *h(ic) s(itus) e(st)*, die während der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. gebraucht wurde. Die Stele des *P. Aelius Martialis* (Abb. 1) ist ab Hadrian zu datieren, aber angesichts der Tatsache, daß der Verstorbene kein Soldat oder Veteran, sondern Mitglied des *collegium fabrum* ist¹⁴, ist sie vielleicht eher in die zweite Hälfte des 2. Jh. n. Ch. zu datieren. Er ist eher der Sohn oder Enkel eines Soldaten, der von Hadrian eingebürgert wurde, da in Sarmizegetusa der Brauch bezeugt ist, den Kindern römische Kognomina, manchmal mit militärischen Färbung, zu geben¹⁵. Die anderen Stelen sind nicht datierbar. Eine mit jener des *P. Aelius Martialis* fast

¹² H. Gabelmann, (Anm. 11). Um beim Transport nicht beschädigt zu werden, wurden die Sarkophage als Halbfabrikate ausgeführt, um in den Werkstätten der einführenden Zentren die endgültige Form zu erhalten; siehe in diesem Sinne W. Perkins, in: H. Dodge, B. Ward-Perkins, *Marble in Antiquity. Collected Papers of J. B. Ward-Perkins. Archaeological Monographs of the British School at Rome* 6, British School at Rome 1992, 31 ff. und 121 ff.; N. Asgari (Anm. 8), der eine Typologie der Halbfabrikate aus Kleinasien durchführte, so daß das Ausfuhrzentrum mit Genauigkeit festgestellt werden kann.

¹³ Information Al. Diaconescu, E. Bota.

¹⁴ C. Ciongradi (Anm. 3).

¹⁵ I. Piso in W. Eck, *Prosopographie und Sozialgeschichte. Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitlichen Prosopographie. Kolloquium Köln 24-26. November 1991, Köln-Wien-Weimar 1993*, 324 f.

identische Stele befindet sich bei Amissos in Kleinasien; sie wird in die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert (Abb. 8)¹⁶. Die Stele ist als Typ identisch mit der Stele aus Sarmizegetusa. Der einzige Unterschied ist die Anwesenheit einer Gorgoneion im Inschriftsfeld; dies ist ein seltener Fall, der von den Herausgebern auf das Vorhandensein eines Meisters zurückgeführt wurde, der es gewohnt war, Medusenhäupter zu arbeiten.

Die archäologischen Funde aus einigen wichtigen Städten Dakiens beweisen Importe nordpadanischer Keramik nur am Anfang des 2. Jh. n. Chr.¹⁷ und die Inschriften weisen nicht auf norditalische Kaufleute hin, sondern nur auf ethnische kleinasiatische Kollegien: die *Asianii* in Napoca (CIL III 870), das *collegium Pontobithynorum* in Apulum (IDR III/5, 153), Gemeinschaften von Galatern in Napoca (CIL III 860: *Galatae consistentes municipio*) und in Germisara (*collegium Galatarum*: IDR III/3, 234, 235). Eine neuliche Untersuchung der griechischen Namen in Dakien zeigte, daß die meisten Beziehungen auf Kleinasien verweisen, danach auf die näher zu Dakien gelegenen moesischen und thrakischen Gebiete¹⁸. Somit neigen wir dazu, eine Herkunft des Typs aus Kleinasien anzunehmen, in Verbindung auch mit der Ausrichtung des Handels zum Orient hin, mit der Ankunft in Sarmizegetusa einiger Handwerker mit kleinasiatischer Schulung und mit der großangelegten Ausbeutung der Marmorsteinbrüche von Bucova. Die Herstellung von anikonischen Marmorstelen kann auch mit der Produktion von Weih- und Grabaltären aus Marmor in Verbindung gebracht werden, die sich gerade seit der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. rasch entwickelt¹⁹.

Eine Variante der Giebelstelen ist die profilgerahmte Stele mit offenem Giebel und Medaillon²⁰ (Abb. 4). Die Verzierung besteht in Medaillons aus Wirbelrosetten und einfacher Rosette; an der Basis des Medaillons befinden sich je zwei Greifen und zwei Delfine und über dem Giebel je zwei Delfine bzw. Akanthusblätter; unter dem Inschriftsfeld wurden auf der Stele des *L. Cassius Marcion* (IDR III/2, 398) zwei Vögel dargestellt, wahrscheinlich Strauße. Diese Stele wurde als ein Übergangstyp von den anikonischen zu den ikonischen Stelen betrachtet²¹. Es handelt sich aber nicht um denselben Stelentyp; die anikonischen sind viel schmaler als die ikonischen, der Typ wurde also bereits beim Behauen des Steinblocks festgelegt. Es gibt keine Argumente, die für eine frühe Datierung dieser Stele sprächen. Der Verstorbene ist ein Augustale, das Gentilicium *Cassius* zeigt, daß er der Freigelassene einer Familie mit diesem Namen war. Die Frau und Tochter des Verstorbenen heißen ebenfalls *Cassia*, was bedeutet, daß sowohl der Verstorbene als auch seine Frau die Freigelassenen desselben Herrn

¹⁶ E. Pfuhl, H. Möbius, Die ostgriechischen Grabreliefs, Mainz 1979, Kat. 21149, Taf. 307.

¹⁷ Für Napoca siehe S. Cociş, V. Voişian, AMN 32/I, 1995, 636; dasselbe gilt auch für Sarmizegetusa und Apulum (Information Al. Diaconescu).

¹⁸ L. Ruscu, AMN 35/I, 1998, 147 ff.; die Autorin stellt fest, daß die Träger griechischer Namen hauptsächlich in Städten zu finden sind; dies kann, außer auf das Vorhandensein einer größeren Anzahl von Inschriften in den Städten (besonders in Sarmizegetusa und Apulum), auch auf die Beschäftigungen und die Lebensweise dieser Personen zurückgeführt werden. Die einzige nicht-städtische Gegend, wo Griechen in größerer Anzahl anzutreffen sind, ist jene der dakischen Goldbergwerke; hier sind sie mehrheitlich nicht unter Arbeitern (die meist dalmatischer Herkunft sind) oder unter den *humiliores*, sondern unter den lokalen Geschäftsleuten zu finden.

¹⁹ Dieselbe Ähnlichkeit zwischen Stelen und Weihaltären wurde auch für die Stelen aus dem Rheingebiet seit der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. festgestellt; siehe W. Faust, Die Grabstelen des 2. und 3. Jahrhunderts im Rheingebiet, Köln 1998, 62-64.

²⁰ IDR III/2, 398 = D. Alicu, C. Pop, V. Wollmann (Anm. 4), Kat. Nr. 523, Taf. CLXIII = L. Ţeposu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 33 Taf. II = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 39, Taf. II, Abb. 5; D. Stoescu, Gândirea serie nouă, 1-3, 1998, Sibiu 1998, 88-89.

²¹ L. Ţeposu-Marinescu (Anm. 3), 12; D. Alicu, C. Pop, V. Wollmann (Anm. 4), 41.

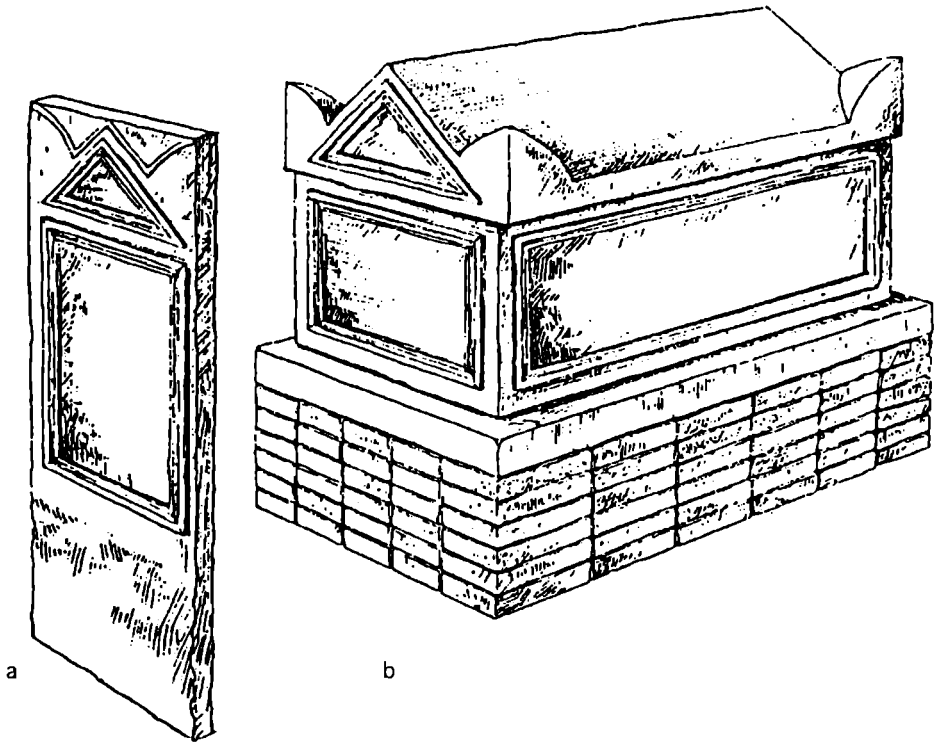


Abb. 7

waren²². Die Verzierung der beiden Stelen, die diesem Typ angehören, verweisen ebenfalls auf eine Datierung in severische Zeit; sie hat mehrere Ähnlichkeiten mit der Verzierung des severianischen Nymphaeums im *forum vetus*²³. In Oberdakien kann keine Typologie durchgeführt werden, laut derer die einfachen Formen den entwickelteren vorangehen und die anikonischen den ikonischen. Da Dakien im Vergleich zu anderen Provinzen relativ spät erobert und romanisiert wurde, gelangen die Formen bereits ausgearbeitet hierher; der lokale Aspekt wird hier von der Kombination verschiedener Typen der Struktur und der Ziermotive verliehen. Die Verzierungen dieses Stelentyps, wie auch die Vorliebe für das anikonische Relief in den benachbarten moesischen Provinzen, verweisen auf einer Herkunft südlich der Donau dieses Typs²⁴.

Die profilgerahmten Rechtekelstelen (Abb. 2) werden durch eine einzige Stele vertreten²⁵. Das Relieffeld am oberen Teil des Stückes ist in drei Dreiecke eingeteilt, was den Eindruck eines eingeschriebenen Giebels erzeugt. Im zentralen Dreieck besteht die Verzierung aus einer vierlappigen Rosette, in den seitlichen Dreiecken aus

²² I. Piso in W. Eck, Prosopographie und Sozialgeschichte. Studien zur Methodik und Erkenntnismöglichkeit der kaiserzeitlichen Prosopographie, Kolloquium Köln, 24.- 26. November 1991, Köln 1993, 328.

²³ Siehe Anm. 26.

²⁴ Auf der Stele des L. Cassius Marcion kommt auch das Sockelbild vor, ein Relief unter dem Inschriftsfeld, ein pannonisches Motiv, das entlang der Donau bis nach Viminacium verbreitet wurde; siehe A. Schober, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien, Sonderdruck des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien, Wien 1923, 156 ff.

²⁵ IDR III/2, 417 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 63.

Akanthusblättern. Dieselbe Einteilung der Relieffläche ist auch auf einer marmornen Bauinschrift aus dem Nymphaeum im *forum vetus* Sarmizegetusas zu finden, die in severische Zeit datiert wird²⁶.

Ein weiterer Typ marmorner anikonischer Stelen von Sarmizegetusa wird von den profilgerahmten Stelen mit Rundgiebel und Inschriftsfeld (Abb. 3) gebildet²⁷. Die Verzierung, die nur am oberen Teil der Stelen vorkommt, besteht im Blätterkranz, der das Giebelfeld umgibt, Rosette in dessen Zentrum und außerhalb dessen Akanthusblätter und -blüten, Altärchen und kreisförmige Muster. Dieser Stelentyp wird auf epigraphischer Grundlage in die erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr. datiert. Die Herkunft dieses Typs wurde mit den Werkstätten in Ratiaria in Verbindung gebracht, die Kalksteinstelen mit Rundgiebeln herstellten²⁸. Der Typ wird noch in Scupi, Bononia, Singidunum, in der ersten Produktionsphase²⁹, wie auch in Taliata³⁰ angetroffen. Außer Obermoesien wird der Typ auch in Untermoesien angetroffen, wo er, wie auch der Typ mit dreieckigem Giebel, zuerst in Militärsiedlungen erscheint, unter den Veteranen und Bewohnern der *canabae*, beginnend mit dem dritten Viertel des 1. Jh. n. Chr.³¹. In Verbindung mit diesen Stelen kann die einzige Sandsteinstele aus Sarmizegetusa gebracht werden, die in diese Reihe gehört³². Zum Unterschied von den Marmorstelen, deren Giebel und Inschriftsfeld aus einer *cyma reversa* bestehen, wird die Sandsteinstele nur von einem Randsteg umgeben, aus dem auch der Giebelrahmen besteht.

Marmorne Stelen mit Rundgiebel gibt es auch in Kleinasien³³. Aufgrund der Analogien der Ziermuster dieser Stele kann eine Vermittlung der moesischen Provinzen angenommen werden - der Blätterkranz, der das Giebelfeld mit einer Rosette im Zentrum umgibt -, eine Lösung, die in Singidunum und in Scupi bezeugt ist³⁴. Profilgerahmte Stelen mit Rundgiebel gibt es auch in der Gegend von Ravenna und des Podeltas. Sie wurden aus demselben eingeführten griechischen Marmor gearbeitet wie auch die profilgerahmten Giebelstelen, sie sind aber weniger an der Zahl, jedoch im Stil ihnen nahestehend: wie auch die profilgerahmten Giebelstelen haben sie Eckakroteren und die Verzierung des Giebelfeldes ist ebenfalls ähnlich³⁵. Die Stelen aus Sarmizegetusa sind aber im Stil jenen südlich der Donau ähnlicher als jenen aus Norditalien - auf den Stelen aus Sarmizegetusa fehlen die Akroteren und diese Ziermotive. Folglich scheint es glaubwürdiger, einen Einfluß dieser orientalisierenden Strömung durch Meister kleinasiatischer Tradition anzunehmen als durch Meister, die im 2. Jh. aus dem Norden Italiens kamen. Dieselbe Lage ist auch im Süden der Provinz Noricum zu bemerken, wo

²⁶ Die eine Hälfte der Inschrift wurde zufällig entdeckt und befindet sich im Museum Lugoj; IDR III/2, 22; die andere Hälfte wurde *in situ* während der von R. Étienne, I. Piso und Al. Diaconescu geleiteten Grabungen im *forum vetus* gefunden.

²⁷ IDR III/2, 390 = L. Teșosu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 42, Taf. III = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 47; IDR III/2, 401 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 59; IDR III/2, 424 = L. Teșosu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 43 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 48, Taf. V, Abb. 16; IDR III/2, 432 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 56.

²⁸ L. Teșosu-Marinescu (Anm. 3), 60, Anm. 300.

²⁹ A. Mócsy, Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior, Budapest 1970, 63 ff., 128 ff.

³⁰ C. Petrovič, Starinar 20, 1969 (1970), 300 ff.

³¹ S. Conrad, Die Grabstelen aus Moesia Inferior. Untersuchungen zu Chronologie, Typologie und Ikonografie (Diss. Halle 1997), 72 ff.

³² IDR III/2, 441 = L. Teșosu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 41 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 46, Taf. 6, Abb. 17.

³³ MAMA I, 227.

³⁴ IMS I 106, 36.

³⁵ G. A. Mansuelli (Anm. 6), Kat. Nr. 91-95.

im 2. und 3. Jh. n. Chr. ein Aufblühen der Skulpturkunst durch die Anwendung attischer figürlicher Motive festzustellen ist. Im 2. Jh., zum Unterschied vom 1. Jh. n. Chr., weist die hiesige künstlerische Entwicklung keinerlei konkreten Beziehungen zu Aquileia mehr auf; der Verfasser schreibt diese Stücke eher Meistern attischer Schule zu³⁶.

Die profilgerahmte Stele mit Fünfeckgiebel, (Abb. 5) mit Eckakroteren und Inschriftsfeld, ist aus Kalkstein³⁷. Die einzige Verzierung der Stele sind die Halbpalmetten, mit denen die Akroteren verziert sind. Analogien zu diesem Typ sind in Untermoesien anzutreffen, eine in die erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr. datierte Stele aus Tomis³⁸, und in Obermoesien, in Scupi, eine ins 1. Jh. n. Chr. datierte Stele³⁹. Der Dedikant ist Grieche, wir verfügen jedoch über keinerlei klare Anhaltspunkte für die Datierung; das Fehlen des Nomens bedeutet nicht unbedingt, daß er kein Bürger ist, da es sich um eine Versinschrift handelt.

Die übrigen anikonischen Stelen gehören zur Kategorie der profilgerahmten Stelen mit Dreieckgiebel, hufeisenförmiger Nische und Medaillon an⁴⁰ (Abb. 6). Die Verzierung dieser Stelen besteht in der Rosette in der Mitte des Medaillons, die im Falle beider Stelen identisch ist; die besser erhaltene Stele hat auf dem Giebel eine Akanthusblüte, mit Halbpalmetten verzierte Akroteren, und im Raum zwischen der Nische und dem Giebel ein Delfin. Die Herkunft dieser Stelenkategorie, die in Micia und der Gegend der Westkarpaten viel häufiger auftritt, kann im Norden Italiens⁴¹ und in Dalmatien⁴² verfolgt werden. Das Vorkommen dieser Stele vorwiegend in der von Illyriern bewohnten Gegend (das Motiv wurde auch von den Werkstätten Sarmizegetusas übernommen) zeigt eine Herkunft des Motivs eher aus Dalmatien an. Es gibt keine Analogie für die anikonische Variante dieses Stelentyps, nur für die ikonische, was bedeutet, daß diese Variante chronologisch später als die ikonische ist. Die Verwandtschaft der beiden Varianten kann auch bezüglich der Größe der Nische verfolgt werden, die in beiden Varianten identisch ist, wie auch bezüglich des Materials, aus dem sie gearbeitet wurden, dem Kalkstein.

Im gegenwärtigen Forschungsstand kann das Vorhandensein in Sarmizegetusa mehrerer Werkstätten behauptet werden - manche davon arbeiteten die Stelen aus Kalkstein und Sandstein, andere aus Marmor. Die Typen marmorner anikonischer Stelen von hier erfahren eine beschränkte Verbreitung, nur im Gebiet dieser Stadt. Folglich kann eine Kunstprovinz⁴³ für Oberdakien nur für die Stelen aus Kalkstein und Sandstein festgelegt werden, jene aus Marmor beschränken sich auf die Gegend Sarmizegetusas. Die Kombinationen der Struktur und Ziermuster können anhand der Kalkstein- und Sandsteinstelen verfolgt werden⁴⁴. Das fast vollständige Fehlen hier der anikonischen

³⁶ P. Kranz, in Akten des IV. Internationalen Kolloquiums über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Celje, Mai 1995, Narodni Muzej Slovenije 1997, 141 ff.

³⁷ IDR III/2, 400 = L. Teposu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 30 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 45.

³⁸ S. Conrad (Anm. 31), Kat. Nr. 169, Taf. 74.

³⁹ A. Mócsy (Anm. 29), 62 ff., Abb. 20.

⁴⁰ IDR III/2, 467 = L. Teposu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 39, Taf. 3 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 50; die anikonische Stele IDR III/2, 425 = D. Alicu, C. Pop. V. Wollmann (Anm. 4), Kat. Nr. 58, ist nur durch eine Zeichnung bekannt, der Typ ist nicht genau feststellbar.

⁴¹ G. A. Mansuelli (Anm. 6), Kat. Nr. 93, Abb. 106, der sie in die Kategorie II N „frontone curvilineo rientrante, limitato da cornice continuo con lo specchio pseudoacroteri curvilinei con iniziali di formula epigrafica“ eingliedert.

⁴² S. Rinaldi Tuffi, in Atti della Accademia Nazionale dei Lincei 368, 1971, Kat. Nr. 44, Taf. XII, Abb. 1.

⁴³ G. Koch, H. Sichtermann, Römische Sarkophage, München 1982, 476 f.: die Kunstprovinzen entsprechen nicht den politischen Provinzgrenzen, sondern den Kulturräumen.

⁴⁴ Zum Beispiel ist die Attika sowohl auf architektonischen Stelen (besonders in Apulum) als auch auf dem nichtarchitektonischen (in Micia und Sarmizegetusa) vorhanden.

Stelen aus Kalkstein und Sandstein, die in den benachbarten Provinzen vorkommen, besonders in Militärsiedlungen, kann auch dadurch erklärt werden, daß Sarmizegetusa eine Zivilsiedlung ist. Das Vorkommen in der anderen Großstadt Oberdakiens, in Apulum, zweier anikonischer Stelen aus Kalkstein⁴⁵, die Ähnlichkeiten mit jenen auf dem renanischen, norisch-pannonischen Limes und entlang der ganzen Donau aufweisen⁴⁶, läßt sich eben durch das massive Vorkommen der Soldaten in dieser Stadt erklären. Es gibt kein Argument, das eine frühere Datierung der anikonischen Stelen aus Sarmizegetusa im Vergleich mit den ikonischen erlaubte. Die anikonischen sind meist aus Marmor, werden beginnend mit der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert und ihr Auftreten steht wahrscheinlich mit der Ankunft in der Stadt von Meistern mit kleinasiatischer Schulung in Verbindung und mit der großangelegten Ausbeutung der Marmorsteinbrüche von Bucova.

⁴⁵ IDR III/5, 585; L. Țeposu-Marinescu (Anm. 3), Kat. Nr. 23 = L. Bianchi (Anm. 3), Kat. Nr. 87 = IDR III/5, 558.

⁴⁶ L. Țeposu Marinescu, (Anm. 3), 13-14, n. 32; S. Conrad, (Anm. 31), 62 ff., Taf. 12; 61-74; in Untermoesien erscheint der Typ im 1. Jh. n. Chr. und wird in manchen Zentren bis in die Spätantike beibehalten; wahrscheinlich verbleibt er im Repertoire dieser Werkstätten auch wegen des geringen Preises; *Corpus Signorum Imperii Romani* Deutschland II, 6. Zivile Grabsteine aus Mainz und Umgebung. Bearb. v. W. Boppert, Mainz 1992.

PALMKAPITELLE AUS DAKIEN*

Wir gliederten in diese Kategorie jene Kapitelle ein, deren Kalathos mit Kannelierungen verziert ist (engl. *fluted capitals*, fr. *chapiteaux à godrons*), sowie die kompositen Kapitelle, die die Kannelierungen mit Akanthusblättern kombinieren.

Die **kannelierten Kapitelle** bestehen aus einem Kalathos, das mit einer Art nach außen gebogener länglicher Blätter mit kanneliertem Profil und abgerundeten Enden umgeben ist¹. Sie scheinen eigentlich von den palmenförmigen ägyptischen Kapitellen² inspiriert worden zu sein; mit der Ausnahme einiger archaischer und sogar kretisch-mykenischer Versuche wurden die kannelierten Kapitelle in die griechisch-römische Welt im 2. Jh. v. Chr. von den pergamischen Werkstätten eingeführt³. Sie sind mit den Schilfblattkapitellen oder Lotoskapitellen (engl. *pointed leaf capitals* / *lotus capitals*, fr. *chapiteaux aux feuilles dressées pointues* / *chapiteaux à feuilles de roseau*) verwandt, die ebenfalls aus einem Kalathos bestehen, das aber von langen schmalen Blättern mit flachem Profil, zentraler Rippe und spitzen Enden, die mehr oder weniger nach außen umgebogen sind, umgeben werden⁴. Dieser Kapitelltyp ist ebenfalls in Pergamon anzutreffen, wo es im Heiligtum der Demeter bezeugt sind⁵. Die hellenistischen Schilfblattkapitelle weisen eine Eigenheit auf, u. zw. sind die Blätter in zwei übereinanderliegenden Reihen angebracht, wobei vom hinteren nur die Spitzen sichtbar sind.

* Im vorliegenden Aufsatz wurden folgende Abkürzungen verwendet:

Bărbulescu 1977 = M. Bărbulescu, *Capiteluri romane din Dacia intracarpatică*, Sargetia 13, 1977
Vandeput 1997 = L. Vandeput, *The Architectural Decoration in Roman Asia Minor*. Sagalassos: A Case Study, Leuven 1997

Ward-Perkins 1948 = J. B. Ward-Perkins, *Severan Art and Architecture at Lepcis Magna*, JRS 38, 1948

Ward-Perkins 1992 = J. B. Ward-Perkins, *Nicomedia and the Marble Trade*, in *Marble in Antiquity*. Collected Papers of J. B. Ward-Perkins, Archaeological Monographs of the British School at Rome No. 6, London 1992

Ward-Perkins 1993 = *The Severan Buildings of Lepcis Magna. An Architectural Survey*, in *Society or Libyan Studies*, Monograph No. 2, Manchester 1993

¹ R. Ginouvès *et alii*, *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine* II. Éléments constructifs: supports, couvertures, aménagements intérieurs, Athen - Rom 1992, 100, Taf. 53/3-5.

² P. Amiet *et alii*, *Antiquity. Forms and Styles*, Köln 1994, 316-317; vgl. R. Ginouvès *et alii*, *a. a. O.*, 100, Anm. 349, zur Frage der Herkunft und Benennung.

³ Ward-Perkins 1992, 89-90. Eigentlich stammt ein einziges Beispiel, das älteste (190-180 v. Chr.) aus Pergamon, aus der Nordoststoa des Heiligtums der Athena, das von Eumenes II. errichtet wurde; es hat 24 Kannelierungen. Diese Kapitelle mit Kannelierungen stammen von der inneren Säulenreihe des ersten Niveaus (W. Radt, *Pergamon. Geschichte und Bauten, Funde und Forschungen einer antiken Metropole*, Köln 1988, 181; R. Ginouvès *et alii* (Anm. 1), Taf. 53/3). Zwei weitere stammen aus Athen, von Denkmälern, die von den pergamenischen Königen errichtet wurden. Es handelt sich um die Stoa desselben Eumenes II., datiert um 180-160 v. Chr., wo die Kapitelle je 20 Kannelierungen haben, und um die Stoa des Attalos, datiert um 159-138 v. Chr., wo die Kapitelle, mit ebenfalls 20 Kannelierungen, an der inneren Säulenreihe des Stockwerkes erscheinen (J. M. Cam. *Die Agora von Athen*. Ausgrabungen im Herzen des klassischen Athen, Mainz/Rhein, Abb. 143 und 145; R. Ginouvès *et alii* (Anm. 1), Taf. 53/3). Ein viertes Beispiel stammt von Assos, von der Südstoa, wo die Kapitelle je 24 Kannelierungen haben und im allgemeinen ins 2. Jh. v. Chr. datiert werden (Ward-Perkins 1992, 90).

⁴ R. Ginouvès *et alii* (Anm. 1), 101, Anm. 358, Taf. 53/6-7; er betrachtet die Benennung „Lotoskapitelle“ als unangebracht, da sie eine Herkunft aus den lotosförmigen ägyptischen Kapitellen suggeriert, die es in Wirklichkeit nicht gibt.

⁵ W. Radt (Anm. 3), 206-213.

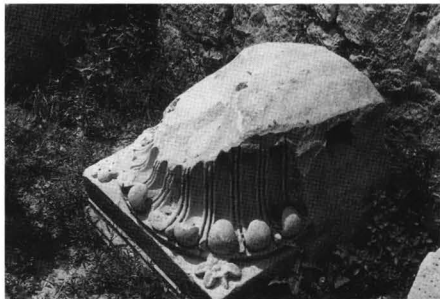


Abb. 1

Abb. 3
Abb. 2

In römischer Zeit werden die kannelierten Kapitelle mit den Schilfblattkapitellen vermengt: zwischen zwei Kannelierungen erscheint je ein Schilfblatt, das, wie auch die Enden der Kannelierungen, stark nach außen gebogen ist. Die Schilfblätter stehen eigentlich hinter den Kannelierungen; von ihnen ist nur der mittlere Teil zu sehen, der wie eine Leiste zwischen den beiden anderen Leisten aussieht, die die Seiten der Kannelierungen markieren.

Diese Kapitelgattung wurde von den kleinasiatischen Meistern in Umlauf gebracht, die an dem zwischen 200-212 n. Chr. datierten severischen Forum von Lepcis Magna arbeiteten. Sie erweckten damit praktisch eine pergamische Verzierungstradition zu neuem Leben. Die kannelierten Kapitelle mit Schilfblättern erscheinen an der Säulenreihe eines der Säle, die den severischen Tempel begleiten, sowohl an den eigentlichen Säulen als auch an den Eckpfeilern⁶. Ein ähnliches Kapitell an einem Pfeiler erscheint auch beim Verbindungsbogen zwischen der „Säulenstraße“ und einer Seitenstraße in Lepcis Magna⁷. Diese Kapitelle haben die Eigenheit, daß es an der Basis der Kannelierungen Halbscheiben gibt.

Ein zweites Beispiel eines Kapitells mit Kannelierungen und Schilfblättern, das auch datiert wird, stammt aus dem Thermen von Odessos (Varna), die in spätantoninischer oder severischer Zeit errichtet wurden. Es handelt sich um ein Kapitell von einer eingebundenen Halbsäule⁸. Ich bedanke mich auch auf diese Weise beim Kollegen Dr. Alfred Schäfer vom Winckelmann-Institut der Humboldt-Universität zu Berlin, der mit ein Foto (Abb. 1) eines Kapitells vom selben Gebäude

verschaffte, das aber besser erhalten ist als das von Ward-Perkins veröffentlichte (s. Anm. 8). An den Ecken sind zwei Blüten zu sehen, eine mit schmalen Blütenblättern, die andere mit breiten und gewölbten Blütenblättern. Es sind einige der nach außen gebogenen Spitzen der Kannelierungen erhalten, zwischen denen sich die Schilfblätter befinden. Diese enden mit wenig hervorragenden Spitzen, die nicht mehr nach außen gebogen sind, was eine Eigenheit des Meisters darstellt, der in Odessos arbeitete. Folglich kann man von zwei Untergruppen sprechen (beide gegen Ende des 2.-Anfang des 3. Jh. n. Chr. bezeugt): die eine Untergruppe hat Schilfblätter mit stark nach außen gebogenen Spitzen, die andere hat Schilfblätter mit abgeböschten Spitzen.

⁶ Ward-Perkins 1992, 90, Nr. 15, Abb. 74; Ward-Perkins 1993, Taf. 19 a-b.

⁷ Ward-Perkins 1993, Taf. 36 c.

⁸ Ward-Perkins 1992, 90, Nr. 16, Abb. 75.

Zur zweiten Untergruppe gehört noch ein Kapitell von Marcianopolis, 20 km von Odessos entfernt, das auf dem Abakus mit je einem Gorgoneion, einem Bukranion, einer Rosette und einem Blatt verziert ist⁹. Ebenfalls Schilfblätter mit abgeboöschten Spitzen hat auch das Kapitell eines Pfeilers von Tomis (Constanța), insofern es aus dem veröffentlichten Foto zu erkennen ist¹⁰.

Zur ersten Untergruppe gehören - außer dem bereits erwähnten Kapitell von Lepcis Magna - ein Kapitell von Tomis und eines von Napoca. Das Kapitell von Tomis¹¹ wurde in Köln ausgestellt¹² und blieb wahrscheinlich bei der Rückkehr der Ausstellung in Bukarest, wo es von den Kollegen Dr. A. Schäfer und Dr. Al. Diaconescu fotografiert wurde (Abb. 2). Das Kapitell ist 54,5 cm hoch und wurde aus weißem Kalkstein gearbeitet. An den Ecken des Abakus befindet sich je eine Blüte mit breiten Blütenblättern, in Flachrelief gearbeitet. Im Vergleich zum Kapitell von Lepcis Magna weist der Abakus mehrere Profileisten auf: ein Bandgesims (*fascia*), darüber eine gerade Leiste und eine *cyma recta*; am oberen Teil befindet sich noch ein Bandgesims.

Das Kapitell von Napoca¹³ (Abb. 3) wurde aus hellem ockergelbem Kalkstein gearbeitet, das aus dem Steinbruch von Baci, neben Cluj¹⁴, stammt; seine Gesamthöhe beträgt 53 cm. Der Durchmesser der Basis beträgt 42 cm und die Seitenlänge des Abakus mißt 78 cm. An der unteren Seite des Abakus, an den Ecken, befindet sich je eine gut herausgearbeitete Blüte. Sie hat eine Knospe in der Mitte und 8 Blütenblätter. Die Profileisten des Abakus sind: an der Basis ein Bandgesims, danach eine gerade Leiste und eine *cyma recta*, darüber ein weiteres Bandgesims, das in der Mitte eine Kannelierung aufweist. Zum Unterschied vom Kapitell von Tomis hat jenes von Napoca breitere Schilfblätter.

Ebenfalls zu den Kapitellen mit Kannelierungen und Schilfblättern gehört ein Stück von Callatis¹⁵, aber in Ermangelung deutlicherer Fotos können wir die Untergruppe, zu der es gehört, nicht bestimmen.

Eine besondere Gruppe bilden einige Stücke von Romula¹⁶, die in Kalkstein von Vrata gearbeitet wurden und deren Körper mit Kannelierungen verziert ist, die aber nicht nach außen gebogen sind, sondern sich nur der Biegung des Kalathos anpassen. Sie enden in scharfen Spitzen, wie die Lotosblätter. Die Halbscheibe an der Basis verwandelte sich in einen Eierstab mit Hülle. Es fehlen die Schilfblätter in der zweiten Reihe. Diese Kapitelle wurden also, obwohl sie zur Kategorie mit Kannelierungen gehören, offensichtlich mit den Kompositkapitellen mit Akanthus- und Lotosblättern vermengt. Möglicherweise stammen sie von verschiedenen Gebäuden, denn einige davon gelangten in die Sammlung des Lyzeums von Caracal und stammten aus den Grabungen der Jahre 1911-1912, andere befinden sich in verschiedenen Privatsammlungen.

Schlußfolgernd ist die Herkunft der Kapitelle mit Kannelierungen und Schilfblättern in Kleinasien zu suchen und die sicher datierten Exemplare stammen vom Ende des 2. und

⁹ Ward-Perkins 1992, 90, Nr. 17, Abb. 76.

¹⁰ V. Canarache und Mitarbeiter, Muzeul de arheologie Constanța (Führer), București 1961, 47, Abb. LXXII (das Kapitell rechts).

¹¹ Ebd. (das Kapitell links); V. Canarache, Muzeul de arheologie din Constanța, Constanța 1967, 32.

¹² H. Daicovicu, in Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj, Köln 1969, 236, G 34, Taf. 37.

¹³ Die erste knappe Erwähnung M. Macrea, Viața în Dacia romană, București 1969, 368. Veröffentlicht: Bărbulescu 1977, 237-238, Nr. 186, Abb. XI/1 a-b.

¹⁴ Die petrographischen Analysen wurden von Dr. Marcel Benea von der Universität Cluj durchgeführt, bei dem wir uns auch hier bedanken.

¹⁵ Bărbulescu 1977, 239, Abb. XI/2.

¹⁶ D. Tudor, *Monumente inedite din Romula I*, BCMI 28, Heft 83, Januar-März 1935, 35, Abb. 5f und 36, Abb. 8 b-c (wahrscheinlich auch Abb. 7b und 7j, die aber schwer zu entziffern sind).

dem Beginn des 3. Jh. n. Chr. Sie sind in den Griechenstädten der thrakischen und untermoesischen Schwarzmeerküste gut vertreten, die enge Verbindungen mit den kleinasiatischen Griechenstädten hatten¹⁷. Auch das Vorkommen der mit diesen verwandten Stücken in Romula, in Unterdakien, kann durch den Einfluß der Steinhauer in Untermoesien erklärt werden; das hier gewöhnliche Steinmaterial ist der Kalkstein von Vrata, im Territorium der Colonia Oescus. Überraschender ist das Auftreten solcher Stücke guter Qualität im Norden Dakiens, in Napoca, wohin wir annehmen müssen, daß ein kleinasiatischer Meister (ein anderer als jene, die in Untermoesien verfolgt werden können) gelangte, sehr wahrscheinlich in spätantoninischer oder frühseverischer Zeit.

Die **Kapitelle mit Akanthusblättern und Kannelierungen** bilden eine Kombination zwischen den korinthischen und den Palmenkapitellen¹⁸. Sie sind der kleinasiatischen Gegend eigen und erscheinen sowohl bei eigentlichen Säulen als auch bei Pfeilern. Mehr noch, dieselbe Kombination zwischen Kannelierungen und Akanthusblättern kann auch bei Friesen und Gesims auftreten. Säulenkapitelle mit Kannelierungen und Akanthusblättern sind in hadrianischer Zeit bei der Säulenhalle des Trajaneums in Pergamon (das 123/129 n. Chr. datiert wird) bezeugt¹⁹; komposite Säulenkapitelle mit Kannelierungen und Akanthusblättern am unteren Teil gibt es am hadrianischen Tor von Attaleia²⁰. Ein sehr ähnliches, fast identisches Kapitell, das sich folglich in dieselbe Zeitspanne datieren läßt, befindet sich in Ephesos, auf der Straße, die zum Theater führt (Abb. 4)²¹. Ebenfalls aus hadrianischer Zeit scheint auch das Tor von Mylasa und ein Mausoleum in derselben Stadt zu sein, wo sich Pfeilerkapitelle befinden, die mit jenen von Attaleia fast identisch sind²². Entwickelter sind die Säulenkapitelle vom Nymphaeum F3 aus Perge, aus späthadrianischer Zeit²³. Beim Hadrianstor von Ephesos sind nicht nur die Pfeiler des ersten Stockes mit Akanthus und Kannelierungen verziert, sondern der gesamte Block über dem Bogen führt dieses Muster²⁴. Beim Nymphaeum nördlich der unteren Agora von Sagalassos gibt es Pfeilerkapitelle derselben Kategorie; das Gebäude wird ungefähr unter Antoninus Pius datiert²⁵. In derselben Stadt gibt es Kompositkapitelle mit Kannelierungen beim Propylon des Heiligtums des Antoninus Pius, dessen Bau unter dessen Vorgänger begonnen wurde²⁶. Später sind die Kapitelle eingebundener Säulen und jene von Pfeilern aus der Basilika A von Aphrodisias (Abb. 5), deren Kompositkapitelle von Heylmeyer um die Mitte des 2. Jh. n. Chr. datiert werden²⁷. Weitere nicht datierte Exemplare befinden sich im Museum von Izmir (dieses Kapitell stammt wahrscheinlich von Smyrna) und im Ashmolean Museum (ein

¹⁷ In Târgşor, 30 km nördlich von Tomis, ist ein Bildhauer aus Nikomedeia namens Phoebus bezeugt und in Nicopolis ad Istrum sogar ein „Synodos“ der nikomedischen Bildhauer. S. ausführlich Ward-Perkins 1992, 70, Nr. 6 und Nr. 4.

¹⁸ Eine ähnliche Kombination ist jene zwischen dem Schilfblatt- (Lotos) -Kapitell und dem korinthischen, die vorwiegend in Griechenland, beim Turm der Winde und beim Theater des Dionysos in Athen, erscheint, oder bei verschiedenen Gebäuden in Korinth, aber auch beim Trajaneum von Pergamon oder bei den severischen Bauten in Lepcis Magna (s. Ward-Perkins 1948, 68-70).

¹⁹ W. Radt (Anm. 3), 243; Vandeput 1997, 64.

²⁰ Vandeput 1997, 126, Taf. 78.3.

²¹ Ich bedanke mich auch hierbei beim Kollegen Dr. Al. Diaconescu, der mir das Stück anzeigte und mir das Foto in Abb. 4 verschaffte.

²² Vandeput 1997, 78-79, Taf. 98/1-2.

²³ Vandeput 1997, 90, Taf. 106.2.

²⁴ H. Tühr, Das Hadrianstor von Ephesos, Forschungen in Ephesos II/I, Wien 1989.

²⁵ Vandeput 1997, 94-95, Taf. 39.4.

²⁶ Vandeput 1997, 126-127, Taf. 34.1 (zur Datierung siehe 81-82).

²⁷ W. D. Heylmeyer, Korinthische Normalkapitelle. Studien zur Geschichte der römischen Architekturdekoration, Heidelberg 1970, 98; ich bedanke mich beim Kollegen Dr. Al. Diaconescu für die Fotos in Abb. 5, die er mir freundlicherweise zur Verfügung stellte.



Abb. 4

Abb. 5
Abb. 6

Kapitell stammt aus Ephesos, ein anderes aus einem unbekannten Zentrum Kleinasiens)²⁸. Schlußfolgernd lassen sich die Kapitelle mit Kannelierungen und Akanthusblättern in die erste Hälfte des 2. Jh. datieren, was nicht heißt, daß sie sich nicht auch später im Repertoire kleinasiatischer Werkstätten befunden haben, denn sie erscheinen auch beim Diokletianspalast in Spalato²⁹. Übrigens befindet sich auch in Ephesos, am Embolos, ein offensichtlich spätes Pfeilerkapitell, nach der Art und Weise zu urteilen, wie die Akanthusblätter behandelt wurden³⁰.

In Dakien ist eine solche Verzierung an einem Kapitell einer eingebundenen Säule von Sarmizegetusa anzutreffen, an einem Kapitell wahrscheinlich eines Pfeilers von Napoca und an einem Gesims von Romula.

Vom Kapitell von Napoca ist nur ein Teil an der Vorderseite eines im Mittelalter umbenutzten Steinblocks südlich der Umwehrung der antiken Stadt erhalten³¹. Der Block mißt 126 x 36 x 40 cm. Auf der Vorderseite sind zwei Hälften von Akanthusblättern und drei Kannelierungen, die durch drei Leisten (Schilfblätter?) getrennt werden, zu sehen. Die Akanthusblätter haben das für kleinasiatische Meister eigene Aussehen des „Löffelakanthus“. Es kann noch der untere Lappen bemerkt werden, von dem noch drei Zähne zu sehen sind, und der mittlere Lappen, von dem nur die beiden unteren Zähne zu sehen sind. Die Blätter sind nicht miteinander vereint, was für eine vorseverische Datierung spricht. In Sarmizegetusa gibt es korinthische Kapitelle mit ähnlichen Blättern, die zur frühesten Gruppe kleinasiatischer Kapitelle gehören, die gleich nach 170 n. Chr. zu datieren sind³². Der Pfeiler von Napoca scheint von denselben Meistern gearbeitet worden zu sein, die gleich nach den Markomannenkriegen auch in Sarmizegetusa tätig waren. Die stark geometrisierten Akanthusblätter verhindern eine frühere, hadrianische Datierung, wie es die meisten Analogien anzeigen würden.

²⁸ Ward-Perkins 1948, 69-70 und Abb. 11/5.

²⁹ Ward-Perkins 1948, 70.

³⁰ Das Kapitell wurde mir vom selben Kollegen Dr. Al. Diaconescu gemeldet.

³¹ I. Hica-Câmpeanu, *Cu privire la unele morminte romane târzii de la Napoca*, AMN 14, 1977, 231, Abb. 6, 2.

³² Die Kapitelle werden in der Monographie des Forums der Colonia Dacica Sarmizegetusa von mir zusammen mit dem Kollegen Al. Diaconescu vorgestellt werden.

Das Kapitell von Sarmizegetusa wurde in der benachbarten Ortschaft Ostrov entdeckt, wo es zahlreiche Spolien aus der Römerstadt gibt. Laut Dr. Wollmann wurde das Stück aus dem Hof der ehemaligen LPG aus Ostrov ins Museum von Sarmizegetusa transportiert³³, wo es aber nicht mehr zu finden ist. Nach dem Foto zu urteilen, das er veröffentlichte und Dr. M. Bărbulescu wiederaufnahm³⁴, stammte das Kapitell von einer eingebundenen Halbsäule und hatte zwei Reihen Akanthusblätter, über denen sich die Kannelierungen befanden. Die obere Reihe bildet eine besondere Zeile, die nicht mehr hinter der ersten auftritt, wie es normal wäre und wie es noch bei kleinasiatischen Kapitellen aus der Zeit Hadrians und Antoninus Pius' der Fall ist. Es ist schwer zu sagen, ob die Blätter der ersten Reihe unabhängig waren oder ob sich ihre Spitzen vereinten, in welchem Fall das Kapitell der lokalen severische Bauhütte-Schule angehören würde. Auf jeden Fall kann es nicht vor 170 n. Chr. datiert werden, dem Zeitpunkt, als die ersten kleinasiatischen korinthischen Kapitelle in Sarmizegetusa erschienen.

Von Romula stammt ein Fragment eines Gesimses von einem Risaliten, das als Zeichnung von D. Tudor veröffentlicht wurde³⁵. Das Stück befand sich in der Zwischenkriegszeit im Hof der Mädchenschule von Caracal. An der Basis sind die Zähne nicht mehr erhalten und es ist nur eine Reihe von Perlen und Scheibchen zu sehen. Es folgt die Wassernase, ein Rundstab und die Bekrönung des Gesimses, mit Akanthusblättern verziert, über denen sich eine Reihe von Kannelierungen befindet. Da uns das Stück nur aus einer Zeichnung bekannt war, sind stilistische Betrachtungen und Datierungen schwer vorzuschlagen.

Schlußfolgernd können die Kapitelle mit Kannelierungen und Akanthusblättern aus Dakien, wie auch die hiesigen kleinasiatischen korinthischen Kapitelle, nicht vor den Markomannenkriegen datiert werden (besonders nicht vor dem Sarmateneinfall von 170 n. Chr.). Sie bezeugen den starken griechisch-orientalischen Einfluß in der architektonischen Verzierung in Dakien.

³³ V. Wollmann, *Monumente epigrafice și sculpturale romane din Ulpia Traiana*, Apulum 13, 1975, 206, 208, Abb. 7.

³⁴ Bărbulescu 1977, Abb. III/5.

³⁵ D. Tudor (Anm. 16), 34, Nr. 3 und Abb. 3.

Horea Pop – Cristian Găzdac

THE ROMAN HOARD FROM ȘIMLEUL-SILVANIEI

During the 1997 excavations at Șimleul-Silvaniei there was found a Roman hoard of 54 coins, at the place named „Cetate” („fortress”), on the second plateau, in square 15, on the floor of the metallurgical workshop, 1,27 - 1,30 m below the modern ground surface. The coins were buried in a pit of 5 cm diameter and at the same depth. There was no bowl or any other object to keep them in.

The hoard contains 51 Republican coins and 3 Imperial coins, as can be seen in the following catalogue:

CATALOGUE

REPUBLICAN COINS

ANONYMOUS

1. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 189-180 B. C.

Axe: 12; Size: 18,4 x 17,7 mm; W: 3,68 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma, r.; behind X. Border of dots.

Reverse: Dioscuri r.; in linear frame ROMA.

Crawford p. 213, no. 139/1

Inv. CC 677/1997

SEX. ATILIVS SERRANVS?

2. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 155 B. C.

Axe: 9; Size: 17,8 mm; W: 3,40 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind X. Border of dots.

Reverse: Victory in biga r., holding whip in r. hand and reins in l. hand; below SAR;
in exergue, ROMA.

Crawford p. 245, no. 199/1b

Inv. CC 677/1997

M. IVNIVS SILANVS

3. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 145 B. C.

Axe: 12; Size: 17,6 mm; W: 3,43 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind, ass's head; before, X.

Reverse: Dioscuri r.; below, M. IVNI ; in exergue [roma].

Crawford p. 259, no. 220/1

Inv. CC 677/1997

C. CVRIATVS TRIGEMINVS

4. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 142 B. C.

Axe: 10; Size: 21,2 x 18,4 mm; W: 3,47 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind, TRIGE; before, X. Border of dots.

Reverse: Juno in quadriga r., wearing diadem and crowned by Victory from behind, holding sceptre in l. hand and reins in r. hand; below C-CVR; in exergue ROMA.

Crawford p. 260, no. 223/1

Inv. CC 677/1997

L. IVLIVS

5. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 141 B. C.

Axe: 9; Size: 19,2 x 17,7; W: 3,28 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind, XVI. Border of dots.

Reverse: Dioscuri r.; below, L-IVLI; in exergue ROMA. Line border.

Crawford p. 260, no. 224/1

Inv. CC 677/1997

C. RENIVS

6. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 138 B. C.

Axe: 4; Size: 16,7 x 16mm; W: 3,50 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind, X.

Reverse: Juno in biga of goats r., wearing diadem and holding sceptre and reins in l. hand and whip in r. hand; below, C-REN[i]; in exergue: [roma].

Crawford p. 264, no. 231/1.

Inv. CC 677/1997

M. MARCIVS MN. F.

7. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 134 B. C.

Axe: 6; Size: 18,7 mm; W: 3,55 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r; behind, modius; before, X.

Reverse: Victory in biga r.; holding reins in l. hand and whip in r. hand; below **MARC, RO MA** divided by two corn-ears. Border of dots.
 Crawford p. 277, no. 245/1
 Inv. CC 677/1997

ANONYMOUS WITH ELEPHANT'S HEAD

8. Denomination: *denarius*
 Mint: Rome
 Year: 128 B. C.
 Axe: 9; Size: 17,1 mm; W: 3,53 gr;
 Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind, *.
 Reverse: Goddess in biga r., holding sceptre and reins in l. hand and branch in r. hand; below, elephant's head with bell attached; in exergue, **ROMA**.
 Obs: The bell divides the letter O from M.
 Crawford p. 287, no. 262/1
 Inv. CC 677/1997

C. CATO

9. Denomination: *denarius*
 Mint: Rome
 Year: 123 B. C.
 Axe: 6; Size: 17,4 mm; W: 3,56 gr;
 Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind X.
 Reverse: Victory in biga r., holding reins in l. hand and whip in r. hand; below, **C-CAT[o]**; in exergue, **ROMA**.
 Crawford p. 294, no. 274/1
 Inv. CC 677/1997

Q. CVRTIVS, M. SILA

10. Denomination: *denarius*
 Mint: Rome
 Year: 116/115 B. C.
 Axe: 7; Size: 20,5 x 18,5 mm; W: 3,46 gr;
 Obverse: Helmeted head of Roma r.; before, **Q-CV[rt]**; behind, X.
 Reverse: Jupiter in quadriga r., holding sceptre in l. hand and hurling thunderbolt with r. hand; above, *lituus*; below, **M-SI[la]**; in exergue, **ROMA**. Line border.
 Crawford p. 300, no. 285/2.
 Inv. CC 677/1997
11. Denomination: *denarius*
 Mint: Rome
 Year: 116/115 B. C.
 Axe: 7; Size: 20,5 x 18,5 mm; W: 3,46 gr;



Pl. I. The Roman hoard from Șimleul-Silvaniei

Obverse: Helmeted head of Roma r.; before, Q·CVRT; behind, X.

Reverse: Jupiter in quadriga r., holding sceptre in l. hand and hurling thunderbolt with r. hand; above, *lituus*; below, M·SILA; in exergue, [r]OM[a]. Line border.

Crawford p. 300, no. 285/2.

Inv. CC 677/1997

M. CIPIVS M. F.

12. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 115/114 B. C.

Axe: 12; Size: 16,6 mm; W: 3,34 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; erased legend.

Reverse: Victory in biga r., holding reins in l. hand and palm-branch; below, rudder; in exergue, ROMA.

Crawford p. 303, no. 289/1.

Inv. CC 677/1997

L. CAESIVS

13. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 112/111 B. C.

Axe: 5; Size: 19 x 18,4 mm; W: 3,43 gr;

Obverse: Bust of Apollo seen from behind, with head turn to l.; on r. AP.

Reverse: Lares Praestites seated facing, with dog between, each holding staff in l. hand; in exergue, [I]·CAESI.

Crawford p. 312, no. 298/1.

Inv. CC 677/1997

C. VIBIVS C. F. PANSA

14. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 90 B. C.

Axe: 1; Size: 18,3 x 16,6 mm; W: 3,48 gr;

Obverse: Head Apollo; legend and control-mark are erased.

Reverse: Minerva in quadriga r., holding spear and reins in l. hand and trophy in r. hand; in exergue, [c]·VIBIVS . C . F. Border of dots.

Crawford p. 347, no. 342/5b.

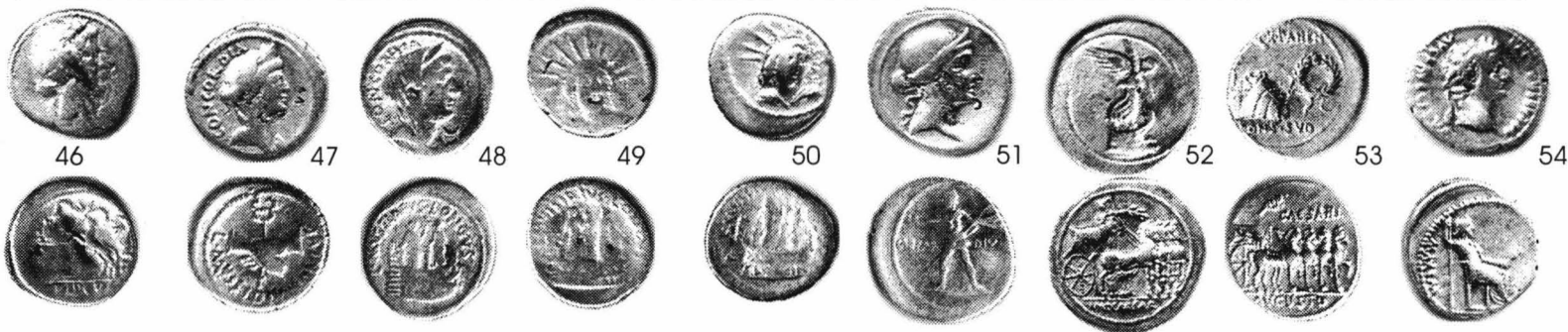
Inv. CC 677/1997

M. CATO

15. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 89 B. C.



Axe: 4; Size: 17 mm; W: 3,46 gr;

Obverse: Female bust r., draped, hair tied with band; behind, **ROMA**.

Reverse: Victory seated r., holding patera in r. hand and palm-branch in l. hand; exergue erased.

Crawford p. 351, no. 343/1a, b, c.

Inv. CC 677/1997

CN. LENTVLVS

16. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 88 B. C.

Axe: 11; Size: 17,9 x 15,6 mm; W: 3,61 gr;

Obverse: Helmeted bust of Mars (Corinthian helmet seen from behind, with head turned to r.)

Reverse: Victory in biga r., holding reins in l. hand and wreath in r. hand; in exergue, [c]N·LEN[tul].

Crawford p. 356, no. 345/1.

Inv. CC 677/1997

17. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 88 B. C.

Axe: 12; Size: 17,4 mm; W: 3,47 gr;

Obverse: Helmeted bust of Mars (Corinthian helmet seen from behind, with head turned to r). Border of dots.

Reverse: Victory in biga r., holding reins in l. hand and wreath in r. hand; in exergue, CN·LENT[ul].

Crawford p. 356, no. 345/1.

Inv. CC 677/1997

GARGONIVS, OGVLVS, VERRES

18. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 86 B. C.

Axe: 2; Size: 19,2 x 17,7 mm; W: 3,44 gr;

Obverse: Head of Apollo r., wearing oak-wreath.

Reverse: Jupiter in quadriga r., holding reins in l. hand and hurling thunderbolt with r. hand; above control-mark; below, **GAR**; in exergue, **OGV**, **VER**.

Crawford p. 364, no. 350A/1a.

Inv. CC 677/1997

19. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 86 B. C.

Axe: 6; Size: 17,8 x 16,5 mm; W: 3,51 gr;

Obverse: Head of Apollo r., wearing oak-wreath; below, thunderbolt.

Reverse: Jupiter in quadriga r., holding reins in l. hand and hurling thunderbolt with r. hand; above, control-mark **B**; below, **VER**; exergue erased.

Crawford p. 364, no. 350A/1e.

Inv. CC 677/1997

20. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 86 B. C.

Axe: 3; Size: 19,5 x 18,3 mm; W: 3,40 gr;

Obverse: Head of Apollo r., wearing oak-wreath; below, thunderbolt.

Reverse: Jupiter in quadriga r., holding reins in l. hand and hurling thunderbolt with r. hand; no control-mark or legend.

Crawford p. 366, no. 350A/2.

Inv. CC 677/1997

MN. FONTEIVS C. F.

21. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 85 B. C.

Axe: 9; Size: 20,7 x 19,8 mm; W: 3,48 gr;

Obverse: Head laureate of Apollo r.; below, thunderbolt; behind, **MN-FONTEI-C-F**; before, **AP**.

Reverse: Cupid on goat r.; above, *pilei*; in exergue, *thyrsus*; around, laurel-wreath. Border of dots.

Crawford p. 369, no. 353/1a.

Inv. CC 677/1997

L. IVLIVS BVRSIO

22. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 85 B. C.

Axe: 5; Size: 20,5 x 19,7 mm; W: 3,64 gr;

Obverse: Male head r., with attributes of Apollo, Mercury and Neptune; behind, trident and palm-branch.

Reverse: Victory in quadriga r., holding reins in l. hand and wreath in r. hand; in field control-marks, **R V**; in exergue, **[I] IVLI-BVRSIO**.

Crawford p. 368, no. 352/1c.

Inv. CC 677/1997

C. LICINIVS. L. F. MACER

23. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 84 B. C.

Axe: 1; Size: 20 x 18,2 mm; W: 3,58 gr;

Obverse: Bust of Apollo seen from behind, with head turn to l. and with thunderbolt in r. hand. Border of dots.

Reverse: Minerva in quadriga r., holding shield and reins in l. hand and spear in r. hand; in exergue, C-LICINIVS-L-F-MACER. Border of dots.

Crawford p. 370, no. 354/1.

Inv. CC 677/1997

Q. ANTONIVS BALBVS

24. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 83-82 B. C.

Axe: 5; Size: 18,4 x 17,4 mm; W: 3,41 gr;

Obverse: Laureate head of Jupiter r.; behind, S-C. Border of dots.

Reverse: Victory in quadriga r., holding reins and palm-branch in l. hand and wreath in r. hand; in exergue, Q-ANTO-BALB-PR. Border of dots.

Crawford p. 379, no. 364/1a.

Inv. CC 677/1997

C. LIMETAN, L. CENSORIN

25. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 82 B. C.

Axe: 6; Size: 16,8 mm; W: 3,49 gr;

Obverse: Bust of Venus r., draped and wearing diadem and veil; behind, L-CENSORIN. Border of dots.

Reverse: Venus in biga r., holding reins in r. hand and goad in l. hand; above, control-mark erased; below, C-LIME[ta]; no exergue. Border of dots.

Crawford p. 374, no. 360/1b.

Inv. CC 677/1997

L. SVLLA, L. MANLIVS TORQVATVS

26. Denomination: *denarius*

Mint: moving with Sulla

Year: 82 B. C.

Axe: 3; Size: 16,6 x 15,3 mm; W: 3,52 gr;

Obverse: Helmeted head of Roma r.; behind, PROQ; before, [I] MA[nli].

Reverse: *Triumphator*, crowned by Victory, in quadriga r., holding reins in l. hand and *caduceus* in r. hand; in exergue, [I]-SVLLA-I[mp].

Crawford p. 386, no. 367/5.

Inv. CC 677/1997

A. POSTVMIVS A. F. S. N. ALBINVS

27. Denomination: *denarius serratus*

Mint: Rome

Year: 81 B. C.

Axe: 10; Size: 19,9 x 18,4 mm; W: 3,55 gr;

Obverse: Bust of Diana r., draped, with quiver and bow over shoulder; above, *bucranium*. Border of dots.Reverse: Rock, on which stands lighted altar; on l. of altar, bull; on r. of altar, togate figure holding *aspergillum* over bull; around, A·POST·A·F·S·N·ALBIN. Border of dots.

Crawford p. 389, no. 372/1.

Inv. CC 677/1997

28. Denomination: *denarius serratus*

Mint: Rome

Year: 81 B. C.

Axe: 6; Size: 19 x 17,6 mm; W: 3,70 gr;

Obverse: Head of Hispania r., wearing veil; behind, HISPAN, downwards. Border of dots.

Reverse: Togate figure with r. hand raised, standing between legionary eagle and fasces with axe; around, A·POST·A·F·S·N·ALBIN. Border of dots.

Crawford p. 389, no. 372/2.

Inv. CC 677/1997

TI. CLAVDIVS NERO

29. Denomination: *denarius serratus*

Mint: Rome

Year: 79 B. C.

Axe: 3; Size: 19,2 x 17,5 mm; W: 3,53 gr;

Obverse: Bust of Diana r., draped with quiver and bow over shoulder; before, S·C. Border of dots.

Reverse: Victory in biga r., holding palm-branch and reins in l. hand and wreath in r. hand; below, control-mark, LXIII; in exergue, [ti]·CLAVD·TI·F. Border of dots.

Crawford p. 398, no. 383/2.

Inv. CC 677/1997

M. VOLTEIVS M. F.

30. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 78 B. C.

Axe: 12; Size: 17 x 15,6 mm; W: 3,56 gr;

Obverse: Laureate head of Jupiter r. Border of dots.

Reverse: Capitoline temple; below, M·VOLTEI·M·F. Border of dots.

Crawford p. 399, no. 385/1.

Inv. CC 677/1997

L. FARSVLEIVS MENSOR**31. Denomination: *denarius***

Mint: Rome

Year: 75 B. C.

Axe: 6; Size: 19,3 x 18,4 mm; W: 3,61 gr;

Obverse: Bust of Libertas r., draped and wearing diadem; behind, *pileus*; before, **MENSOR** upwards; below chin, S-C. Bead-and-reel border.Reverse: Warrior holding spear and reining in biga r. with l. hand; with r. hand he assists togate figure into biga; below, control-mark, **LXVI**. Border of dots.

Crawford p. 406, no. 392/1b.

Inv. CC 677/1997

C. POSTVMIVS**32. Denomination: *denarius***

Mint: Rome

Year: 74 B. C.

Axe: 12; Size: 16,1 x 15 mm; W: 3,60 gr;

Obverse: Bust of Diana r., with bow and quiver over shoulder.

Reverse: Hound running r.; below, spear; in exergue, [c]·**POSTVM**[i].

Crawford p. 407, no. 394/1b.

Inv. CC 677/1997

C. HOSIDIVS C. F. GETA**33. Denomination: *denarius serratus***

Mint: Rome

Year: 68 B. C.

Axe: 6; Size: 19,7 x mm; W: 3,27 gr;

Obverse: Bust of Diana r., draped with bow and quiver over shoulder; behind, **GETA**; before, III·**VIR**. Border of dots.Reverse: Boar r., wounded by spear and attacked by hound; in exergue, [c]·**HOSIDI-C.F.** Border of dots.

Crawford p. 419, no. 407/1.

Inv. CC 677/1997

C. PISO L. F. FRVGI**34. Denomination: *denarius***

Mint: Rome

Year: 67 B. C.

Axe: 3; Size: 19 x 16,9 mm; W: 3,56 gr;

Obverse: Laureate head of Apollo r. Border of dots.

Reverse: Horseman r. with palm; above, control-mark **M**. Border of dots.

Crawford p. 419, no. 408/1a.

Inv. CC 677/1997

Q. CASSIVS**35. Denomination: *denarius***

Mint: Rome

Year: 55 B. C.

Axe: 6; Size: 18,3 mm; W: 3,52 gr;

Obverse: Head of *Genius populi Romani* r. with sceptre over shoulder. Border of dots.Reverse: Eagle on thunderbolt r.; on l. *lituus*; on r., jug; below, Q·CASSIVS. Border of dots.

Crawford p. 452, no. 428/3.

Inv. CC 677/1997

CN. PLANCIVS**36. Denomination: *denarius***

Mint: Rome

Year: 55 B. C.

Axe: 6; Size: 18,1 x 17,2 mm; W: 3,39 gr;

Obverse: Female head r. wearing *causia*; before, CN·PLAN[cius]; behind, AED· [cur·s·c]. Border of dots.

Reverse: Cretan goat r; behind, bow and quiver. Border of dots.

Crawford p. 455, no. 432/1.

Inv. CC 677/1997

Q. SICINIVS, C. COPONIVS**37. Denomination: *denarius***

Mint: moving with Pompey

Year: 49 B. C.

Axe: 6; Size: 19 x 17,3 mm; W: 3,61 gr;

Obverse: Head of Apollo r., hair tied with band; below, star; before, Q·SICINIVS; behind, III·VIR. Border of dots.

Reverse: Club upright, on which hangs a lion skin; on l., arrow; on r., bow; on r., C·COPONIVS·pr] S·C. Border of dots.

Crawford p. 461, no. 444/1a.

Inv. CC 677/1997

C. VIBIVS C. F. PANSA**38. Denomination: *denarius***

Mint: Rome

Year: 48 B. C.

Axe: 12; Size: 18,5 x 17,1 mm; W: 3,47 gr;

Obverse: Laureate head of Libertas r. Border of dots.

Reverse: Roma seated r. on pile of arms, wearing helmet, holding sceptre in r. hand and placing l. foot on globe; on r., flying Victory crowning Roma; on l.,

C·P[ansa·c·f·c·n]. Border of dots.

Crawford p. 465, no. 449/4.

Inv. CC 677/1997

Q. METELLVS

39. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 47-46 B. C.

Axe: 9; Size: 18,5 x 17,6 mm; W: 3,53 gr;

Obverse: Head of Africa r., laureate and wearing elephant's skin; on r., corn-ear; below, plough; on far, **Q·METEL[I]**; on l., **SCIPIO·IMP**.

Reverse: Hercules standing facing, with r. hand on hip and resting l. arm on club draped with lion's skin; on l., **EPPIVS**; on l., **LEG·F·C**. Border of dots.

Crawford p. 472, no. 461/1.

Inv. CC 677/1997

T. CARISIVS

40. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 46 B.C.

Axe: 7; Size: 18,7 mm; W: 3,28 gr;

Obverse: Head of Juno r.; behind, **MONETA**. Border of dots.

Reverse: Anvil die with garlanded punch die above; on l., tongs; on r., hammer; above, **T·CARISIVS**. Laurel-wreath as border.

Crawford p. 475, no. 464/2.

Inv. CC 677/1997

MN. CORDIVS RVFVS

41. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 46 B. C.

Axe: 12; Size: 17,4 mm; W: 3,40 gr;

Obverse: Jugate heads of Dioscuri r., wearing laureate *pilei*; around, inverse **RVFVS III V[ir]**.

Reverse: Venus standing l., holding scales in r. hand, with Cupid perched on shoulder; behind, **MN·CORDIVS**.

Crawford p. 473, no. 463/1b.

Inv. CC 677/1997

L. PAPIVS CELSVS

42. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 45 B. C.

Axe: 2; Size: 19,1 x 17,5 mm; W: 3,38 gr;

Obverse: Head of Juno Sospita r. Border of dots.

Reverse: Wolf r., placing stick of fire; on r., eagle fanning flames; in exergue,

L·PAPIVS; above, **CELSVS·III·VIR**. Border of dots.

Crawford p. 481, no. 472/1.

Inv. CC 677/1997

L. VALERIVS ACISCVLVS

43. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 45 B.C.

Axe: 12; Size: 20,4 x 19,5 mm; W: 3,52 gr;

Obverse: Head of Apollo r., hair tied with band; above, star; behind, *acisculus* and **ACISCVL·VS**. Border of dots.

Reverse: Europa seated on bull r.; in exergue, **L·VALERIVS**. Border of dots.

Crawford p. 483, no. 474/1a.

Inv. CC 677/1997

M. METTIVS

44. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 44 B. C.

Axe: 2; Size: 19 x 18 mm; W: 3,21 gr;

Obverse: Wreathed head of Caesar r.; behind, *lituus* and *culullus*; before, **CAESAR·[imp]**.

Reverse: Venus standing l., holding Victory in r. hand, sceptre in l. hand, resting l. elbow on shield which in turn rests on globe; behind, **[m·mettius]**. Border of dots.

Crawford p. 488, no. 480/3.

Inv. CC 677/1997

P. CLODIVS M. F.

45. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 42 B. C.

Axe: 12; Size: 19 x 17,6 mm; W: 3,81 gr;

Obverse: Head of Apollo r., wearing veil; behind, lyre. Border of dots.

Reverse: Diana standing facing, with bow and quiver over shoulder, holding torch in each hand; on r., **[p]·CLODIVS**; on l., **M·F**. Border of dots.

Crawford p. 506, no. 494/23.

Inv. CC 677/1997

C. VIBIVS VARVS

46. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 42 B. C.

Axe: 11; Size: 18 x 16,9 mm; W: 3,48 gr;

Obverse: Head of Liber r., wearing ivy-wreath. Border of dots.

Reverse: Garlanded altar, on which rests mask and against which rests *thyrsus*; on r., panther springing up towards altar; in exergue, [c]-VIBIVS; on r., VARVS.
Border of dots.

Crawford p. 508, no. 494/36.

Inv. CC 677/1997

L. MVSSIDIVS T. F. LONGVS

47. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 42 B. C.

Axe: 1; Size: 19 x 18,2 mm; W: 3,70 gr;

Obverse: Head of Concordia r., wearing veil; behind, CONCORDIA. Border of dots.

Reverse: Two hands clasped round *caduceus*; below, L·MVSSIDIVS. [longus].
Border of dots.

Crawford p. 508, no. 494/41.

Inv. CC 677/1997

48. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 42 B. C.

Axe: 3; Size: 20,7 x 19,4 mm; W: 3,37 gr;

Obverse: Head of Concordia r., wearing veil; behind, CONCORDIA; below chin, crescent. Border of dots.

Reverse: Shrine of Venus Cloacina, inscribed C[loaci]N; above, L·MVSSIDIVS·LONGVS. Border of dots.

Crawford p. 509, no. 494/42c.

Inv. CC 677/1997

49. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 42 B. C.

Axe: 2; Size: 18 x 16,7 mm; W: 3,56 gr;

Obverse: Radiate bust of Sol facing, draped. Border of dots.

Reverse: Shrine of Venus Cloacina, inscribed C[loaci]N; above, L·MVSSIDIVS·LONGVS. Border of dots.

Crawford p. 509, no. 494/43a.

Inv. CC 677/1997

50. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 42 B. C.

Axe: 11; Size: 18,1 x 16,8 mm; W: 3,38 gr;

Obverse: Radiate bust of Sol facing, draped. Border of dots.

Reverse: Shrine of Venus Cloacina, inscribed CLO[a]CIN; above, L-MVSSIDIVS-[longus]. Border of dots.

Crawford p. 509, no. 494/43a.

Inv. CC 677/1997

OCTAVIANVS: CAESAR DIVI F

51. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 36-29 B. C.

Axe: 3; Size: 20 x 18,2 mm; W: 3,66 gr;

Obverse: Head of Venus r., wearing diadem, earring in shape of cross, and necklace of pendants; hair collected into a knot behind, and falling in two locks down her neck. Border of dots.

Reverse: CAESAR DIVI F (across the field). Octavianus, in military dress, rushing l., his cloak over his arm; he extends his r. hand, and bears spear in l. Border of dots.

Grueber II, p. 9, no. 4327.

RIC I², p. 59, no. 251.

Inv. CC 677/1997

IMPERIAL COINS

OCTAVIANVS

52. Denomination: *denarius*

Mint: uncertain mint in Italy

Year: 29-27 B. C.

Axe: 3; Size: 21,5 x 20,7 mm; W: 3,41 gr;

Obverse: Victory standing r. on prow; she holds wreath in r. hand and palm-branch in l. hand. Border of dots.

Reverse: IMP-CAESAR (in the exergue). Octavianus in triumphal chariot r., drawn by four horses, walking; he holds laurel-branch in r. hand, and reins in l.; the chariot is ornamented with figures in relief. Border of dots.

Grueber II p. 13, no. 4343.

RIC I², p. 60, no. 264.

Inv. CC 677/1997

AVGVSTVS

53. Denomination: *denarius*

Mint: Rome (Grueber); Spanish mint (RIC)

Year: 18 B. C.

Axe: 6; Size: 18 x 17 mm; W: 3,55 gr;

Obverse: The consular robes, the toga picta over the *tunica palmata* between an *aquila* on l. and a laurel-wreath on r.; above, [s p] Q R-PAREN; below, CONS-SVO. Border of dots.

Reverse: Triumphal chariot r., drawn by four horses walking; the front and side panels are ornamented with figures of Victory; it is surmounted by a small quadriga with horses galloping; above, CAESARI; in exergue, AVGVSTO. Border of dots.

Grueber II, p. 33508, no. 4435.

RIC I², p. 48, no. 99.

Inv. CC 677/1997

TIBERIVS

54. Denomination: *denarius*

Mint: Rome

Year: 14-37 A. D.

Axe: 3; Size: 19,3 x 18,1 mm; W: 3,50 gr;

Obverse: (retrograde legend) TI CAESAR DIVI AVG F AVGVSTVS Head laureate r.

Reverse: [pontif] MAXIM (downwards). Female figure seated r., holding sceptre in r. hand and branch in l. hand.

RIC I² p. 95, no. 26.

Inv. CC 677/1997

The analysis of this hoard must follow an interpretation according to the special conditions of discovery. As we have already said, the hoard was buried in the floor of a metallurgical workshop, with no object to keep the coins in. The archaeological situation doesn't indicate any layer of burning or a violent destruction of the workshop. The coins are preserved in a medium state of conservation. It is certain that the coins were in circulation for a long time, especially the first pieces. This can be an argument that the coins were probably assembled at the same time or at very close dates. As can be seen in the histogram (see the histogram of the republican hoard), the majority of the coins date from the periods 89-80 and 49-40 B. C., which correspond, in fact, to the period of highest prosperity of the republican mintage¹. In this case it is very normal to find the highest quantity of coins belonging to those periods. On the same line, in the same place has been found an unfinished silver denar, imitation of the Marc Antony issues². In this case we can presume that this hoard is in connection with a possible mint workshop which struck imitations from Republican and Imperial coins which can be found in many other places in Dacia before the Roman conquest³.

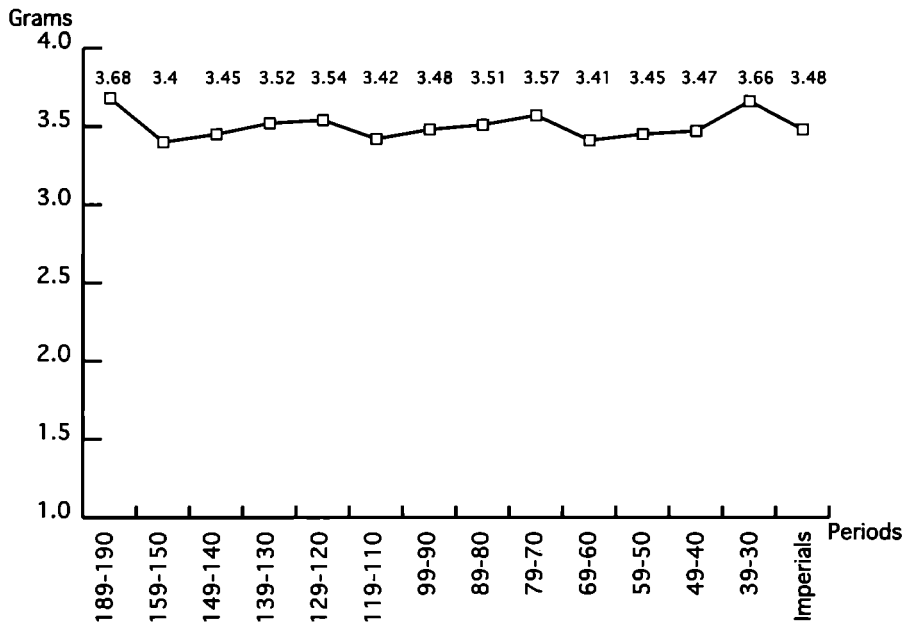
¹ M. Crawford, *Roman Republican Coinage*, London 1974, *passim*.

² See H. Pop, I. Bejinariu, *Catalogul expoziției „Traci și daci la Șimleu Silvaniei“*, p. 6, pl. 16; H. Pop, Șantierul arheologic Șimleu Silvaniei – „Cetate“, in *Cronica cercetărilor arheologice. Campania 1997*, Călărași 1998, p. 76.

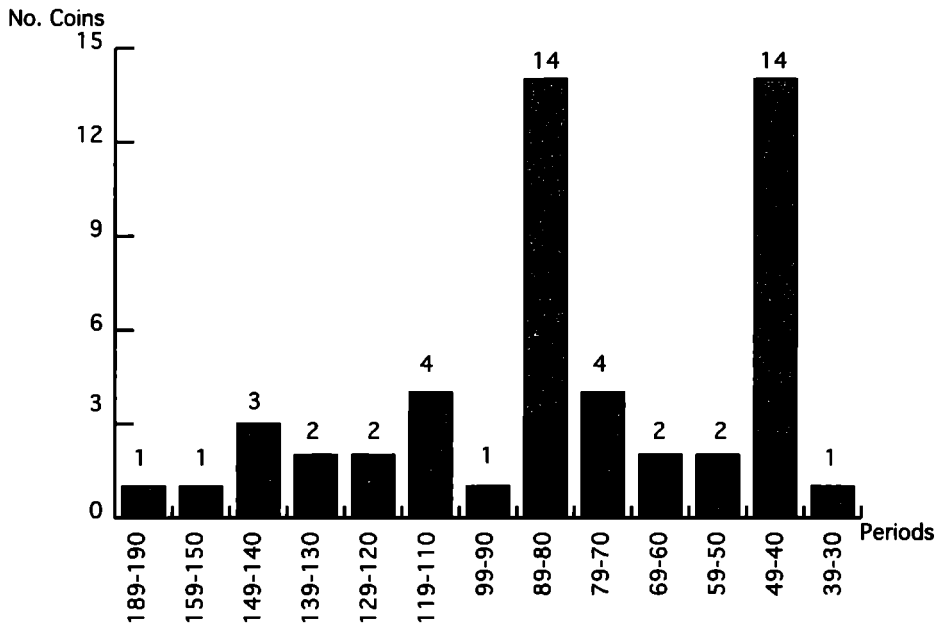
³ For the dies from Brașov, Ludești, Poiana, Tilișca, see I. Glodariu, *Relații comerciale ale Daciei cu lumea elenistică și romană*, Cluj-Napoca 1974, p. 155; for the dies from Grădiștea Muncelului, see I. Glodariu, E. Iaroslavski, A. Rusu, *Die Münzstätte von Sarmizegetusa Regia*, in *EN 2*, 1992, p. 57-69.

As for the weight of the coins of this hoard, we can observe on the graphic of the weight's fluctuation (see graphic of the weight's fluctuation) that there are small differences in the average weight from one period to another. These differences are, in our opinion, due to the lack of very precise scales. As can be seen in the catalogue, coins struck by the same minter in the same year can have different weights (e. g. the coins of L. MVSSIDIVS T.F. LONGVS from 42 B. C. from 3.70 gr. to 3,38 gr.). Thus, at least this hoard cannot be taken as a model for the evolution of the weight of Roman coins.

Concerning the reason of concealment, it is difficult to say whether such a hoard has or not links with some events from this period. It seems that the hiding of this hoard took place in haste, with no time to put the coins in a vessel. So it could very well be attributed to some robbery or to some local event. A *terminus post quem* for the hiding of this hoard is indicated by the most recent coin, which dates from the reign of the emperor Tiberius. In this case the hoard should have been buried around the middle of the 1st century A. D.



Graphic of weight's fluctuation



Histogram of republican coins from the hoard of Șimleul-Silvaniei

FRAGMENTS OF HELMETS FROM THE ROMAN FORT AT JIDAVA

The auxiliary fort at Jidava (Câmpulung Muscel town, Argeş County) was located on the frontier of Dacia Inferior, south of the Southern Carpathian mountains, about 20 km from the Bran Pass.

The first systematic diggings at the Jidava fort, led, in 1901, by Gr. G. Tocilescu, produced a lot of fragments of helmets (nos 1-15)¹.

Piece no.1 represents a fragment from the top of the bowl of an iron helmet still retaining the two reinforcing bars fixed to it by means of bulky cone shaped rivets. The standing crossed bars of narrow rectangular section have central square extensions where are placed the slots used for bonding them together.

Reinforcing bars of this characteristic shape are met only with helmets of the Niederbieber type, which came into use during the second half of the 2nd century A.D., and was widespread in the 3rd century, until A.D. 260/70². It results that no. 1 belonged to a helmet of the Niederbieber type and was used in the period of time extending from the middle of the 2nd century A.D. until the end of Roman Dacia.

No. 2 is a piece from the middle of the back of an iron bowl right above the neck-guard with the lower part of a rectangularly sectioned bar attached by a conical headed rivet. It is a fragment of a helmet with the bowl extending down to the base of the neck and fully developed cross-bars which are distinctive features of the Niederbieber type examples. Nos 1 and 2 are parts of helmets of the same type. Both are iron made, have reinforcing bars and their attaching rivets, as well as strong similarities in shape, standard of work and state of preservation, i.e. the same degree of burning and corrosion. They may have belonged to one helmet only.

Nos 3-14 are all made of bronze.

The neck-guard no. 3, which is oblique lengthwise and curved sidewise was probably also part of a Niederbieber type helmet.

Nos 4-11 are fragments of reinforcing bars characteristic of the Niederbieber helmets. Nos 4.1 and 4.2 seem to be parts of the same transversal reinforcing bar. As all the fragments were cut with a chisel, and some are so heavily burnt that they are partly smelted and distorted (nos 9-11) there are no clean fractures at their ends and consequently it is no longer possible to ascertain if any of them are in fact parts detached from the same bar. Yet, given the number of pieces still retaining their ends and the central extension (nos 4.1-4.2, 5-6) it may well be that at Jidava there are components of the bars of at least two and at most five helmets.

The ear-guard no.12 is so heavily broken up that it is difficult to identify, and the small pieces from the brow-guard no.13 and the cheek-piece no. 14 prevent

¹ D. Tudor, *Oltenia romană*⁴, Bucureşti 1978, 281; D. Tudor, *Arme şi diferite obiecte din castrul Jidava*, BCMI 37, 119-122, 1944, 79-81, figs 3/2-7, 12; 4/1-2.

² G. Waurick, *Römische Helme*, in *Antike Helme. Sammlung Lipperheide und andere Bestände des Antikenmuseums Berlin*, RGZM-Monographien 14, Mainz 1988, 338-341, for the characteristics and the dating of the Niederbieber type; J. Curle, *A Roman Frontier Post and its People. The Fort of Newstead in the Parish of Melrose*, Glasgow 1911, pl. 35/8, reinforcing bar from Newstead dated in the Antonine period; I. Jütting, *Die Kleinfunde aus dem römischen Lager Eining-Unterfeld*, BVbl 60, 1995, pl. 8/49-51, bars from Eining-Unterfeld dated A. D. 171/172-179.

reconstruction of the items they belonged to. However, nothing contradicts their possible assignation to the Niederbieber helmets.

No. 15 is a fragment of the front part of an iron bowl or helmet mask. Behind the plain rim of the piece there is a band of embossed curls bordered towards the top of the bowl by a plain surface. In the middle of the rim there is a small tube representing the central part of a hinge for attaching the mask to the bowl. Consequently, no. 15 belongs to a mask-helmet. While reconstruction of its exact shape has been impossible, this bowl should have been similar to the one from the Straubing hoard³.

In 1982, C. C. Petolescu discovered in the fort at Jidava six fragments of bronze bowl/s of mask-helmet/s decorated with engraved (and embossed ?) hair (no. 16). As the fragments are very small and I have only seen drawings of them and not the objects themselves, I am not in a position to say whether they are parts of only one or more helmets.

In the Jidava fort there have so far been unearthed fragments of at least three different war helmets, all of them of the Niederbieber type, among which one of iron and two of bronze, a part of an iron cavalry sports helmet and six small pieces belonging to one/several bronze sports helmet/s.

Tocilescu has discovered the top of the iron bowl (no.1), at least two fragments of reinforcing bars including the one still preserving its attaching rivet (no. 4.1) and, probably, the neck-guard (no.3), in the western tower of the *porta praetoria*⁴. The findspots of the other parts of helmets are not stated explicitly but he mentioned that in the same tower were found other helmet pieces and many fragments of iron and copper plates⁵. Thus it appears that all the fragments of helmets produced by the 1901 excavations come from the same gate-tower. If one takes into account that among the objects found by Tocilescu there is an iron lock-plate of a chest⁶ it seems reasonable to assume that the helmet fragments have been stored in one chest placed inside this tower.

The condition of these items, upon recovery, explains why they were stored there. All of them were heavily broken and the bronze reinforcing bars were cut in pieces of different sizes, sometimes really small. Hence it is obvious that in the western tower of the *porta praetoria* were stored unserviceable iron and bronze objects including military equipment items which were prepared for recycling, i.e. remelting in order to re-use the metal they were made of.

The pieces, most of them heavily burnt, were found at the base of the tower in a layer rich of charcoal and ashes⁷. As the fort had a single phase ending in a big fire around 250 A. D., the only one attested at Jidava⁸, it means that the burn traces on the helmet fragments originate in that fire. Consequently it appears that the pieces of helmets were deposited in the period of time immediately preceding the abandonment of the fort.

The bronze fragments of sports helmets (no. 16) were discovered by C. C. Petolescu in or near the buildings from inside the fort and hence cannot be directly

³ J. Keim, H. Klumbach, *Der römische Schatzfund von Straubing*, MBV 3, München 1951, 17-18, pls 12; 13/1-3, piece no. 8.

⁴ Gr. G. Tocilescu, *Săpăturile de la Jidava*. Unpublished provisional reports. Manuscrisele Academiei Române, vol. 5134, 1901, 208, 231.

⁵ *Ibidem*.

⁶ Unpublished. Kept at MNA-Bucuresti, without inv. no.

⁷ Gr. G. Tocilescu (n. 4), 208.

⁸ Em. Popescu, C. C. Petolescu, T. Cioflan, *Distrugerea castrului roman de la Câmpulung (Jidava)*, St.Com.Câmpulung 3, 1984, 15-17.

linked with those from the gate-tower. However, as they were also found in the burnt level dating to the end of the fort, they should have the same chronology as the fragments unearthed by Tocilescu.

If all the helmets were deposited shortly before c. 250 A. D., it follows that they were used more or less simultaneously during the first half of the 3rd century A.D., when the garrison of the fort was made up by *cohors I Flavia Commagenorum*, which was probably *equitata sagittariorum*⁹. Thus, at Jidava we have a sample of the helmet equipment of a specialized auxiliary unit in a period of time of about half a century. Significantly, at least after 200 A. D., the Oriental archers from Jidava were wearing the Niederbieber helmets and not the simple conical bowl lacking a neck-guard, that is associated by many archaeologists with the *sagittarii*, which brings evidence for the use between c. A.D. 200-250 of the same type of helmet in all kinds of infantry and cavalry units of the Roman army¹⁰. Moreover, the cavalry sports examples seem to have been as well shaped according to the current fashion. It is also worth mentioning that if standardized in shape the helmets of the period were made indiscriminately of bronze and iron.

The hoard of scrap metal including unserviceable military equipment from the gate-tower of the fort at Jidava is so far without close parallels in Dacia. However, two other Dacian hoards, dated c. 250 A. D., at the Slăveni fort¹¹ and Gherla¹² are totally or partially made up of damaged arms. One can expect that in the near future the growing interest in archaeology characteristic of our times will considerably increase the number of arms hoards. The abandonment of the Dacian forts and of the entire province in A. D. 250/70 seems to have created a hoards horizon similar to those found in other frontier provinces, especially Raetia. Consequently Bishop's assertion about the concentration of finds of military equipment in the periods before the abandonment of the forts is valid not only for the western provinces in the first century A. D.¹³ but also for 3rd century Dacia.

Acknowledgements. I am grateful to Prof. Dr. C. C. Petolescu for the illustrations of the fragments of helmets unearthed by him at Jidava and for permission to use them in advance of his own publication.

CATALOGUE

Abbreviations.

L = length; W = width; T = thickness; D = diameter. The measurements are made in mm.
MNA-București = Muzeul Național al Institutului de Arheologie București (National Museum of Antiquities of the Institute of Archaeology Bucharest).

⁹ C. C. Petolescu, *Die Auxiliareinheiten im römischen Dakien*, AMN 34/1, 1997, 92.

¹⁰ See also M. C. Bishop, J. C. N. Coulston, *Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome*, London 1993, 209, for the disappearance at the beginning of the 3rd century of the difference between legionaries and auxiliaries.

¹¹ L. Petculescu, *Bronze Spearheads and Spear Butts from Dacia*, JRMES 2, 1991, 35-58.

¹² J. Garbsch, *Römische Paraderüstungen*, München 1978, 58-59.

¹³ M. C. Bishop, *The Military Fabrica and the Production of Arms in the Early Principate*, in M. C. Bishop (ed.), *The Production and Distribution of Roman Military Equipment*, BAR S 275, Oxford 1985, 18; M. C. Bishop, *The Distribution of Military Equipment within Roman Forts of the First Century A. D.*, in *Studien zu den Militärgrenzen Roms III*, Stuttgart 1986, 721-722.

Excavations led by Gr. Tocilescu in 1901. Kept at MNA-București, without inv. nos.

1. Bowl (fragment). The western tower of the porta praetoria. Iron. L 130; W 110; W (bar) 40. D. Tudor, BCMI (n. 1), 79, no.15, fig. 4/3.
2. Bowl (fragment). Iron. L 93; W 75; W (bar) 12; T 1,5. Unpublished.
3. Neck-guard (fragment). The western tower of the porta praetoria (?) Bronze. L 195; W82; T 1. D. Tudor, BCMI (n. 1), 81, no.22, fig. 4/1.
4. Reinforcing bar (2 fragments). The western tower of the porta praetoria. Bronze. 1. L 115; W 24; T 3-4; rivet L 27; D 12,7. 2. L 110; W 24; T 3-4. D. Tudor, BCMI (n. 1), 81, no. 23, fig. 3/2.
5. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L c. 120. D. Tudor, BCMI (n. 1), 81, no. 23, fig. 3/6.
6. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L 103; W 22; W central 33; T 2-3. D. Tudor, CMI (n. 1), 81, no. 23, fig. 3/4
7. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L c. 50. D. Tudor, BCMI (n. 1), 81, no. 23, fig. 3/3.
8. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L 68; W 21; W central 27,5; T 2-2,5. D. Tudor, BCMI (n. 1), 81, no. 23, fig. 3/7.
9. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L 79; W 14; T 2-3. Unpublished.
10. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L 86; W 18. Unpublished.
11. Reinforcing bar (fragment). Bronze. L 73; W 18; T 3-4. Unpublished.
12. Ear-guard (2 fragments). Bronze. L 110; T 1. Unpublished.
13. Brow-guard (fragment). Bronze. L 47; I 37; T 2. D. Tudor, BCMI (n. 1), 81, no. 23, fig. 3/5, wrong identification.
14. Cheek-piece (fragment) (?). Bronze. L 45,5; W 31; T 0,6. Unpublished.
15. Mask-helmet (fragment). Iron. L 155; W 60; T 4. D. Tudor, BCMI (n. 1), 79, no. 18, fig. 3/12, wrong identification.
16. Bowl/s of mask-helmet/s (6 fragments). Excavations led by C. C. Petolescu in 1982. Bronze. Kept at Muzeul Jidava-Cîmpulung Muscel, without inv. nos. Unpublished.

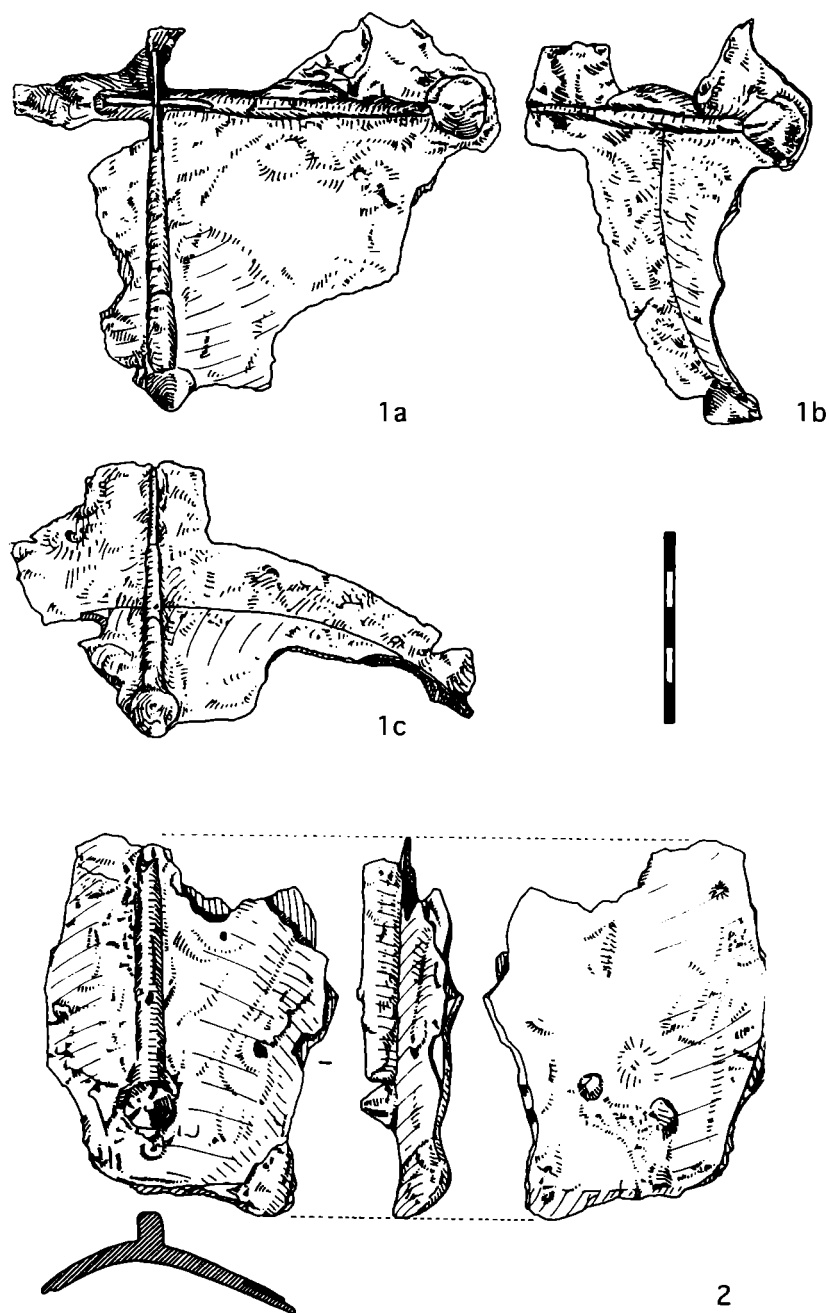


Fig. 1. 1-2 iron. Scale 1:2.

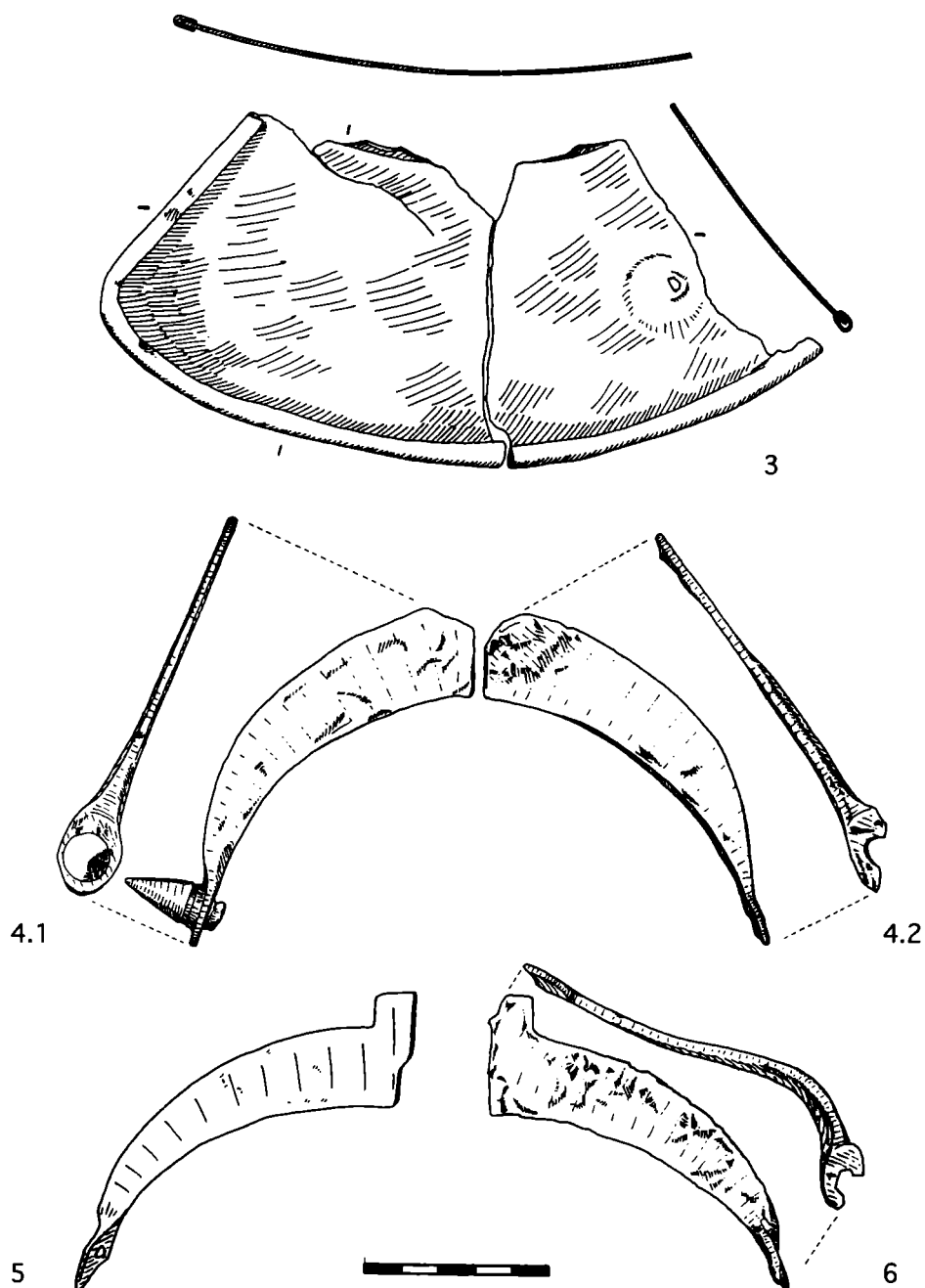


Fig. 2. 3-6 bronze. 5 after Tudor 1944. Scale 1:2.

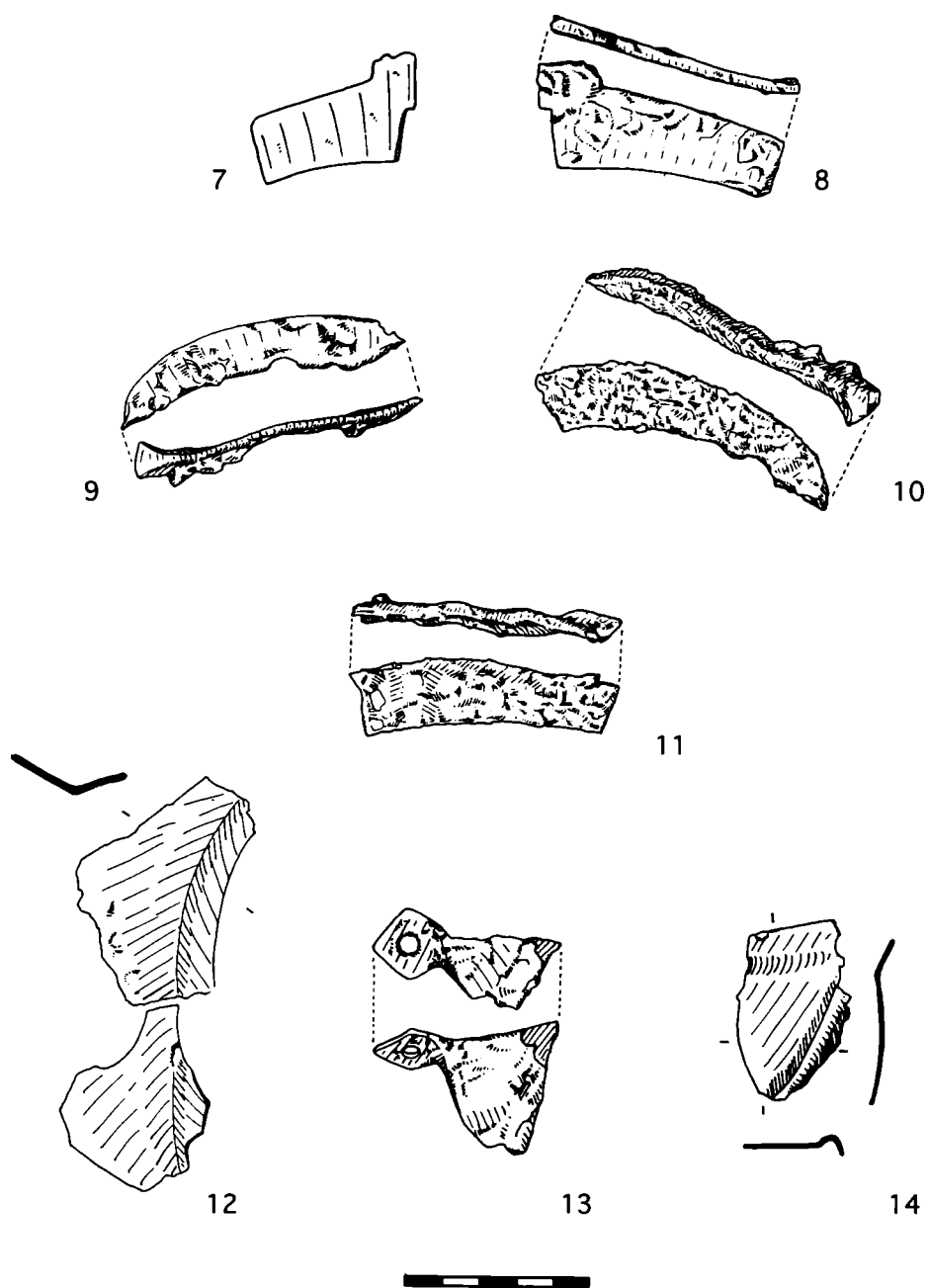


Fig. 3. 7-14 bronze. 7 after Tudor 1944. Scale 1:2.

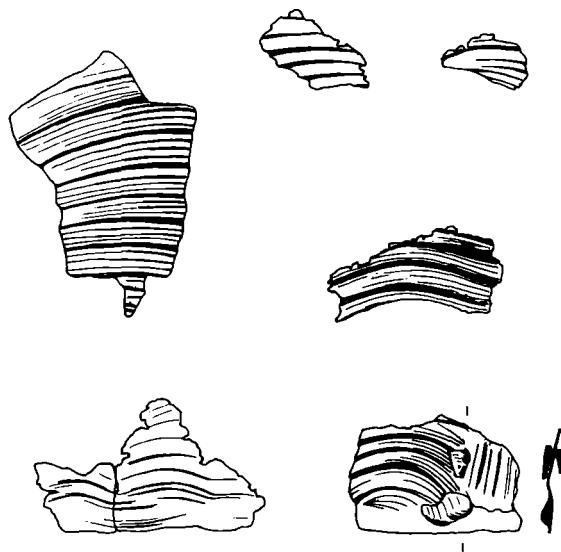
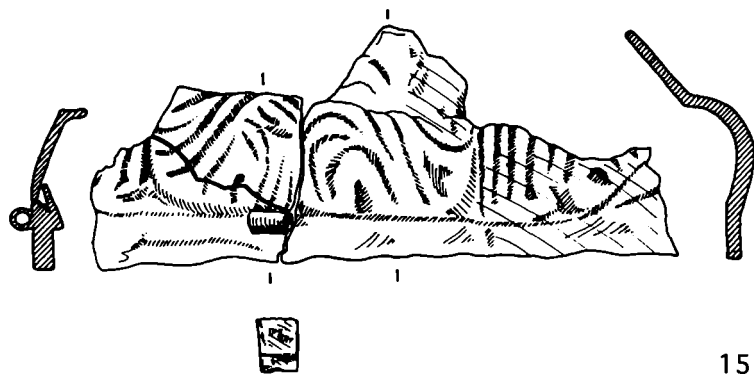


Fig. 4. 15 iron; 16 bronze. Scale 1:2.

LES PIÈCES CIGALIFORMES EN BRONZE DE TRANSYLVANIE

On a découvert sur le territoire de la Transylvanie une série de pièces en forme de cigale qui sont datées, habituellement, à l'époque des migrations des peuples, à la fin du IV^{ème} siècle – V^{ème} siècle après J.-C. (Hunnenzeit). On connaît deux catégories de ces pièces décorées avec le motif de la cigale: les fibules, réalisées avant tout en métaux précieux, et les petites appliques et les objets utilitaires (épingles à cheveux) exécutées principalement en bronze.

Trois pièces découvertes en Transylvanie appartiennent à la première catégorie: les fibules de Dumbrăvioara¹, de Satu Mare² et d'Alba Iulia³. La fibule de Dumbrăvioara est réalisée en or et est embellie de grenats d'une longueur de 6 cm; celles de Satu Mare et d'Alba Iulia sont réalisées en bronze doré (7, 9 cm et 7 cm).

À la seconde catégorie appartiennent les petites appliques en bronze et une épingle à cheveux. Nous en avons trouvé dix:

1. - MICIA (Vețel, dép. de Hunedoara). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: 2,5 X 1, 2 cm. Description: l'insecte est représentée en repos, avec les ailes un peu ouvertes; les yeux sont marqués par deux proéminences. Lieu de découverte: camp romain. Bibliographie: B. Filipescu, *Descoperiri din perioada secolelor III-IV e. n. de la Micia*, SCIVA, 38, 1987, 1, 46, no. 7.

2. - MICIA (Vețel, dép. de Hunedoara). Applique en forme de cigale. Bronze. Découverte à Micia en 1940 par C. Daicoviciu. Pièce inédite, conservée au Musée Deva, Mentionnée par B. Filipescu, *op. cit.*, 48.

3. - POROLISSUM (Moigrad, dép. de Sălaj). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: longueur 2,8 cm. Description: la cigale a une forme souple, avec des ailes qui dépassent en longueur le corps. Lieu de découverte inconnu (collection des comtes Wesellény - Teleki de Jibou). Bibliographie: N. Gudea, *Porolissum*. Un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului Roman (= ActaMP 13), Zalău, 1989, 652, no. 32, fig. CCX / 32 (fig. 3).

4. - POROLISSUM (Moigrad, dép. de Sălaj). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: 2, 5 X 2 cm. Description: corps court, la tête a deux proéminences (les yeux). Lieu de découverte inconnu (collection des comtes Wesellény - Teleki de Jibou). Bibliographie: N. Gudea, *op. cit.*, 652, no. 33, fig. CCX / 33 (fig. 2).

5. - POROLISSUM (Moigrad, dép. de Sălaj). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: 4, 7 X 1, 5 cm. Description: la tête a un bouton, les ailes sont plus courtes que le corps. Lieu de découverte inconnu. (collection des comtes Wesellény - Teleki de Jibou). Bibliographie: N. Gudea, *op. cit.*, 652, no. 34, fig. CCX / 34 (fig. 1).

6. - ROMITA (dép. de Sălaj). Applique en forme de cigale. Bronze. Lieu de découverte: camp romain, "... derrière le mur d'enceinte, dans l'angle fait par le mur d'enceinte avec le mur du bastion, dans une zone de bouleversement (pénétration) dans l'agger de la

¹ V. Lazăr, Repertoriul arheologic al județului Mureș, Tirgu Mureș, 1995, 127, no. 4, pl. CXIII

² T. Bader, *Contribuții la cunoașterea istoriei orașului Satu Mare. Descoperiri arheologice (I)*, Studii și comunicări Satu Mare, 3, 1975, 43-44.

³ H. Kühn, *Die Zikadenfibeln der Völkerwanderungszeit*, IPEK 1, 1935, 89, no. 30 Abb. 30

phase en pierre, à -1,10 m...". Mentionnée par Al. V. Matei, I. Bajusz, *Castrul roman de la Romita - Certiae*, Zalău 1997, 56-57.

7. - ILIȘUA (dép. de Bistrița-Năsăud). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: 2,6 x 2 cm. Description: les ailes, qui dépassent le corps, sont un peu ouvertes; la tête a cinq proéminences. Lieu de découverte: camp romain. Collection privée. Inédit (fig. 5).

8. - ILIȘUA (dép. de Bistrița-Năsăud). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: 3,9 x 1,5 cm. Description: l'insecte a un corps conique, dépassé par les ailes. Lieu de découverte: camp romain. Collection privée. Inédite (fig. 4).

9. - SAMUM (Cășei, dép. de Cluj). Applique en forme de cigale. Bronze. Dimensions: 2,7 x 1 cm. Mal conservée. Lieu de découverte: camp romain. Collection privée. Inédite (fig. 7).

10. - SAMUM (Cășei, dep. de Cluj). Épingle à cheveux avec l'extrémité ornée en forme de cigale. Bronze. Dimensions de la cigale: 2,1 x 1,1 cm. La longueur conservée de l'épingle: 4,8 cm. Description de la cigale: l'insecte est un peu allongée, elle a un corps conique et les ailes dépassent le corps. Lieu de découverte: *vicus* militaire du camp romain, section S 7, mètre 12, profondeur -0,30 m. Inédite (mise à disposition par l'amabilité de M. Dan Isac) (fig. 6).

Quelques-unes de ces pièces, par exemple celles de Porolissum, Micia et Romita, ont été datées par certains auteurs de l'époque hunnique (IV^{ème} – V^{ème} siècle après J.-C.). Pourtant, aucune de ces pièces n'est insérée entre les antiquités "hunniques" par Radu Harhoiu, qui a daté les fibules en forme de cigale de Dumbrăvioara et de Satu Mare de la période D1-D2 (380–440 après J. C.)⁴. Ioan Stanciu met en relation les appliques de Porolissum et Romita avec le trésor hunnique de Moigrad. Pour cet auteur "... l'apparition d'un nouveau groupe de population" hunnique dans cette zone doit être liée à l'importance stratégique des Portes du Meseș⁵.

Le problème est si ces petites appliques et épingles à cheveux en bronze sont des antiquités "hunniques", ou sens chronologique, mais non pas ethnique.

Les fibules apiformes ou "en forme de cigale" sont très répandues en l'Europe et en Asie, depuis le Caucase et le sud de la Russie jusqu'en Hongrie, en France et en Angleterre. L'apparition de cette catégorie d'artefacts en Europe Occidentale dans les tombes germaniques de l'époque des migrations a attiré l'attention des chercheurs⁶. Herbert Kühn a minimisé l'importance de la cigale dans le monde grec et romain, en plaçant pour l'origine chinoise de ce motif. Il soutenait que les bijoux de ce type auraient été empruntés des Chinois par les populations des steppes, principalement par les Sarmates (nommés dans les sources chinoises "ugjat-zië", ce qui correspond au grec "iazzyges"). À l'époque de la renaissance du style polychrome dans le sud de la Russie, le motif aurait été emprunté aussi par les Goths, aurait été répandu plus tard dans l'Europe Occidentale et colporté aussi par d'autres peuples germaniques (Francs, Alamans, Burgondes etc.) La plupart des pièces décorées avec le motif de la cigale a été trouvée dans le sud de la Russie et en Hongrie, et les exemplaires datés s'inscrivent dans l'intervalle chronologique 400–500 ap. J. C.⁷ On

⁴ R. Harhoiu, *Romanici și migratori în Dacia transilvană în secolele IV-VII*, Academia Română. Memoriile Secției de Științe Istorice IV 12, 1987, 145; *idem*, *Chronologische Fragen der Völkerwanderungszeit in Rumänien*, Dacia N. S. 34, 1990, 181, 200, fig. 4, no. 51; 7, no. 22.

⁵ Ioan Stanciu, *Populația din nord-vestul României între secolele 5-9*, diss. (Cluj-Napoca 1998), 46-47.

⁶ F. Cabrol, H. Leclercq, *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie* V2, Paris 1923, 1500-1505.

⁷ H. Kühn (n. 3), 85-95, 99, 101, 106

pourrait donc délimiter en espace et chronologiquement les centres du pouvoir hunnique dans l'Europe Orientale. En plus, les aires de diffusion dans l'Europe Orientale du motif de la cigale et des chaudrons hunniques seraient presque identiques⁸. En conclusion, ces fibules en forme de cigale, qui représentaient dans l'armée chinoise des insignes de grade, auraient été empruntées par le peuple "hiong-nou". Les Huns auraient apporté ce motif décoratif en Europe, où les peuples germaniques l'auraient assimilé.

L'importance de la cigale dans la culture chinoise est bien connue: la cigale était un symbole des phases de la Lune. La coutume était de mettre dans la bouche des défunts une cigale de jade⁹. Les cigales mâles étaient enfermés dans des cages pour les faire chanter¹⁰. En Chine les bijoux en forme de cigale sont fréquents¹¹, la cigale était peinte sur le mobilier et sur les vêtements. Des "Mémoires sur la Chine", écrites par les missionnaires de Peking, nous apprenons que le gouverneur avait créé une nouvelle dignité, "le grand cigaliste", qui était chargé chaque année, du rassemblement des cigales¹². Il est donc vraisemblable que les Huns aient emprunté le motif de la cigale de l'Orient¹³.

Jusqu'à présent, grâce au recours à l'argument iconographique, les pièces ont été datées à l'époque hunnique en raison du motif décoratif de la cigale. À notre avis il s'agit d'un cliché méthodologique. Nous ne voyons pas pourquoi une partie de ces pièces en bronze de Transylvanie décorées avec le motif de la cigale ne peuvent pas être datées de l'époque de la Dacie romaine.

En Grèce les cigales jouissaient d'une popularité similaire à celle de Chine. *Cicada* est un nom commun pour tous les insectes de la famille de *Cicadidae*, ordre *Hemiptera*¹⁴, qui vivent surtout dans les zones tropicales. On connaît pourtant quelques espèces dans les zones septentrionales (États-Unis, Canada, France centrale, Mexique, le sud de l'Angleterre). Cette insecte avait une signification religieuse très importante, en tant que symbole monétaire et mythologique; d'ailleurs, elle apparaît dans la littérature et la musique de plusieurs cultures. Son corps est court et vigoureux; deux paires d'ailes membraneuses dépassent en longueur le corps, les yeux sont composés; les mâles disposent d'un appareil qui produit un bruit strident et monotone¹⁵. Les cigales occupaient une place importante dans l'univers symbolique des Grecs, qui considéraient leurs signaux sonores comme des chants doux. Dans l'*Illiade* Homère comparait les cigales aux vieux orateurs qui accompagnaient le roi Priam de Troie. Hésiode, Théocrite et presque tous les poètes grecs donnent aux chants de la cigale l'épithète de sonore et harmonieux. Aristote décrivait cette insecte et plus tard Anacréon dédiait une entière ode à la cigale. Le chant de la cigale charme les voyageurs dans les fables d'Ésope, Platon raconte dans son *Phédon* que certains hommes enchantés par les voix des Muses se sont laissés mourir par faim, étant préoccupés

⁸ Gyula László, *Des Scythes aux Hongrois. L'Art des Nomades*, Budapest 1972, 38-39.

⁹ J. -P. Clébert, *Bestiar fabulos. Dicționar de simboluri animaliere*, București 1995, 72-73.

¹⁰ The New Encyclopaedia Britannica 3, Chicago 1991, 313.

¹¹ H. Kühn (n. 3), 102-104.

¹² Grand Dictionnaire Universel du XIX^e siècle IV, Paris, 292.

¹³ Les auteurs ne sont pas toujours d'accord sur l'identification des „hiong-nou“ des sources chinoises aux „khounoi“ des celles grecques; voir L. Musset, *Les invasions. Les vagues germaniques*, Paris 1965, 60.

¹⁴ L. Gozmány, *Vocabularium nominum animalium Europae septem linguis redactatum* 1, Budapest 1979, 250-251.

¹⁵ The New Encyclopaedia Britannica, 313; Grand Dictionnaire Universel du XIX^e siècle, 292; Larousse du XX^e siècle en six volumes 2, Paris 1929, 261; Encyclopaedia Britannica 5, Chicago 1972, 758-759.

seulement de les entendre. Les Muses, impressionnées par leur destinée, les métamorphosèrent en cigales. La cigale était l'insecte favorite du divin Apollon, le patron de Muses. Aelianus nous informe que les Athéniens consommaient ces insectes "sans savoir qu'ainsi ils insultaient les Muses, les filles de Jupiter"¹⁶. Thucydide, Virgile et Tertullien attestent que les Athéniens portaient des bijoux en forme de cigale dans leurs cheveux¹⁷. Les Romains n'héritèrent pas de la vénération des Grecs pour les cigales et pourtant la cigale apparaît fréquemment dans la littérature latine. Pline la décrit, Virgile, Juvénal, Martial, Lucrèce, Plutarque, Sénèque, Ovide, Ambroise, Tertullien et d'autres mentionnèrent la cigale dans différents contextes¹⁸. À l'époque romaine, la cigale apparaît sur les reliefs des sarcophages comme un symbole funéraire¹⁹ et a été utilisé comme motif décoratif sur les pierres gravées²⁰.

Nous avons énuméré ces attestations de la cigale dans la littérature gréco-romaine pour suggérer que le symbolisme de la cigale n'est pas un monopole exclusivement chinois, étant largement répandu dans le monde classique. On est sûr de la datation des fibules en forme de cigale confectionnées en métaux précieux, de grandes dimensions, de l'époque des migrations, de même que des rapports de celles-ci avec la présence de Huns. Nous croyons que la présence du motif de la cigale sur une pièce (applique, épingle à cheveux etc.) ne permet pas automatiquement la datation de celle-ci à l'époque hunnique. La variété des appliques décoratives de l'équipement et du harnachement romains est bien connue, par conséquent les appliques en bronze découvertes en Transylvanie peuvent être datées de l'époque de la Dacie romaine. Un argument supplémentaire nous est offert par le contexte archéologique: les appliques de Porolissum pourraient provenir du camp auxiliaire de Pomet et parmi les appliques découvertes à Micia il y a une qui provient de l'intérieur du camp, d'une profondeur de -0,60 m. À Romita, à l'occasion des fouilles effectuées dans le camp auxiliaire, une applique en forme de cigale a été découverte dans l'agger de la phase de pierre. Les deux appliques d'Ilișua proviennent du camp auxiliaire de l'*ala I Tungrorum Frontoniana*. À Cașei a été découverte une épingle à cheveux dans le vicus situé dans le voisinage du camp de la *cohors I Britannica* et une applique dans le camp ou dans le vicus. En conclusion, toutes ces pièces ont été découvertes dans les habitations romaines qui avaient dans leur proximité des camps auxiliaires, quelques-unes provenant même de l'intérieur des camps. Nous considérons que la présence de ces appliques est la conséquence de l'utilisation de celles-ci comme pièces d'équipement et de harnachement.

Dans ces camps existent pourtant des vestiges datés de l'époque des migrations. À Ilișua ont été trouvées des huttes et des fosses ménagères qui pénétraient dans le niveau romain²¹; à Micia on connaît des pièces datables des IV^{ème} – VII^{ème} siècles après J.-C.²²; dans la zone de Porolissum on a découvert un soi-disant trésor de "chaman" hun²³.

¹⁶ Grand Dictionnaire Universel du XIX^e siècle, 292; Larrousse du XX^e siècle en six volumes 2, Paris 1929, 261; RE V A1, 1934, 1113-1115 (Steier).

¹⁷ DA I 2, Paris 1887, 1171; H. Kühn (n. 3), 96.

¹⁸ RE V A1, 1934, 1113-1115 (Steier); Forcellini, Totius Latinitatis Lexicon 2, 1861, 180.

¹⁹ R. Cagnat, V. Chapot, Manuel d'archéologie romaine 1, Paris 1917, 612, 613.

²⁰ A. Furtwängler, Die antiken Gemmen II, Leipzig - Berlin 1900, 144, no. 35-43, 145, no. 58, III, fig. XXI / 35-43, 58.

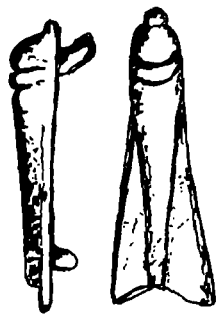
²¹ D. Protase, C. Gaiu, Gh. Marinescu, *Castrul roman și așezarea civilă de la Ilișua (jud. Bistrița-Năsăud)*, Revista Bistriței 10-11, 1997, 78.

²² B. Filipescu, *Descoperiri din perioada secolelor III-V e. n. de la Micia*, SCIVA 38, 1987, 1, 40-51.

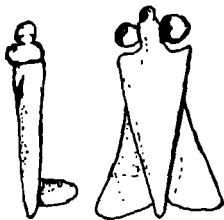
²³ K. Horedt, *Tezaurul de aur de la Moigrad*, Pontica 10, 1977, 289-293.

Nous considérons donc que pour l'encadrement chronologique d'une catégorie d'artefacts l'argument décoratif ne suffit pas, étant nécessaire une analyse archéologique plus complexe, qui tienne compte aussi bien de la typologie que, surtout, du contexte archéologique²⁴. Évidemment, nous ne prétendons pas d'avoir tiré des conclusions définitives et espérons que des recherches archéologiques futures apporteront plus de lumière à ce sujet.

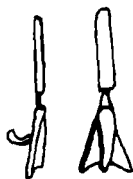
²⁴ Malheureusement, pour la plupart des pièces en forme de cigale n'existent pas des indications stratigraphiques. Toutefois, quelques-unes des pièces cigaliformes en bronze découvertes en Yougoslavie proviennent du voisinage des localités antiques (Siscia, Burgenae, Salona etc.) - Z. Vinski, *Zikadenschmuck aus Jugoslawien*, JRGZM 4, 1957, 136-160



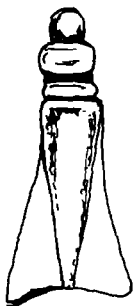
1



2



3



4



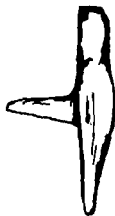
5



6



7



ORNAMENTA DIGNITATIS*. GRADABZEICHEN UND SYMBOLE DES SOZIALEN STATUS BEI DEN LOKALEN ELITEN VON DAKIEN NACH DEM AURELIANISCHEN RÜCKZUG¹

In einem vor mehreren Jahren geschriebenen Aufsatz² versuchte ich, zusammen mit dem Kollegen Coriolan Opreanu, zu zeigen, daß sich im Jahrhundert, das sich *grosso modo* zwischen dem aurelianischen Rückzug und dem Auftritt der Hunnen nördlich des Schwarzen Meeres (also zwischen 275-375) erstreckt, in der Gesellschaft auf dem Gebiet der gewesenen Provinz Dakien differenzierte soziale Strukturen römischen Typs erhalten haben. Im Grunde brachte die Krise der Mitte des 3. Jh. keine solche Auflösung der Gesellschaft und der Eliten mit sich, um in der nächsten Zeitspanne nur eine barbarisierte und verarmte romanische Bevölkerung anzutreffen. Im Gegenteil, in dieser Zeitspanne - die wir die „späte dako-römische Zeit“ benennen -, stellen wir fest, daß es intensive Beziehungen mit dem Römischen Reich und eine wahre Solidarität zwischen der karpatischen und der donauländischen Romanität, die im kaiserlichen staatlichen Rahmen

* Im vorliegenden Aufsatz wurden folgende Abkürzungen benutzt:

Behrens 1950 = G. Behrens, *Römische Fibeln mit Inschrift*, in Reinecke Festschrift. Zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947 (Hrsg. G. Behrens und J. Werner), Mainz 1950, 1-12

Keller 1971 = E. Keller, *Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern*. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Band 14, München 1971

Kuhnen 1988 = H.- P. Kuhnen, *Zwiebelknopffibeln aus Palaestina und Arabia. Überlegungen zur Interpretation einer spätrömischen Fibelform*, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 104, 1988, 92-124

Madyda-Legutko 1992 = R. Madyda-Legutko, *Importe von metallenen Gürtelteilen des römischen Heeres im mitteleuropäischen Barbaricum*, Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk 42, 1991, Warschau 1992, 82-115

Noll 1952 = R. Noll, *Römerzeitliche Fibelinschriften*, Germania 30, 1952, 395-399

Noll 1974 = R. Noll, *Eine goldene „Kaiserfibel“ aus Niederemmel vom Jahre 316*, BJ 174, 1974, 21-244

Petculescu 1991 = L. Petculescu, *A Note on Military Equipment of Roman Officers in the 3rd Century A. D.*, in Bayerische Vorgeschichtsblätter 56, 1991, 207-212

Pröttel 1989 = Ph. M. Pröttel, *Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln*, JRGZM 35, 1988, Teil 1, Mainz 1989, 347-372

Tóth 1980 = E. Tóth, *Römische Metallgegenstände mit Inschriften im Ungarischen Nationalmuseum: Instrumenta Domestica*, Folia Archaeologica 31, 1980, 131-154

Werner 1989 = J. Werner, *Zu den römischen Mantelfibeln zweier Kriegergräbern von Leuna*, Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte 72, 1989, 121-134

¹ Die rumänische Fassung des vorliegenden Aufsatzes wurde in *Viață privată, mentalități colective și imaginar social în Transilvania* (Hrsg. S. Mitu, Fl. Gogâltan), Oradea - Cluj 1995-1996, 83-108, veröffentlicht. Der Band enthielt aber keine Zusammenfassungen in Sprachen weiten Umlaufs und die Abbildungen wurden nicht entsprechend veröffentlicht. Kurze Zeit nach der Ausarbeitung des vorliegenden Aufsatzes erschien ein bedeutender Beitrag zur selben Frage der Rangsymbolistik in spätrömischer Zeit: B. Theune-Großkopf, *Zwiebelknopffibeln und ihre Träger. Schmuck und Rangabzeichen*, in Die Schraube zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike. Museum Würth und Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg, Sigmaringen 1995, 77-105. Ebenfalls erschien in der Frage der Gürtelgarnituren fast gleichzeitig der Band von Chr. Boule-Picot, *Les bronzes antiques du Maroc IV. L'équipement militaire et l'armement*, Paris 1994, besonders 14-15, Taf. M-S.

² Al. Diaconescu, C. Opreanu, *Câteva puncte de vedere în legătură cu evoluția societății autohtone în epoca daco-romană târzie și în perioada migrațiilor*, AIIA Cluj 29, 1989, 571-595 (besonders 578-589).

verblieben war, gegeben hat. Aus einer solchen solidarischen Mentalität muß auch der Brauch der lokalen Eliten abgeleitet worden sein, Rang- und Machtabzeichen zu tragen, die von der spätrömischen Gesellschaft kopiert werden.

Im vorliegenden Aufsatz werde ich versuchen, um diese Behauptung zu untermauern, einige bereits bekannte archäologische Funde neu verwerten, zu denen einige unveröffentlichte Stücke hinzutreten. Die gesamte Argumentation fußt auf der Idee, daß eine Reihe von Kleidungsstücken, Fibeln, Gürteln oder Ringen aus Edelmetall nicht einfache Schmuckstücke sind, die das Wohlhaben des Trägers zur Schau stellen, sondern *ornamenta* oder *insignia dignitatum*. Die römische Welt kannte bereits während der Republik und dann unter dem Prinzipat solche Symbole des sozialen Status³. Aber für die Zeitspanne, die uns interessiert, sind einige archäologische Entdeckungen besonders aufschlußreich, die ich darstellen möchte, bevor ich zur Untersuchung der Stücke aus Dakien übergehe.

In Leuna, in der „Germania libera“, wurde eine Gruppe aristokratischer Gräber gefunden, die sich in den chronologischen Horizont C2 (datierbar zwischen etwa 260-300 n. Chr.)⁴ eingliedern lassen. Es handelt sich nicht nur um reiche Gräber, die nötigenfalls auch der reichen Schicht einer Dorfgemeinschaft hätten angehören können, sondern, wie der erste Herausgeber präzisiert⁵, müssen sie mit jenen germanischen *principes* in Verbindung gebracht werden, die Tacitus erwähnt, und die Gräber sind als „Fürstengräber“ oder „Gräber des hohen Adels“ zu deuten.

So enthielt das Grab 2/1917, das einem jungen Mann unter 30 Jahren gehörte, außer keramischen Gefäßen, ein Bronzeservice (Plateau, Teller, Kasserolle, Sieb und Pokal), drei silberne Spitzen von einer Art kurzen Speeren, die von der Reiterei verwendet wurden (*jacula*), ein Paar silberne Sporen und eine Gürtelschnalle (*cingulum*). An der linken Hand trug der Verstorbene einen Goldring germanischen Typs, auf dem eine römische Karneolgemme mit der Darstellung des Merkur montiert war. In den Mund war ihm eine nicht abgenutzte Goldmünze von Tetricus (datierbar zwischen 270-273) gelegt worden. An den Füßen befand sich noch ein Kamm aus Bein mit halbkreisförmigem Griff und eine römische Fibel mit vergoldeten Knöpfen und niellierter Verzierung (Abb. 1/1). Wahrscheinlich war ihm über die Beine ein Mantel (*sagum*) gelegt worden, was die Lage der Fibel erklärt⁶. Nach der Meinung von Schulz datiert das Grab aus der Zeit um 300 n.Chr., denn die Sporen können nicht ins 3. Jh. hinabdatiert werden⁷. J. Werner zeigte jedoch, aufgrund der neuesten Errungenschaften bezüglich der chronologischen Eingliederung von Inventarstücken, daß die Bestattung nicht lange Zeit nach der Prägung der Goldmünze von Tetricus hat stattfinden können. Seine Schlußfolgerung ist, daß der Verstorbene ein Reiteroffizier in den Auxilien des Gallischen Reiches hat sein müssen, die jenseits des Rheins rekrutiert wurden und im Dienste der Usurpatorenkaiser standen (*ingentia auxilia Germanorum*). Nach dem Zusammenbruch des separatistischen Reiches (274) wird er

³ F. Kolb, *Zur Statussymbolik im antiken Rom*, Chiron 7, 1977, 239 ff.; P. Garnsey, *Social Status and Legal Privilege in the Roman Empire*, Oxford 1970, 171 ff.; M. Reinhold, *Usurpation of Status and Status Symbols*, in *Historia* 20, 1971, 281 ff.

⁴ Für die Chronologie im allgemeinen s. K. Godlowski, *The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe*, Krakau 1970, und für die Unterschiede zwischen den chronologischen Systemen der verschiedenen Autoren s. U. Lund-Hansen, *Römischer Import im Norden*, Kopenhagen 1987, 30, die Tabelle in Abb. 10.

⁵ W. Schulz, *Leuna, ein germanischer Bestattungsort der spätrömischen Kaiserzeit*, Berlin 1953, 69-71.

⁶ Eine neue knappe Beschreibung mit der neuesten Literatur bei Werner 1989, 123-124.

⁷ W. Schulz, *a. a. O.*, 67-68.

zusammen mit seiner Einheit (*turma*) in die Heimat zurückgekehrt sein, wobei er mit sich, außer dem Sold in Aurei, auch den Mantel mit der Fibel und dem Gürtel, die seine Gradabzeichen darstellten, brachte⁸.

Ein zweites Grab von Leuna (5/1926) gehörte einem etwa dreißigjährigen Mann, der auf der rechten Schulter eine Zwiebelknopffibel trug, deren Knöpfe aus im Feuer vergoldeter Bronze waren (Abb. 1/2), an der linken Hand einen römischen Ring aus dem 3. Jh., ebenfalls aus vergoldeter Bronze (Abb. 1/3), einen Gürtel mit einfacher Schnalle und ein eisernes Messer⁹. Auch in diesem Fall haben wir es mit der Kombination Gürtel, Mantel mit Fibel und Ring zu tun, alle wahrscheinlich in Gallien im letzten Viertel des 3. Jh. hergestellt¹⁰ und mit der Rolle von Statussymbolen.

Mit Sicherheit einem Soldaten, diesmal der römischen Armee, gehörte das Grab, das 1968 in Durostorum (Dârstor/Silistra) entdeckt und noch nicht vollständig veröffentlicht wurde¹¹, obwohl es bereits das Interesse der Fachleute erweckt hat¹². Der Tote wurde mit einem von vier Pferden gezogenen Wagen begraben, der mit Bronzebeschlägen mit dem dionysischen Zyklus verziert waren. Die Zügel waren mit dünnen Goldscheiben plattiert. In einem Holzsarkophag mit Bleiüberzug wurden außer dem Skelett vier Speerspitzen und zwei Säbel mit ihren Scheiden gefunden, die eine mit Appliken aus vergoldetem Silber und mit Karneol- und Almandinenmonturen, die andere mit einer silbernen Abschlußknopf mit Verzierungen *à niello*. In derselben Technik war auch der durchbrochene Verschuß des Schultergurts (*balteus*) verziert, an dem der Säbel hing. Der Tote trug außerdem ein *cingulum* mit teilweise vergoldeten Silberplatten, die *à niello* verziert waren. Diese Gürtelgarnitur bestand aus einer „zungenlosen Schnalle“ (Abb.2/2, a), einer Platte mit rechteckiger Öffnung (Abb.2/2, b), weiteren zwei rechteckigen Platten (Abb.2/2, c-d), einem Abschlußknopf in der Form eines länglichen Mandelkerns (Abb.2/2, e) und einem Riemenende mit Ring (Abb.2/2, f). Außerdem hatte er noch einen Goldring mit Zwiebelknöpfen (Abb.2/1). Die einzige gefundene Münze stammte von Probus (276-282). Laut J. Werner war der Bestattete ein Barbar, Ostgote oder Sarmate, der in die römische Armee mit dem Rang eines Offiziers rekrutiert worden war, weil die mit Karneol und Almandinen verzierte Scheide in die osteuropäische Welt verweist¹³. Es ist möglich, ebenso wie es denkbar ist, daß er diesen Säbel im Kampf gewonnen oder ihn geschenkt bekommen hat. Hingegen bilden der zweite Säbel, zusammen mit dem *balteus* und dem *cingulum*, die alle in derselben spätrömischen Technik und mit denselben Mustern verziert sind, mit Sicherheit eine einzige Garnitur, eigen für einen Offizier, wahrscheinlich aus der in Durostorum stehenden *legio XI Claudia*.

Ein zweites Beispiel eines römischen Offiziers (unabhängig von seiner ethnischen Herkunft), diesmal um 320 n. Chr., also mehr als eine Generation später, wird von einem

⁸ Werner 1989, 124 ff. und insbesondere 132.

⁹ W. Schulz, *a. a. O.*, 30.

¹⁰ Werner 1989, 132-133.

¹¹ Zwei Säbel mit den dazugehörigen Scheiden wurden in den Labors der Universität Sofia rekonstituiert und ausführlich von P. V. Vasiliev und P. Mitrov, *Konservacija na nachodki ot grob ot IV v. v Silistra*, Musei i Pametnici na Kultura, Sofia, 4/1, 1974, 27-43 dargestellt (leider ist der Text bulgarisch und mit kyrillischen Buchstaben geschrieben). Eine kurze Vorstellung in deutscher Sprache befindet sich in einem mit Gegenständen aus dem Grab schön illustrierten touristischen Führer: L. Getov, *Antiker Grabfund aus Durostorum*, Sofia 1985. Ich bedanke mich auch auf diese Weise beim Kollegen Liviu Petculescu, der mich auf diese beiden Materialien aufmerksam gemacht und sie mir zum Besehen angeboten hat.

¹² Werner 1989, 131-132; Madyda-Legutko 1992, 94-97; Petculescu 1991, 208 und 211.

¹³ Werner 1989, 132.

Grab aus Carsium, auch dieses nicht vollständig untersucht, geboten¹⁴. Aus einer Gruft-Krypta aus Stein und Ziegelsteinen stammen einige äußerst reiche Gräber, darunter ein männliches, das wahrscheinlich einem Offizier gehört, der nach L. Petculescu¹⁵ unter anderem eine Goldfibel mit Zwiebelknöpfen und einen Gürtel mit Silbermonturen hatte. Die 10,2 cm lange Fibel hat facettierte Knöpfe und Arme mit Erhebungen auf ihrer ganzen Länge, wie die Fibeln vom Typ 2 nach Keller¹⁶; der Fuß ist mit einem aufgelegten Muster in Form von Schnörkeln verziert (Abb. 3/1). Wie ich verstanden habe, stammt sie aus einem Doppelgrab (M 1), das wahrscheinlich einem Paar gehört und das etwas vor 318-320 datiert wird (wahrscheinlich aufgrund von Münzen, die ungefähr hier gefunden wurden)¹⁷. Die Gürtelgarnitur, die im selben Katalog unter der Nr. 94 veröffentlicht wurde, umfaßt vier propellförmige Beschläge und ein Riemenende mit diskusförmigem Abschluß und zwei kleinen runden Griffen. Es ist mit einem stilisierten Blumenmuster und einer Reihe von Dreiecken verziert (Abb. 3/2). Zum selben Ensemble scheinen auch einige Gürtelschnallen (Abb. 3/3) und das Ende eines Säbelgriffs zu gehören, das ebenfalls aus Silber besteht und die Inschrift *Vale/riane / vivas* trägt (Abb. 3/4). Trotz all der Unklarheiten, die das Interesse für die vollständige Veröffentlichung des Komplexes nur vergrößern, läßt sich festhalten, daß wir es erneut mit der Kombination zwischen goldener Zwiebelknopffibel und Gürtel mit Silbermontur, plus Säbel mit Inschrift, zu tun haben, die alle sehr wahrscheinlich einem Offizier gehörten.

Ähnliche Abzeichen des sozialen Status erscheinen jedoch auch im zivilen Milieu, bei Angehörigen der Kurialenklasse. So wurde 1863 in Aquincum ein Doppelgrab (wahrscheinlich eines Ehepaares) ausgegraben, das vollständig erst 1984 veröffentlicht wurde¹⁸. Nach dem Entdeckungsort scheint es aus dem kleinen Friedhof einer Villa in der Nähe der römischen Stadt zu stammen. Zum Grabinventar gehören Lampen, Glasgegenstände, Bronzegefäße, ein Löffel, ein schmales eisernes Beil und ein Klappstuhl, ebenfalls aus Eisen, mit bronzenen Enden. Zum Kleidungszubehör gehörten eine Silberschnalle mit Zunge und rechteckiger Platte, die *à niello* verziert ist (Abb. 4/2), eine Gürtelgarnitur aus Platten vergoldeten Silbers, ähnlich mit jener von Durostorum (hier fehlt bloß das Riemenende) (Abb. 4/1), sieben Knöpfe vom Gürtel oder vom Schuhwerk, eine silberne Zwiebelknopffibel mit niellierter Verzierung (Abb. 4/3) und ein Ring, ebenfalls aus Silber, mit einer Gemme mit der Darstellung einer Victoria im Viergespann. Aus dem Grab stammen zahlreiche Münzen, die laut A. Sz. Burger in der Zeitspanne 293-311 enden. Laut J. Werner ist die letzte Münze von 287 und es erscheinen keinerlei Prägungen später als die Reform Diokletians aus dem Jahr 294¹⁹.

Es muß von Anfang an im Falle dieses Grabes das Fehlen jeglicher Bewaffnung hervorgehoben werden. Das Beil, von kleinen Ausmaßen, konnte nicht einmal als Werkzeug wirksam benutzt werden. Hingegen bemerkte die Herausgeberin des Grabes berechtigterweise, daß es von einem Bündel *fascies* stammen muß, dem Symbol der

¹⁴ Nach Petculescu 1991, 211, Anm. 20, wurde die Nekropole von C. Buzdugan, E. Oberländer und D. Popovici veröffentlicht. Das Interesse der wissenschaftlichen Welt wurde bereits durch die teilweise Veröffentlichung einiger Gegenstände aus der Nekropole durch E. Oberländer-Târnoveanu und A. Păunescu im Katalog Goldhelm, Schwert und Silberschätze, Frankfurt/Main 1994, 220-225, Nr. 89, 91 und 94, geweckt.

¹⁵ Petculescu 1991, 211.

¹⁶ Keller 1971, 35-36, und die Ergänzungen von Pröttel 1989, 353-357.

¹⁷ E. Oberländer-Târnoveanu (Anm. 14), Nr. 89, 1, b.

¹⁸ A. Sz. Burger, *Spätrömische Gräber in Aquincum* (Zusammenfassung), Budapest Régiségei 25, 1984, 81, Abb. 1-25.

¹⁹ Werner 1989, 131.

städtischen Magistratur, wie übrigens auch der Klappstuhl, der eine *sella curulis* ist. Da er nicht das gesamte Grabinventar in Betracht zog, riskierte J. Werner die Behauptung, daß auch dieses Grab einem germanischen Söldner, einem Beilkämpfer gehört hat²⁰, obwohl andere Elemente, die in den Gräbern der barbarischen Kämpfer gewöhnlich vorkommen, hier fehlen, wie Schildumbo, Lanzen spitzen, Schwerter oder Helme. Dafür gibt es auf den Grabdenkmälern des 3.- 4. Jh. n. Chr. zahlreiche Darstellungen von *fascies* und *sellae curules* als Symbole der städtischen Magistratur²¹, was die Identifizierung der Stücke aus dem Grab von Aquincum als solche sicher erscheinen läßt. Die Interpretation von A. Sz. Burger scheint mir also die richtige zu sein.

Ein anderes Grab eines städtischen Magistraten stammt ebenfalls aus dem Friedhof einer Villa in nächster Nähe der Stadt Brigetio. Außer Bronze- und Eisengeschirr und Glaswerk umfaßt das Inventar des Grabes auch eine silberne Zwiebelknopffibel (deren zentraler Knopf fehlt), à *niello* verziert (Abb. 9/1), und einen Augur *lituus* aus Silber, reich verziert, in derselben Technik wie die Fibel²². In Ermangelung von Münzen kann das Grab aufgrund der Fibel, vom Typ Keller 1 B, an das Ende des 3. und den Beginn des 4. Jh. n. Chr. datiert werden²³. Das Vorkommen des dem Priesterkollegium der Auguren eigenen Instruments ist natürlich zu Beginn des 4. Jh. n. Chr., als die heidnischen Kulte in Pannonien epigraphisch noch bezeugt sind²⁴. Die silbernen Fibel und der *lituus* sind klare Rangabzeichen eines *curialis*, der unter der Tetrarchie zu hohen städtischen Ämtern gelangte, was ihm auch die Eigenschaft eines Augurn verlieh.

Aus den sechs hier erwähnten archäologischen Funden geht hervor, daß die *honestiores* des letzten Viertels des 3. und der ersten Jahrzehnte des 4. Jh. n. Chr. eine spezifische Garderobe hatten, die auf goldenem und silbernem Kleidungszubehör fußte. Sind dies Abzeichen des Ranges und sozialen Status, oder bloße Reichtumsäußerungen? Zwar schafft der Reichtum *magnificentia*, aber von hier bis zur *dignitas* ist noch ein Schritt zurückzulegen, denn außer der Anzahl von Sklaven und Kolonen wurde die Stellung in der Gesellschaft von einer gewissen Feinheit im Lebensstil verliehen, wie auch von den gesellschaftlichen Beziehungen, konkretisiert in *amici*, *clientes* und *liberti*. Mehr noch, damit sich jemand der *honores* erfreute, war es notwendig, daß er der Gemeinschaft bedeutende Dienste erwies, die sich in *munera* niederschlugen. Nur auf diese Weise

²⁰ Ebd.

²¹ J. Ronke, Magistratische Repräsentation im römischen Relief. Studien zu standes- und statusbezeichnenden Szenen, BAR Int. Ser. 370, 1987.

²² L. Barkóczi, *New Data on the History of Late Roman Brigetio*, Acta Antiqua 13, 1965, 219 ff. und Abb. 6/1-7.

²³ Ders., a. a. O., 253-254, bestätigt von Tóth 1980, 141-142.

²⁴ Ders., a. a. O., 255-256. Nach A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia*, London 1974, 325, wäre der Verstorbene der letzte Augur aus Brigetio, denn ein *lituus* muß von Generation zu Generation von einem Augur zum nächsten weitergegeben worden und nicht eine persönliche Habe gewesen sein. Da er im Grab erscheint, heißt dies, daß die Zeitgenossen überzeugt waren, dieses heidnische Sakralamt werde in Brigetio nicht mehr existieren. Die Überlegung ist klug, nur daß in diesem Falle das Grab noch später datiert werden muß, denn noch im Jahre 320 n. Chr. verlangte Konstantin der Große den Haruspices, die vom Blitz getroffenen öffentlichen Gebäude zu sühnen (s. A. Demandt, *Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian*, München 1989, 75 und 418-419) und die heidnischen Kulte verfügten über volle Freiheit im Laufe des gesamten 4. Jh. (der Kaiser behielt den Titel des *pontifex maximus* bis Gratian einschließlich bei). Die Fibel im Grab kann aber nicht später als 310-315 sein. Übrigens bemerkte L. Barkóczi (Anm. 22), 239, daß die Fibel und der *lituus*, die in derselben Technik und mit ähnlichen Mustern verziert waren, aus derselben spätrömischen Werkstatt stammen müssen. Wenn es sich um den „letzten“ Augurn handelte, würden wir erwarten, daß er einen *lituus* mit sich führt, der viele Generationen früher hergestellt worden war. Es scheint mir offensichtlich, daß die beiden Silbergegenstände speziell für ihren Besitzer bestellt wurden und daß sie die Luxusausrüstung dieses städtischen Magistrats darstellten.

konnte jemand zu einer bevorzugten sozialen Stellung gelangen und die den höhergestellten Klassen spezifischen *ornamenta* tragen²⁵. Für eine genauere Interpretation der vorgestellten Grabinventare bilden eine erstrangige Quelle die Wandmalereien einer Gruft von Durostorum, die meines Wissens noch nicht verwendet wurden, um die Mentalitäten der spätrömischen Eliten zu illustrieren²⁶.

An der Wand gegenüber dem Eingang werden vollständig und in Vorderansicht ein Mann und eine Frau dargestellt, offensichtlich die Besitzer des Grabes (Abb. 5/1)²⁷. Sie werden von Dienern und Dienerinnen flankiert, die auch auf den Seitenwänden der Gruft erscheinen. Der Mann, der mit beiden Händen ein *volumen* hält, trägt einen Mantel, der bis zu den Knöcheln reicht und der auf der rechten Schulter mit einer Zwiebelknopffibel festgehalten wird. Der Mantel wird von einem breiten dunkelroten Band (dem *latus clavus*) gesäumt und hat am unteren Teil je ein rechteckiges dunkelblau bis schwarzes *segmentum* angenäht. Der Mantel ist so in Falten gelegt, daß darunter ein weißes, sehr langes und seitlich aufgeschlitztes Hemd sichtbar wird, das an der Schulter und am unteren Teil mit runden *segmenta (obriculi)* verziert ist. Das Schuhwerk sieht wie Bundschuhe aus, die mit zwei kleinen Riemen befestigt werden.

An der linken Wand wird ein blonder junger Mann dargestellt (Abb. 5/3)²⁸, mit langem Haar, in einer kurzen weißen *tunica manicata*, die mit dunkelbraunen *obriculi* verziert ist. Er trägt weiße, eng anliegende Hosen (*bracae*) und an den Füßen dieselbe Art Bundschuhe, wie die Hauptperson. Der junge Mann zeigt dem Betrachter den Mantel, der dem Besitzer des Grabes gehört. Das rechteckige *segmentum* und die Zwiebelknopffibel, vom Typ 4 nach Keller²⁹, sind deutlich sichtbar. Mit Sicherheit versuchte der Künstler, den Mantel mit der Fibel so deutlich wie möglich darzustellen und unterstrich somit ihren symbolischen Wert. Es handelt sich um ein *paludamentum* oder eine *chlamys*, auf dem ein schwarzes Viereck, das Zeichen des hohen Magistraten, gestickt ist³⁰. Der breite purpurne Saum ist, bereits unter der Republik, nicht nur ein Sonderzeichen für den Senatorenstand, sondern auch ein Symbol der Dekurione aus den Städten Italiens und der Provinzen³¹. Die gesamte Darstellung hat also den Zweck, die soziale Stellung des Besitzers des Grabes hervorzuheben.

An der gegenüberliegenden Wand wird ein junger Mann mit kastanienbraunem Haar dargestellt (Abb. 5/4)³², mit einer einfachen roten Tunika bekleidet, der ein Halsband mit

²⁵ Kuhn 1988, 115-116, mit der früheren deutsch- und englischsprachigen Literatur (hauptsächlich Langhammer und Garnsey), wozu die hervorragende Synthese F. Jacques, J. Scheid, Rome et l'intégration de l'Empire I. Les structures de l'Empire romain, Paris 1990, 253-257, 301-309 324-333 336-345 hinzutreten muß. Für die städtischen Eliten s. F. Jacques, Le privilège de liberté. Politique impériale et autonomie municipale dans les cités de l'Occident romain (161-264), Rom 1984, 507 ff. und insbesondere 562-570.

²⁶ Eine gute Veröffentlichung mit Farbfotos: A. Frova, Pittura romana in Bulgaria, Rom 1943. Siehe aber neuestens B. Theune-Großkopf (Anm. 1), 87, Nr. 59, Kat. Nr. 6.

²⁷ A. Frova, a. a. O., 12 und Abb. 1, 5 und 6.

²⁸ Ders., a. a. O., 13-14 und Abb. 10.

²⁹ Keller 1971, 38-41; Pröttel 1989, 357-364.

³⁰ F. Fülep, Early Christian Gold Glasses in the Hungarian National Museum, in Acta Antiqua 16, 1968, besonders 406-410. Der Aufsatz ist gut dokumentiert, bloß daß der Verfasser nur den griechischen Begriff *chlamys* verwendet, der praktisch dasselbe bedeutet wie *paludamentum*. Zu der von ihm zitierten Literatur müssen noch H. Sauer, RE I, 18, 1949, 283 (s. v. *paludamentum*); H. P. Wild, Clothing in the North-West Provinces of the Roman Empire, BJ 1968, 192 und 225-226; L. Bonfante-Warren, Roman Costumes, in ANRW I.4, 1973, 586 ff., hinzugefügt werden.

³¹ Für den *clavus purpureus* bleibt die Arbeit von A. Alföldi grundlegend, Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen, 1952, 69 ff., die hauptsächlich die literarischen Nachrichten sammelt; vgl. auch F. Kolb (Anm. 3), 248-249 und 255 und für die Quellen 250, Anm. 51.

³² A. Frova (Anm. 26), 14 und Abb. 11.

einer *lunula* trägt. Auf den Armen trägt er ein breites *cingulum*, mit „propellerförmigen“ Beschlägen, genau wie jene im Grab von Carsium (Hârşova)³³. An einem Ende ist die reich verzierte Schnalle sichtbar, am Ende ein flacher lederner Schutz und zwei kleine Riemenzungen. Wahrscheinlich hatte die Schnalle ihrerseits zwei Zungen. Wir befinden uns erneut vor einem Rangsymbol, das besonders hervorgehoben wird und das wir auch in den oben dargestellten Gräbern antrafen.

Die Malereien der Gruft umfassen auch andere interessante Darstellungen. Auf der linken Wand erscheint noch ein junger Mann in einer einfachen hellblauen Tunika (Abb. 5/2)³⁴, der in der rechten Hand die Schuhe (*calcei*) seines Herrn hält und auf der Schulter dessen *braca* trägt (eine Art Strumpfhose, die wahrscheinlich enganliegend war und aus Wolle bestand)³⁵. Die Hosen wurden von einem schmalen Gürtel (einer Art Hosenriemen) gehalten, der durch mehrere Laufen führte und ein diskusförmiges metallisches Ende hat, wie jene im Grab von Carsium. Übrigens erscheint im selben Grab, außer der *cingulum*-Garnitur, noch eine Schnalle und das Ende eines schmalen Gürtels (Abb. 3/5). Auch im Grab von Aquincum erwähnten wir außer den Gürtelbestandteilen, das Vorkommen einer Schnalle mit rechteckiger Platte, die in der Nabelgegend gefunden wurde und von einem schmalen Gürtel stammt. In beiden Fällen muß es sich um den Gürtel handeln, der die *braca* hielt.

In den anderen Gemälden werden noch ein Diener und mehrere Dienerinnen dargestellt, die eine Reihe von Gegenstände tragen, die mit der Idee des Bankettes in Verbindung stehen (ein Handtuch/*mappa*, eine *oinochoe* und eine *patera*, oder eine Zerstäuberpfanne für Parfüm (*turribulum*), die an das Luxusgeschirr in den Gräbern erinnern, aber die, zum Unterschied von den Kleidungsstücken, keine eigentlichen *ornamenta dignitatis* sind, sondern den aristokratischen Lebensstil allgemein symbolisieren.

Aufgrund der dargestellten Fibel und des Gürtels kann die Gruft von Durostorum um die Mitte des 4. Jh. n. Chr. datiert werden. Folglich gibt es zur Zeit mehrere deutliche Situationen, die bereits vom Ende des 3. und aus der ersten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. stammen und die bezeugen, daß die Zwiebelknopffibeln, die Ringe und die Gürtelgarnituren, alle aus Edelmetallen, im späten Römischen Reich zu *insignia* für Funktionen oder Grade der *honestiores* geworden waren. Von hier ausgehend können wir zur Untersuchung der Stücke aus dem nachaurelianismen Dakien übergehen. Es ist offensichtlich, daß jene Punkte ausgeschlossen werden müssen, die, obwohl nördlich der Donau gelegen, entweder nie vom Reich aufgegeben, oder für dieses von Konstantin dem Großen zurückgewonnen worden waren. Bedeutsam ist also die Lage im innerkarpatischen Dakien, das theoretisch zur barbarischen Welt gehörte und von wo ich mir vornehme, vier silberne Zwiebelknopffibeln, zwei Silberringe und fünf Bestandteile von Gürteln zu besprechen.

Die Silberfibeln stammen von Târnăvioara, Porolissum, Potaissa und Micia. Die Fibel von Târnăvioara (gewesenes Proştea Mică/Klein Probstdorf) (Abb. 6/1) wurde in einem Grab, wahrscheinlich einem weiblichen, auf der Anhöhe „Cetate“ (Burg)³⁶ entdeckt. Sie

³³ Obwohl die Darstellung sehr deutlich ist, schwankt A. Frova, *ebd.*, zwischen einem Gürtel mit eisernen Beschlägen und einem unverhältnismäßig großen „gallischen *torques*“!

³⁴ *Ders.*, *ebd.*, 13 und Abb. 9.

³⁵ Für die *calcei* s. A. Alföldi (Anm. 31), 54 ff.; L. Bonfante-Warren (Anm. 30), 593-594; für die *bracae* H. P. Wild (Anm. 30), 183-187 und 227-228.

³⁶ N. Lupu, *Ein Körpergrab aus dem 3. Jahrhundert bei Klein Probstdorf - Proştea Mică (Bezirk Mediasch)*, in *Forschungen zur Volks- und Landeskunde* 5, 1961, 153-163.

befand sich nicht in Traglage, sondern scheint zusammen mit einem Mantel über die Leiche gelegt worden zu sein. An der Fibel hing ein Silberring (Abb. 10/1). Sonst ist das Inventar des Grabes unklar, denn hier wurden m. E. auch eine Reihe von Gegenständen mit eingeschlossen, von denen wenigstens einige von außerhalb des Grabes oder aus der Füllerde³⁷ zu stammen scheinen. Auch die Fibel von Potaissa (Abb. 7/1) stammt ebenfalls aus einem Grab mit einem Ziegelsteinsarkophag, über dessen Inventar nichts weiteres bekannt ist³⁸. Die Fibel von Micia (Abb. 7/2) wurde um 1865 gefunden, wahrscheinlich mit der Gelegenheit des Baus der Eisenbahnstrecke Teiuș-Arad, und wurde sofort danach halb zerstört, mit dem Zweck, in einen Ring verwandelt zu werden³⁹. Schließlich ist das Stück von Porolissum praktisch unveröffentlicht, es wurde wahrscheinlich in einer Anmerkung M. Macreas erwähnt⁴⁰. Es ist nur in einem Foto erhalten (Abb. 14), das Gegenstände enthält, die von C. Daicoviciu in Porolissum vor dem zweiten Weltkrieg gefunden wurden⁴¹. Davon ausgehend zeichnete ich die Figur in Abb. 6/2⁴².

Die vier Fibeln in Abb.6 gehören zum Typ 1 B von Keller; sie haben Arme mit sechseckigem Profil und kleine Erhebungen auf dem Körper, massivem Bügel und

³⁷ Die Stücke, die von hier stammen sollen, sind sehr verschiedenartig: neben der linken Schulter wurde die Fibel gefunden, an der ein ebenfalls silberner Ring hing, sodann eine kürbisförmige Perle aus Goldblech, eine Bronzescheibe, eine tönernen Spinnwirtel, ein vollständiger ziegelfarbener Topf, der vor der Veröffentlichung zerbrach und verlorenging, ein Bronzegriff, der auf einen Schlangenkopf endet, zwei Ringe von einer Eisenkette und zwei Münzen. Da das Skelett sehr gut erhalten war, ist es klar, daß das Grab nicht gestört worden war. Der Griff, wie auch die Eisenringe, stammen aber von Ensembles, die aus dem hier dargestellten Inventar fehlen. Die zwei Münzen sind beide aus Silber, die eine von Gordian III., die andere eine barbarische Kopie nach einer römischen republikanischen Münze der Jahre 229-217 v. Chr.! Eigenartig ist es, daß in der Nachbarschaft im Jahre 1875 ein Schatz bestehend aus 563 Silbermünzen entdeckt wurde, die aus dem 2.- 1.Jh. v. Chr. stammen. Nach der Beschreibung von C. Werner, im Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde 16, 1877, 1, 2-3, sind einige Münzen aus diesem Hort mit der Münze identisch, die im Grab gefunden wurde (ihre Beschreibung bei N. Lupu, a. a. O., 158). Da von der Anhöhe „Cetate“ von Târnăvioara auch Latenezeitliche keramische Fragmente stammen, kommen wir an der Frage nicht vorbei, ob die Münze aus dem Grab nicht etwa aus einem dakischen Wohnniveau stammt. Folglich ist auch die zweite Münze nicht mehr ganz sicher und kann für die Datierung des Grabes nicht in Betracht gezogen werden.

³⁸ I. Mitrofan, *Descoperiri arheologice la Potaissa*, AMN 6, 1969, 521, Abb. 6.

³⁹ M. Macrea, *Une nouvelle inscription en Dacie datant du IV^e siècle*, Dacia N. S. 2, 1958, 467-472.

⁴⁰ *Ders., ebd.*, 469, Anm. 8.

⁴¹ Bei der Übernahme des Fonds C. Daicoviciu durch die Bibliothek des Nationalen Museums für die Geschichte Siebenbürgens wurde das Foto von Prof. Dr. Ioan Piso entdeckt, bei dem ich mich auch hiermit dafür bedanke, daß er mir das Material zur Veröffentlichung überließ. Auf der Rückseite des Fotos ist die von C. Daicoviciu geschriebene Anmerkung sichtbar, „Porolissum, verstreut“. Unsere Fibel erscheint am rechten Ende der oberen Reihe, zusammen mit zwei stark profilierten Fibeln und dem Fuß einer dritten, wie auch zwei Kniefibeln. Auf dem Nadelhalter einer stark profilierten Fibel ist die Inventarnummer sichtbar: IN 2587. Die Fibel befindet sich auch heute in den Sammlungen des Museums Cluj, mit der Angabe der Herkunft aus Porolissum. Übrigens wurden alle Bronzefibeln aus diesem Foto von I. H. Crișan in ActaMP 3, 1979, 305, Taf. I/1, veröffentlicht, mit der Angabe, daß sie aus Porolissum stammen. Ein Teil der anderen Gegenstände kann in der Monografie von N. Gudea, Porolissum. un complex arheologic daco-roman la marginea de nord a Imperiului Roman I (Cercetări și descoperiri arheologice până în anul 1977), ActaMP 13, 1989, Taf. CC/17 (das Rädchen mit sechs Speichen in der dritten Reihe links) oder Taf. CCV/6 (der durchbrochene Gürtelbeschlag aus der letzten Reihe von unten) vor. Folglich ist der Fundort der Zwiebelknopfibel sicher. Aus dem Foto geht klar hervor, daß das Stück nicht aus Bronze ist, wie die anderen Metallgegenstände, die eine dunkelgraue Farbe haben, sondern aus Silber, da es eine glänzende weiße Oberfläche hat. Nur die Knöpfe scheinen aus Bronze zu sein.

⁴² Die tatsächlichen Ausmaße der Fibel konnten durch Vergleich mit den benachbarten Stücken festgestellt werden, die sich im Depot des Museums Cluj befinden. Zusammen mit dem Kollegen Sorin Cociș konnte ich somit ausrechnen, daß das ganze Stück, als es auch den zentralen Knopf hatte, etwa 7 cm erreicht haben muß. Die Zeichnung in Abb. 6/2 ist also im Maßstab 1:1. Leider verschwand gelegentlich der Veröffentlichung meines Aufsatzes in rumänischer Sprache das Foto, das dort unter Abb. 14 erscheinen sollte, spurlos.

facettiertem Fuß⁴³. Das Stück von Târnăvioara hat eierförmige Knöpfe; die seitlichen sind wegen der Achse, die durch die Arme zum Anbringen des Bügels führt, leicht abgeplattet. Jene von Porolissum und Potaissa haben dafür kugelförmige Knöpfe. Die Fibeln vom Typ 1 Kellers werden zwischen 290-310 n. Chr. datiert, eine Zeit, aus der 13 Exemplare bezeugt sind, die zusammen mit Münzen in Gräbern vorkommen (zu ihrer Liste kommen noch einige Fibeln hinzu, die bis 320 n. Chr. datiert werden können)⁴⁴. Neuestens versuchten einige Forscher, die Anfänge dieser Gruppe viel früher anzusetzen, bis um die Mitte des 3. Jh. n. Chr., was für unser Problem schwere Folgen hätte, denn wenn die Dinge so stünden, könnten die „postaurelianischen“ Stücke dieses Aufsatzes verdächtigt werden, daß sie noch aus der Zeit der Provinz stammen⁴⁵. Ohne auf die technischen Details des Problems einzugehen⁴⁶, beschränke ich mich hier darauf, zu präzisieren, daß die vorangehenden Formen der Fibeln vom Typ 1 den eigentlichen Zwiebelknopffibeln gut ähneln, woher auch die Unklarheiten bezüglich der Datierung stammen, sie sind aber viel kleiner und zierlicher, weil sie wahrscheinlich einem leichteren Manteltyp angepaßt waren. Ebenfalls sind bei den vorangehenden Formen die seitlichen Knöpfe kleiner als der mittlere und oft sind die Arme kürzer.

Somit ist die früheste Fibel, die als Argument benutzt wird, um die Anfänge des Typs 1 gleich nach 250 n. Chr. anzusetzen, jene in Abb. 8/2, die aus dem Hort von Szalacska stammt, wo die letzten Münzen von 250-260 n. Chr. datieren und der vermutlich mit der Gelegenheit des vandalischen Einfalls in Pannonien im Jahre 270 n. Chr. vergraben wurde⁴⁷. Sie ist nur 5,6 cm lang, ihre Arme sind verhältnismäßig dünn und kurz, die seitlichen Knöpfe klein und kugelförmig, während der mittlere Knopf größer und eierförmig ist. In chronologischer Reihenfolge kommt sodann die Fibel aus dem Grab 2/1917 von Leuna (Abb. 1/1), von der wir bereits erwähnten, daß sie aus einem Grab stammt, das nicht viel nach 274 n. Chr. angesetzt werden muß. Sie ist ebenfalls nur 5,6 cm lang, ist aber massiver, als die vorangehende Fibel. Die seitlichen Knöpfe erreichen aber noch nicht die Ausmaße des zentralen und die Arme, obwohl etwas dicker, sind immer noch kurz. Die Goldfibel aus dem Grab von Durostorum (Abb. 2/1), die zusammen mit einer Münze von Probus (276-282) vorkommt, hat dieselben Kennzeichen wie das Stück von Leuna und ist somit keine eigentliche Zwiebelknopffibel. An der Grenze zwischen den vorangehenden Formen und den eigentlichen Fibeln vom Typ 1 liegt das Silberstück im Grab R/170 von Sopiana (Abb. 8/6), wo die letzte Münze von Carinus (283-285 n. Chr.) datiert⁴⁸. Sie hat vollständig entwickelte Arme und Knöpfe, ist aber immer noch etwas klein. Schließlich ist die früheste eigentliche Zwiebelknopffibel jene aus dem Grab von Aquincum (Abb. 4/3), die, wie bereits gezeigt, zusammen mit Münzen auftritt, die der Reform von 294 n. Chr. vorangehen (die letzte Prägung ist wahrscheinlich aus dem Jahre 287). Folglich sind die Fibeln vor Diokletian in Wirklichkeit vorangehende Formen der Zwiebelknopffibeln und können nicht in Kellers Typ 1 eingegliedert werden. Die Ansetzung der Anfänge dieses Typs ins Jahrzehnt 281-290 n. Chr. bedeutet nicht das

⁴³ Keller 1971, 32-35; Pröttel 1989, 349.

⁴⁴ Keller 1971, Liste auf S. 33; Pröttel 1989, 350 und 352, Anm. 54, fügt weitere fünf Exemplare hinzu.

⁴⁵ Pröttel 1989, 352-353, mit der übrigen Literatur.

⁴⁶ Eine monographische Untersuchung der Zwiebelknopffibeln in Dakien, zusammen mit dem Kollegen S.Cociş ausgearbeitet, ist in Vorbereitung.

⁴⁷ Tóth 1980, 146-149, Abb. 11-12 (trügerische Fotos, denn die Fibel erscheint viel größer, als sie in Wirklichkeit ist).

⁴⁸ F. Fülep, *Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sopiana)*, Budapest 1977, 32, Taf. 17, 2. Die Fibel ist 6,1 cm lang, im Vergleich zu den 6,9 cm z. B. der Fibel von Târnăvioara.

Aufhören der Herstellung weniger entwickelter Formen, wie die Goldfibel von Wien mit der Inschrift *Constanti / vivas*, die kleine Ausmaße hat und deren zentraler Knopf verschieden von den seitlichen ist (Abb. 8/5) (siehe unten Anm. 75??).

Von den Fibeln aus Dakien ist das typologisch früheste Exemplar jenes von Târnăvioara, dessen Knöpfe etwas kleiner sind als jene der anderen Stücke, aber in der Größe untereinander gleich. Sie mißt 6,9 cm in der Länge, ebensoviel, wie auch die Fibel von Porolissum gehabt haben muß, und ist deutlich größer als die vorangehenden Formen. Deshalb muß sie frühestens um 280 n. Chr. angesetzt werden, wenn nicht um 290. Unter diesen Bedingungen ist es offensichtlich, daß die Münze von Gordianus, die im selben Grab gefunden wurde, für die Datierung keine Aussagekraft haben kann. Die massivere Fibel von Potaissa (sie ist 7,8 cm lang) ist sicherlich später anzusetzen, wie auch die Fibel mit *Quartine / vivas*, denn solche Inschriften erscheinen unter der ersten und der zweiten Tetrarchie, wie weiter unten gezeigt werden wird.

Die vier Silberfibeln aus Dakien bilden eine besondere Gruppe im Rahmen der Zwiebelknopffibeln. Bei einer direkten Untersuchung⁴⁹ stellte ich fest, daß alle den Körper mit hexagonalem Profil haben, nicht trapezförmig, wie die anderen Exemplare aus dem Römischen Reich⁵⁰. Mehr noch, die Silberfibeln, mit oder ohne Inschrift, sind nicht nur mit einer Reihe von Dreiecken verziert, wie die Exemplare aus Dakien, sondern haben seitlich zacken-, spiralen- oder rankenförmige Muster, was den Stücken aus dem Reich eine dekorative Einheit verleiht⁵¹. Die Fibeln aus Dakien haben aber auch andere gemeinsamen Kennzeichen, wie das System der Blockierung der Nadel durch eine Kassette, die sich im Fuß hin und her bewegt⁵². Zwar gibt es diese Art und Weise der Sicherung der Nadel auch bei einer Reihe von Fibeln im Reich, aber die anderen hier aufgezählten Besonderheiten führen zu einer einzigen natürlichen Schlußfolgerung: die Stücke aus Dakien wurden an Ort und Stelle hergestellt, sie wurden nicht importiert, denn in diesem Falle hätten sie einen im Schnitt trapezförmigen Körper und eine Verzierung gehabt, die den Exemplaren aus den benachbarten Provinzen eigen ist.

Als er die Muster untersuchte, die auf den Silberfibeln aus den Rhein- und Donauprovinzen vorkommen, bemerkte J. Werner berechtigterweise, daß kein Stück, trotz der dekorativen Einheit, mit dem anderen identisch ist, wie es natürlich wäre, wenn sie aus einer und derselben Werkstatt stammten, was zwingend zur Idee führt, daß die Fibeln aus Edelmetall an Ort und Stelle, auf Bestellung gearbeitet wurden, wahrscheinlich

⁴⁹ Ich bedanke mich auch auf diese Weise bei der Leitung und den Kollegen der Museen aus Sibiu, Turda und Cluj für das Zuvorkommen und die Freundlichkeit mit der sie mir erlaubten, das Material in den eigenen Museen zu untersuchen. Eine solche Analyse erwies sich als fruchtbar, denn eine Reihe von Einzelheiten, die für eine richtige typologische Eingliederung wesentlich sind, fehlten aus den vorangehenden Veröffentlichungen.

⁵⁰ Die einzige veröffentlichte Fibel, die im Schnitt sechseckig ist, ist jene von Leuna, die aber eine vorangehende Form der Zwiebelknopffibeln ist. Ein anderes, ebenfalls silbernes Stück, diesmal deutlich zum Typ 1B Kellers gehörend, stammt von Hârşova und ist unveröffentlicht. Sie ist seit mehreren Jahren im Nationalen Antiquitätenmuseum ausgestellt und wird zusammen mit dem übrigen Material aus dieser Nekropole veröffentlicht werden.

⁵¹ Alle bekannten Exemplare wurden von Werner 1989, 130-131 gesammelt, vgl. hier die Stücke in Abb. 1/1, 4/3, 7/1, 4, 8/1, 2, 3, 5, 9/3.

⁵² Im Falle des Exemplars von Târnăvioara ist das Schließsystem in perfektem Funktionierungszustand, es wurde aber komischerweise bisher noch nicht erwähnt. In der Zeichnung in Abb. 6/1 gab ich die halb geöffnete Kassette wieder. Die Fibel von Turda hat dasselbe System, nur daß die Reste der Nadel und die Kassette jetzt im Nadelhalter feststecken. Nach dem Foto zu urteilen scheint auch das Stück von Porolissum eine ähnliche Kassette gehabt zu haben, deren Ende dort, wo der Fuß aufhört, sichtbar ist.

mit dem Material des Kunden⁵³. Folglich bestellten auch die wohlhabenden Leute in der ehemaligen Provinz Dakien in der Zeitspanne 280-320 n. Chr. ihre Silberfibeln bei Wandermeistern. Die Schlußfolgerung ist sehr wichtig für die Fibel von Micia, mit der Inschrift *Quartine / vivas*, die folglich weder in einer der benachbarten Provinzen (Valeria, Pannonia Secunda, Moesia Prima, Dacia Ripensis) bestellt wurde, noch durch Raub oder Handel hierher gelangte. Wir gewinnen also eine lateinische Inschrift, die sicher in postaugustinische Zeit zu datieren ist und die an Ort und Stelle, in Dakien, graviert wurde, und wir gewinnen auch eine historische Gestalt, Quartinus, der wohl in Micia zu Beginn des 4. Jh. n. Chr. gelebt haben wird.

Mit welchem Zweck und unter welchen Bedingungen wurde die Fibel mit dem Wunsch *Quartine vivas* hergestellt? Was bedeutete sie für Quartinus und für seine Mitbürger, was bedeuteten die Silberfibeln, die von den Namenlosen von Porolissum, Potaissa und Târnăvioara getragen wurden? Um diese Fragen zu beantworten, müssen wir zuerst festlegen, welches die Bedeutung der Zwiebelknopffibel zu jenem Zeitpunkt im Römischen Reich war. In den Gräbern des 4. Jh. trägt nur eine beschränkte Anzahl von Personen solche Fibeln⁵⁴ und die Exemplare aus Edelmetall sind umso seltener. Bei weitem am öftesten erscheinen die Zwiebelknopffibeln im Militärmilieu, woher die sehr verbreitete Idee stammt, daß sie ein Teil der Uniform seien⁵⁵. Andere Autoren brachten das Tragen dieser Fibelgattung nicht nur mit der Armee, sondern mit den Verwaltungsfunktionen im allgemeinen in Verbindung, denn im 4. Jh. wurden die öffentlichen Dienste, zivil oder militärisch, zusammen als eine *militia* betrachtet (man sprach somit über eine *militia armata* und über eine *militia inermis*)⁵⁶. Aber bereits I. Bóna zeigte, daß das Vorkommen von Zwiebelknopffibeln auch in bescheidenen Siedlungen oder anspruchslosen Gräbern eine solche Deutung ausschließt. Mehr noch, da solche Fibeln, wenn auch nur sehr selten, auch in Frauengräbern vorkommen, ist ihre Zuschreibung nur den Soldaten und anderen Beamten des Staates ausgeschlossen⁵⁷. In einer neuen Studie gelangt H.- P. Kuhn nach einer umfassenden Untersuchung zur Schlußfolgerung, daß die Zwiebelknopffibel ein Abzeichen der Immunität war, ein Privileg, dessen sich im spätrömischen Reich verschiedene gesellschaftliche Kategorien erfreuten⁵⁸. *Immunitas* bedeutete in erster Reihe Steuererlassung, aber auch andere Vorteile. Da sich alle Soldaten dieses Privilegs erfreuten, ist es natürlich, daß wir Zwiebelknopffibeln vorwiegend in deren Gräbern antreffen oder daß sie auf deren Grabdenkmälern abgebildet werden. Der Immunität erfreuten sich aber auch manche Großgrundbesitzer oder manche Mitglieder der kuralen

⁵³ Werner 1989, 130, unterstreicht, daß die Fibeln nicht in nur einer Werkstatt in Pannonien hergestellt werden konnten, wie behauptet wurde, und auf S. 129-130 präzisiert er: „Dies ist ein Zeichen, daß es sich offenbar um individuelle Arbeiten qualifizierter Silberschmiede handelt, für die nur die Form, die Größe (...) und vielleicht auch das Gewicht des zum Guß verwendeten Silbers verbindlich waren“.

⁵⁴ Keller 1971, 153 und 178, gibt als Beispiel die Nekropole von Weisling, wo von 55 freigelegten Gräbern nur in drei Zwiebelknopffibeln erschienen.

⁵⁵ Vgl. H. Zabehlicky, *Zwiebelknopffibeln als Kennzeichen von Soldaten*, in W. S. Hanson, L. J. F. Keppie (Hrsg.), *Roman Frontier Studies* 1979, B.A.R. Int. Ser. 71, Oxford 1980, 1101 ff.

⁵⁶ J. Heurgon, *Le trésor de Ténès* 1958, 23. Vgl. die literarischen Texte auch bei R. Delbrueck, *Spätantike Kaiserporträts*, Berlin - Leipzig 1933, 36 ff., aber auch den kritischen Gesichtspunkt von Kuhn 1988, 111-112.

⁵⁷ E. B. Vágó, I. Bóna, *Die Gräberfelder von Intercisa I: Der spätrömische Südostfriedhof*, Budapest 1976, 166 ff. und besonders 176. Zwar übertreibt der Autor des Kapitels, da er in den Trägern der Zwiebelknopffibeln jene Personen sieht, die ein Amt oder ein Gewerbe durch Vererbung innehatten, wie „Beamten, Staatsangestellte, Bäcker, Schlächter, Seeleute, Kutscher, wie auch die halb bäurischen *limitanei* mit ihren Familien“. Vgl. auch die Buchbesprechung von V. Lanyi in *Acta Antiqua* 30, 1978, 261.

⁵⁸ Kuhn 1988, 104-124.

Klasse, die Verdienste der kaiserlichen Macht gegenüber erworben hatten und denen folglich die gewohnten *munera* erlassen wurden, die sonst für ihre Kategorie durch die Gesetzgebung Diokletians verpflichtend waren. Aber Erlassungen erhielten auch die Mitglieder verschiedener Körperschaften, wie z. B. das *collegium fabrum*, was das Vorkommen von Bronzefibeln in bescheideneren Gräbern mit sich bringt.

Die Theorie Kuhnens hat den Vorteil, zu allen archäologisch bezeugten Fällen zu passen, die so widersprüchlich schienen. Mehr noch, sie erklärt weshalb nur eine Minderheit die Zwiebelknopffibel tragen kann. Falls diese Fibelgattung ein Symbol der Immunität ist, mußte ihre Verleihung vom Staat durchgeführt oder zumindest ihr Tragen offiziell kontrolliert werden. Kuhnens konnte aber nicht bestimmen, welcher der Zeitpunkt ist, von dem an sich ein Privatmann eine Zwiebelknopffibel nicht mehr nach seinem Gutdünken herstellen konnte, was suggeriert, daß diese sich allmählich als ein Symbol des Privilegs durchsetzte. Sicher ist, daß diese Fibeln in der zweiten Hälfte des 4. Jh. und im 5.- 6. Jh. n. Chr. nur von einem engen Kreis hoher Beamten getragen werden und daß sie aus Gold hergestellt werden. Im Laufe des gesamten 4. Jh. gibt es aber auch Bronzefibeln, was für eine allmähliche Durchsetzung der Zwiebelknopffibel in den Augen der Gesellschaft als Symbol eines besonderen sozialen Status spricht. Die besondere Aussagekraft dieses Kleidungszubehörs rechtfertigt seine Wahl als Zeichen der Immunität durch die kaiserliche Macht, offensichtlich nach einer Zeitspanne, in der die von den *honestiores* getragenen Fibeln aus Edelmetall nur ein Prestigeelement waren. Dabei waren die T-förmigen Fibeln, aus denen die Zwiebelknopffibeln abgeleitet wurden, bereits im 3. Jh. zu einem der Militärkleidung eigenem Zubehör geworden⁵⁹. Die Zeit der Anarchie führte zum Anwachsen des Prestiges dieser Fibelgattung, eben weil sie von Soldaten getragen wurden. In der Zeit der Tetrarchie wird die Zwiebelknopffibel sogar von den Kaisern getragen⁶⁰, obwohl diese auch andere Fibelgattungen hatten, wie die kreisförmigen, reich mit Edelsteinen und verschiedenen Anhängern verziert⁶¹. Die Fibeln vom Typ 1 und 2 bei Keller, zwischen 290 und 330 n. Chr. datiert, bilden eben die Zeit der Herausbildung dieses Symbols, für die neben den Bronzeexemplaren mehrere Stücke aus Edelmetall bezeugt werden, die offensichtlich von *honestiores* getragen wurden, was zum Schaffen des Prestiges der Zwiebelknopffibel beitrug, die auch mit dem Milieu der militärischen oder zivilen Beamten in Verbindung stand. Hatte sie zu jener Zeit bereits die Suggestivkraft eines Symbols, oder war sie nur ein Modeartikel?

Aus der Zeit der Tetrarchie und dem ersten Teil der Regierung Konstantins stammt der Großteil der Stücke mit Inschrift, die zur Bestimmung der Bedeutung dieser Schmuckgattung behilflich sein kann. Eine häufige Formel, die bereits aus der vorangehenden Zeitspanne übernommen wurde, ist *utere felix* = „benutze es glücklich“ („freudig“ in freier Übertragung). Die Fibeln mit diesem Text müssen Geschenke seitens der Nahestehenden oder Freunde gewesen sein, wie im Falle jener von Salona mit der Inschrift *Messor fecit / utere felix* (Messor machte dieses Geschenk; benutze es freudig)⁶². Hier bezieht sich das Verb *fecit* nicht auf die Herstellung des Stückes durch

⁵⁹ A. Böhme, *Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel*, SJ 29, 1972, 27.

⁶⁰ Keller 1971, 172, Nr. 181 und 182.

⁶¹ J. M. Belaev, *Die Fibel in Byzanz*, in *Seminarium Kondakovianum* 3, 1929, 80 ff. Für die literarischen Quellen s. besonders A. Alföldi, *Insignien und Tracht der römischen Kaiser*, RömMitt 50, 1935, 49, wiederveröffentlicht in *Die monarchische Repräsentation im römischen Kaiserreiche*, Darmstadt 1980, 183, wo gezeigt wird, daß es bereits unter Severus Alexander einen spezialisierten Beamten *a fiblis* gab. Weitere Beispiele bei J. Heurgon (Anm. 56), 23; R. Delbrueck (Anm. 56), XII ff.; K. Wessel, in *Reallexikon der byzantinischen Kunst* 2, 1971, s. v. *fibula*.

⁶² CIL III 10195/2 und Behrens 1950, 11.

einen Meister namens Messor, sondern auf jenen, der es bestellt hatte⁶³. Das Geschenk konnte aber auch von Untergeordneten oder Untertanen stammen, wie wohl der Fall der Fibel von Asnières-sur-Seine⁶⁴ mit der Inschrift *Domine Marti vivas / utere felix* (Herr Martius, mögest du lang leben und es freudig benutzen)⁶⁵ gewesen sein wird. Die Formel *utere felix* erscheint zusammen mit dem Eigennamen des Empfängers nur in zwei Fällen⁶⁶, während sie in anderen jeder Bestimmungen entbehrt⁶⁷.

Hingegen wird der Wunsch *vivas* (lebe hoch) in fünf Fällen an bestimmte Personen gerichtet. Es handelt sich um Silberfibeln, die, außer Quartinus, einen gewissen Septimius (Abb. 9/2)⁶⁸, einen Severinus⁶⁹, einen Maximus⁷⁰ und einen Servandus⁷¹ erwähnt. Nur in

⁶³ So z. B. erscheint auf einer Bronzefibel aus Gallien, CIL XIII 10027 147, die Inschrift *vot(um) fec(it) lov(ius)*, was sich durch: „dieses Geschenk machte Iovius“ übersetzen läßt, wo sich das Verb *fecit* klar nicht auf den Fabrikanten bezieht.

⁶⁴ Behrens 1950, 10, gibt als Fundort Anières an; wir folgten ihm in der Arbeit in Anm. 1, 581. Für die Verbesserung des Namens siehe Noll 1952, 397.

⁶⁵ CIL XIII 10027/146.

⁶⁶ Es handelt sich um eine Goldfibel von Salona, CIL III 10195, wo Behrens 1950, 11, den Namen *Demati(us)* liest. Hingegen zieht Noll 1952, 398, die Lesung des CIL, *De(l)mati(us)*, vor und unterstreicht auch die Tatsache, daß diese Person mit einem der Mitglieder der Familie Konstantins des Großen identifiziert werden könnte, was nicht auszuschließen ist, besonders, da die Fibel aus Gold ist. Die zweite ist eine Silberfibel von Rhein bei Mainz, hier Abb. 8/4, wo der Wunsch *utere felix* für einen *Deomar(us)* oder *Deomar(tius)* geäußert wird. Behrens 1950, 10, Abb. 13/8, zieht die Lesung des CIL XIII.2, 10026/75 = 6734 vor, wo man sich für einen Personennamen im Vokativ und nicht für einen Götternamen ausspricht, wie es der Fall wäre, wenn man *Deo Mar(ti)* lesen würde.

⁶⁷ Diese sind:

- eine Silberfibel von Lauriacum (Lorch, Noricum) mit der Inschrift *ute(re) felix*, hier Abb. 8/5, CIL III 12030/4, in Wirklichkeit identisch mit CIL III 6016/7, wie von Noll 1952, 397, Abb. 1 a-b, bewiesen.
- eine Silberfibel aus dem Museum Belgrad, mit der vollständigen Inschrift *utere / felix*, CIL III 6333, Behrens 1950, 11, Nr. 7. Es ist nicht klar, ob wir es mit derselben Fibel zu tun haben, die von D.Bojović, Rimske fibule Singidunuma, Belgrad 1983, Taf. XLIII/400 (Bronze), veröffentlicht wurde.
- eine in Tortona entdeckte Fibel, mit dem Text wie bei der vorangehenden. CIL V 8122/12; Behrens 1950, 11, Nr. 4; Noll 1952, 398.
- eine aus Hallstadt stammende Fibel, mit der Inschrift wie bei der vorangehenden. Behrens 1950, 11, Nr. 6; Noll 1952, 398.
- eine Fibel aus dem Museum von Bologna, mit dem Text wie bei den vorangehenden. Behrens 1950, 11, Nr. 2.
- eine aus Intercisa stammende Fibel, mit derselben Inschrift, hier Abb. 9/3. Tóth 1980, 140-142, Nr. 31, Abb. 8.
- eine in Köln entdeckte Fibel mit der Inschrift *uti felix*, Noll 1952, 399.
- eine Fibel ohne bestimmten Fundort, die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt wird, mit der Inschrift *utere*, hier Abb. 9/4. Tóth 1980, 142-144, Abb. 9. Ebenfalls dort findet man noch eine Bronzefibel mit der Formel *utere felix*, von uns hier in Abb. 9/2 wiedergegeben, aber bezüglich der Silberfibeln nicht in Betracht gezogen. Falls das von Behrens erwähnte Exemplar von Belgrad nicht dasselbe ist mit jenem, das von Bojović veröffentlicht wurde, da das letztere aus Bronze ist, dann treten zu den 8 silbernen Zwiebelknopffibeln mit der Formel *utere felix* zwei weitere aus Bronze hinzu.

⁶⁸ Behrens 1950, 10, Abb. 14/1. Die Fibel stammt von Laçi in Albanien und wurde in einem Grab mit Münzen von Diocletian gefunden.

⁶⁹ CIL III 6016/10; Noll 1952, 398. Die Fibel stammt von Flavia Solva (Leibnitzer Feld, Noricum) und komischerweise steht der Name der Person im Nominativ, nicht im Vokativ, wie es normal wäre.

⁷⁰ Behrens 1950, 12. Da das Stück im Museum von Belgrad aufbewahrt wird, muß es von Singidunum stammen oder aus der Nähe, von Sirmium oder Viminacium.

⁷¹ Tóth 1980, 144, Nr. 34, Abb. 10. Hier Abb. 9/1. Der Text *vivas Ser(vande) / utere felix* stellten wir nach der Inschrift *Ser/va/nde viv(as)* auf einem Tintenfaßchen in Köln wieder her (CIL XIII 10027/262). Vgl. auch den Namen Servandus, der auf dem Nadelhalter der Fibel von Niederemmel (s. auch unten, Anm. 76) eingeritzt wurde. Der Fundort des Stückes ist nicht bekannt, aber da es im Museum Budapest aufbewahrt wird, muß es aus Pannonien stammen.

einem Fall erscheint der einfache Wunsch *vivas*⁷² und in einem *vivas* zusammen mit *utere felix*⁷³, jedesmal ohne die Bestimmung des Empfängers. Der Wunsch *vivas* erscheint aber auch auf sechs Goldfibeln, die alle Kaisernomina im Vokativ enthalten, manchmal vom Wunsch *vincas* (du mögest siegen) begleitet, die, mit einer Ausnahme⁷⁴, aus der Zeit der Tetrarchie oder der gemeinsamen Herrschaft des Konstantin und des Licinius stammen⁷⁵. Das einzige in einem klaren Kontext entdeckte Exemplar ist jenes aus dem Grab von Taraneš (s. die vorangehende Anmerkung), die beweist, daß die Goldfibeln nicht unbedingt von Kaisern getragen wurden, wie das Vorkommen des Kaisernamens im Vokativ suggerierte, sondern auch von Privatleuten. In diesem Falle muß es sich um ein offizielles Geschenk handeln, wobei die Auswahl des Materials und der Fibelgattung Symbolwert erhalten. Diese Funktionalität hatten sicherlich auch die drei Goldfibeln, die an die Decennalien oder Vicennalien von Kaisern der Zeitspanne 306-316 n. Chr. erinnern und wo die Benutzung des Ablativs (*votis X, multis XX*) zeigt, daß die Stücke mit der Gelegenheit dieser Jahresfeiern verteilt wurden⁷⁶. Berechtigterweise brachte R. Noll die drei kommemorativen Fibeln mit den dezennalen Scheiben des Licinius von 316 n. Chr. in Verbindung, die die Inschrift *vot(is) X d(omini) n(ostri) Licin(i) Aug(usti)* führen und die an Offiziere und hohe kaiserliche Beamte verteilt wurden⁷⁷. Übrigens bewies J.

⁷² Noll 1952, 398; E. Patek, Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien, DissPann II.19, 1942, 147, Anm. 9. Die Fibel befand sich in einer Privatsammlung in Szombathely und stammt wahrscheinlich aus dem antiken Scarbantia.

⁷³ Behrens 1950, 11, Abb. 14/2. Die Fibel befindet sich im Kunsthistorischen Museum in Wien, der Fundort ist nicht bekannt.

⁷⁴ Es handelt sich um die berühmte Fibel mit der Inschrift *Iuliane vivas*, die sich auf den Kaiser Iulianus Apostata zu beziehen scheint. S. Noll 1974, 236-238, Abb. 19-20 und besonders 238, Anm. 33, für die ältere Literatur. Die Fibel stammt aus Italien und wurde kurz vor 1750 vom Kunsthistorischen Museum aus Wien erworben, wo sie sich auch heute befindet. Wie R. Noll zu wiederholten Malen zeigte, stammt das Stück nicht aus Vad neben Fogarasch, wie manche auch heute weiterhin behaupten. Die Entdeckung von Vad, mit der dieses Stück verwechselt wird, stammt aus dem Jahre 1817, während die Fibel mit der Inschrift *Iuliane vivas* schon 1716 als bereits in Italien existierend erwähnt wird. Um 1737 befand sie sich noch in Rom, um vom Wiener Museum kurz vor 1750 gekauft zu werden.

⁷⁵ Diese sind:

- eine Fibel vom Kunsthistorischen Museum Wien, die Constantius Chlorus erwähnt. Hier Abb. 7/5. Noll 1974, 232-234, Abb. 13-15, und 233, Anm. 26 für die frühere Literatur.
- eine Fibel, die Maximianus Herculus erwähnt. Noll 1974, 232; Noll 1976, 179-181, Abb. 1-2.
- eine Fibel, die Maxentius erwähnt. H.- J. Kellner, *Eine „Kaiserfibel“ des Maxentius*, in ArchKorr. 1979, 209 ff., Taf. 26-27.
- eine Fibel mit Wunsch für Konstantin den Großen, als er Caesar und Herculus war. Noll 1974, 235-236.
- eine Fibel für Iovius Augustus und Iovius Caesar, die sich entweder auf die erste Tetrarchie oder auf Licinius und Licinianus bezieht. M. Ivanovski, ArchJugoslavica 24, 1987, 81 ff., *apud* Pröttel 1989, 348, Anm. 17, und 354, Abb. 2/6. Sie stammt aus einem Grab von Taraneš.

⁷⁶ Diese sind:

- eine fragmentarische Fibel von Erikstanebrae (Schottland) mit der Inschrift *Iovi Aug(usti) / vot(is) XX*, was sich auf die Vicennalien Diokletians von 303/304 n. Chr. bezieht. Noll 1974, 227-230, Abb. 6/7.
- eine in Paris aufbewahrte fragmentarische Fibel mit dem Text *d(omini) n(ostri) Constantini Aug(usti) / votis X multis XX*, die gelegentlich der Decennalien Konstantins von 315/316 hergestellt wurde. Noll 1974, 230, Abb. 8-9.
- eine fragmentarische Fibel von Niederemmel (Untergermanien) mit der Inschrift *votis X d(omini) n(ostri) Constantini Aug(usti) / votis X d(omini) n(ostri) Licini Aug(usti)*, die mit der Gelegenheit der gemeinsamen Decennalien des Konstantin und des Licinius im Jahre 316 n. Chr. hergestellt wurde. Noll 1974, 221-227, Abb. 1-5; M. Rosenbaum-Alföldi, BJ 1976, 179-200.

⁷⁷ Noll 1974, 239, Anm. 10. Drei solche Stücke stammen aus Bulgarien, vier aus dem ehemaligen Jugoslawien und eines, mit unbekanntem Fundort, wird in Wien aufbewahrt. Offensichtlich wurden die Scheiben Offizieren aus dem Illyricum ausgehändigt.

Heurgon aufgrund von Texten, daß im Zeremoniell des spätrömischen Hofes vorgesehen war, daß der Kaiser eigenhändig die verschenkten Goldfibeln auf die Schultern der hohen Würdenträger heftete⁷⁸. Zwar sind solcherartige Zeremonien für das Ende des 4. und für das 5.- 6. Jh. n. Chr. sicher belegt, als die Fibeln vom Typ 5 und 6 nach Keller⁷⁹ oder jene vom Typ Apahida-Tournai benutzt wurden, aber der Brauch der Verteilung von Goldfibeln wird von den eben zitierten Beispielen auch für die Zeit der Tetrarchie bezeugt. Falls die goldenen Zwiebelknopffibeln, die desöfteren die Inschrift *vivas* führen, Offizieren und hohen Würdenträgern erteilt wurden, dann konnten auch die Silberfibeln Geschenke gewesen sein, nicht nur seitens der *familiari*, sondern auch seitens der Behörden für Unteroffiziere und kleinere Beamte oder für die Mitglieder der städtischen Eliten, die sich durch die Dienste am Staat hervorgetan hatten.

Wünsche wie *vivas* und *utere felix* erscheinen auf Gürtelgarnituren oder *baltei*⁸⁰, auf Schwertgriffen (wie jener von Carsium/Hârşova) oder auf Silber- und Goldringen (die weiter unten besprochen werden), also genau auf jenen Gegenständen, die in den Gräbern als Symbole des gehobenen sozialen Status erscheinen. Die Inschriften darauf zeigen, daß es sich um Geschenke handeln kann, die mit der Gelegenheit irgendeiner Jahresfeier von Freunden und *familiari*, Klienten und Freigelassenen oder sogar Sklaven und Kolonen gemacht worden waren. In diesem Fall muß die Wahl des Materials von deren materiellen Möglichkeiten abgehungen haben. Gleichzeitig konnten die Fibeln, Gürtelgarnituren oder Ringe in einem offiziellen Rahmen übergeben worden sein, was der Geste den Wert einer Investitur und den Gegenständen den Sinn von Grad- und Rangsymbolen verleiht. Folglich bildet die Zeit, als die Zwiebelknopffibeln aus Edelmetall in Dakien erscheinen, auf Reichsebene eine Übergangszeit, in der dieses Schmuckstück ein Prestigeelement ist, das sich auf dem Wege befindet, sich in ein vom Staat verliehenes Abzeichen zu verwandeln. Offensichtlich konnte in der späten dako-römischen Gesellschaft eine solche Fibel nicht mit der Idee der Treue einem Staat gegenüber in Verbindung gebracht werden, dessen Grenze sich an der Donau befand und der zu jener Zeit keine aktive Politik nördlich des Flusses führte, sondern sie muß in erster Reihe mit der alten Idee der *dignitas* verbunden werden, die von den zu jener Zeit noch existierenden *honestiores* weitergeführt wurde. Befremdend ist jedoch die Tatsache, daß außerhalb der Grenzen des Römischen Reiches nur in Dakien silberne Zwiebelknopffibeln erscheinen; die übrige barbarische Aristokratie, die weiterfuhr, sich allerhand römische Güter zu verschaffen, zeigte sich dieser Schmuckgattung gegenüber zurückhaltend⁸¹.

Außer der Zwiebelknopffibel bildete der Ring ein Statussymbol und gleichzeitig eine Belohnung oder ein wahres Investiturzeichen. So gibt es eine Reihe von Goldringen

⁷⁸ J. Heurgon (Anm.56), *ebd.*

⁷⁹ Keller 1971, 41-53; Pröttel 1989, 364-372.

⁸⁰ L. Petculescu, *Centiroane de tip „utere felix“ din Dacia*, Muzeul Național 7, 1983, 69-73, und *ders.*, „*utere felix*“ and „*optime maxime con(serva)*“ Mounts from Dacia, in V. A. Maxfield, M. J. Dobson (Hrsg.), *Roman Frontier Studies 1989. Proceedings of the Fifteenth International Congress of Roman Frontier Studies*, 1991, 392-396 (mit der übrigen Literatur zu dieser Frage). Die Gürtel mit aufgelegten Buchstaben sind an das Ende des 2. und in die erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr. zu datieren, wie die gut datierten Exemplare von Lyon (197 n. Chr.) und Dura Europos (vor 256/258 n. Chr.) beweisen. Die Inschrift *utere felix* erscheint, wie es auch natürlich ist, auch auf Gürtelschnallen des 4. Jh. n. Chr. Vgl. H. Bullingen, *Gallia* 20, 1970. 276-283.

⁸¹ Auszuschließen sind die Stücke von Schaprade und Leuna (hier Abb. 1/1 und 7/3), denn beide sind vorangehende Formen der Zwiebelknopffibeln. S. Werner 1989, 124-129. Zwar kommen solche Fibeln in Mähren und Böhmen vor, keine ist aber aus Silber. I. Peskař, *Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren*, Prag 1972, 135-139, Taf. 47-54, bzw. V. Sakař, *Die Zwiebelknopffibeln in Mitteleuropa* (Zusammenfassung), in *Památky Archeologické* 3, 1961, 2, 430-435.

mit der Inschrift *fidem* (seltener *fides*) *Constanti* oder *Constantino*, die also die Treue gegenüber Constantius Chlorus bzw. Konstantin ausdrücken⁸². Die Verbindung zwischen den Fibeln und dem Ring als Rangabzeichen wird vom Grab von Târnăvioara hervorragend versinnbildlicht. Hier besteht der Ring aus Silber und hat eine recht einfache Form, mit zwei seitlichen Höckern, die seinem äußeren Umriß ein leicht rhombenförmiges Aussehen verleihen. Am oberen Teil ist er mit Rillen verziert, die die Scheibe hervorheben, auf der ein schwer lesbares Zeichen graviert wurde, das mit dem Buchstaben p gefolgt von zwei Punkten ähnelt (Abb. 11/1). Die Form ist für das 3. Jh. n. Chr. charakteristisch und erscheint z. B. beim Ring von Čauševo, der in einem Hort gefunden wurde, der mit Münzen von Philippus Arabs endet (Abb. 11/4)⁸³. Da das Grab von Târnăvioara aufgrund der Fibel um 280-290 n. Chr. datiert wird, heißt das, daß diese Ringform auch am Ende des 3. Jh. n. Chr. im Umlauf war. Es scheint mir wenig wahrscheinlich, daß er ein älteres Stück darstellt, „ein antikes Schmuckstück“, das mit einer viel neueren Fibel getragen wurde. Es muß bemerkt werden, daß die beiden Stücke zusammengefügt und so in das Grab gelegt worden waren (siehe oben). Da die Silberfibeln auf Bestellung und an Ort und Stelle, wahrscheinlich aus dem Rohstoff des Kunden, erzeugt wurden, ist es nicht ausgeschlossen, daß auch der Ring zusammen mit der Fibel hergestellt wurde. Das Grab 5/1926 von Leuna belegt dieselbe Kombination, Zwiebelknopffibel und rhombenförmiger Ring (Abb. 1/3), beide aus vergoldeter Bronze, und bestätigt die Datierung dieses Ringtyps auch an das Ende des 3., vielleicht sogar an den Anfang des 4. Jh. n. Chr.

In denselben chronologischen Horizont C2 (etwa 260-290 n.Chr.) kann auch der Silberring von Bologna (Abb. 11/2) eingegliedert werden⁸⁴, da er mit einer Reihe von Dreiecken, wie die Fibeln derselben Zeit, verziert ist. Mehr noch, zwei Ringe mit derselben Form und Verzierung, einer im Kunsthistorischen Museum Wien, mit der Inschrift *Desideri vivas* (Abb. 11/6), und einer von Epitaurum (Ragusa), mit der Inschrift *vivas in vita* (?) und mit der Darstellung der Taube mit dem Olivenzweig (Abb. 11/7), können in die Zeit der Tetrarchie datiert werden, wegen der benutzten Formeln (die letzte wahrscheinlich christlich)⁸⁵. Die Inschrift *ut(ere) f(elix)* (CIL III 1639), die rückläufig auf die achteckige Scheibe des Ringes von Bologna geschrieben wurde, ist uns bei der Datierung nicht besonders behilflich, da die Formel auf Militärgürteln bereits seit dem Ende des 2. Jh. n.

⁸² Noll 1974, 241-243: zwei Stücke aus Britannien für Constantius, sonst drei in Frankreich, sechs in Deutschland, eines in der Schweiz, eines in Ungarn, zwei in Serbien und drei mit unbekanntem Fundort, alle mit Treueausdruck für Konstantin den Großen. Nach ihrer Verteilung zu urteilen, müssen die Ringe älter als 324 n. Chr. sein, denn sie erscheinen nicht in den bis dahin von Licinius beherrschten Gebieten. Am interessantesten ist der Ring von Viminacium mit der Inschrift *fidem d(omino) n(ostro) Constanti(no) Aug(usto) n(ovo) a(nno)*, was zeigt, daß solche Ringe zu Neujahr ausgehändigt wurden. Bereits unter dem Prinzipat wurden kaiserliche Medaillons aus Edelmetall mit Neujahrswünschen hergestellt. S. M. Rosenbaum-Alföldi (Anm.76), 183.

⁸³ I. Welkow, *Ein Silberschatz des 3. Jahrhunderts aus Čauševo, Nordbulgarien*, Germania 22, 1938, 105-107.

⁸⁴ CIL III 1639/4. Eine eingehende Diskussion mit chronologischer Eingliederung bei K. Horedt, *Eine spätromische Fingerringform*, in ArchKorr 2, 1973, 227-230. Komischerweise wird auch in den späteren Veröffentlichungen der Ring dargestellt, als ob er nicht nur zwei seitliche Höcker hätte, sondern auch einen auf der unteren Seite (die komplette Literatur, aber auch dieselbe Zeichnung, bei N. Gudea, I. Ghiurco, *Din istoria creştinismului la români. Mărturiile arheologice*, Oradea 1988, 173, B. c. 1, die das Stück als verloren angeben). Der Ring befindet sich auch heute in der ständigen Ausstellung des Nationalmuseums für die Geschichte Siebenbürgens Cluj, folglich wurde die Zeichnung in Abb. 10/2 nach dem Original ausgeführt.

⁸⁵ K. Horedt (Anm.84), 227, Anm. 14, und 228, Anm. 15, Abb. 1/3-4. Vgl. auch den Ring von München, mit derselben Form und Verzierung, aber an und für sich nicht datierbar, *ebd.*, Abb. 1/2; hier Abb. 10/5.

Chr.⁸⁶ oder auf Fibeln des 3. Jh. n. Chr. bezeugt ist, die den Zwiebelknopffibeln vorangehen⁸⁷. Zwar ist dieser Wunsch im 4. Jh. n. Chr. in Mode und man kann ihm auf einer Vielfalt von Gegenständen begegnen, aber sein bloßes Vorkommen ist keine Garantie, weder für die Datierung und umso weniger für den christlichen Charakter des Gegenstandes, auf dem es auftritt.

Dieselbe Unsicherheit herrscht auch bezüglich des kleinen Fingerrings aus Golddraht (so klein, daß er auf den ersten Knochen des kleinen Fingers paßt), der von Potaissa stammt und auf den die Inschrift *ut(ere) f(elix)* graviert wurde⁸⁸ (Abb. 11/3). Er kann in die Zeitspanne, mit der wir uns beschäftigen, gehören, wir können aber auch die Möglichkeit nicht ausschließen, daß er bereits in der Zeit der Provinz hergestellt wurde.

Die drei Ringe, von denen zwei mit Sicherheit in nachaugustinische Zeit und einer möglicherweise ebenfalls so datiert werden kann, belegen die Weiterführung des Brauchs, den sozialen Status durch einen Fingerring aus Edelmetall zu markieren. Während des Prinzipats war der *anulus aureus* ein Symbol des Ritterordens; Septimius Severus stellte sie, indem er den Zenturionen das Recht verlieh, ihn zu tragen, praktisch im Rang den Rittern gleich⁸⁹. Zwar wurde im 3. Jh. n. Chr. eine solche Symbolik von den häufigen Versuchen der Usurpierung der Gradabzeichen unterhöhlt, die für Zeiten der Krise und gesellschaftlicher Umwälzungen kennzeichnend sind⁹⁰, aber spätestens seit der Zeit der Tetrarchie bestätigen die Ringe mit Inschriften wie *fidem Constanti* oder *Constantino*, die oben dargestellt wurden, die wichtige Rolle, die diese Zeichen in den gesellschaftlichen Verhältnissen hatten⁹¹. Die Ringe mit *utere felix* gehören aber, wie die Fibeln, zu den Geschenken, die eher von *familiari*, Kameraden oder Untergebenen überreicht wurden, als zu den Investiturzeichen, obwohl wir auch die Möglichkeit nicht ausschließen können, daß das Stück von Bologna oder jenes von Potaissa als Belohnung für geleistete Dienste geschenkt wurde und somit Beziehungen klientelärer Natur illustrieren. In Verbindung mit dem Ring von Bologna, dessen Schrift umgekehrt verläuft, äußerte N. Vlassa die Hypothese, daß er als Siegel gedient habe. In diesem Falle wäre er ein Autoritätssymbol

⁸⁶ Siehe oben Anm. 80.

⁸⁷ Wenigstens zwei Fibeln mit dem Wunsch *utere felix* gehören nicht zur Kategorie der Zwiebelknopffibeln und sind um die Mitte des 3. Jh. n. Chr. oder sogar früher zu datieren. Es ist dies der Fall einer Fibel von Köln, die in den Donauprovinzen entdeckt wurde, sowie einer Fibel aus dem Hort von Ostropataka. S. Behrens 1950, 10.

⁸⁸ N. Vlassa, *Două noi piese paleocreștine din Transilvania*, AMN 13, 1976, 215–230 und besonders 217; Abb. 1/1a-b. Der Ring wurde beim Ausheben der Fundamentgrube eines Hauses gefunden, also ist seine Herkunft aus Turda gesichert. Er mißt bloß 1,5 x 1,6 cm und wiegt nur zwei Gramm.

⁸⁹ F. Kolb (Anm. 3), 247, Anm. 35, mit einer reichen Literatur zu diesem Thema. Vgl. 249 und für die literarischen Texte 253, Anm. 59. Nach Plinius, *Nat. Hist.* 33, 29, unterschied der Goldring den Ritterorden vom Pöbel, so wie die Tunika mit schmalem Saum ihn vom Senatorenstand unterschied. Bereits seit Sulla und Caesar gab es den Brauch, den ritterlichen Rang durch die Aushändigung eines *anulus aureus* zu verleihen, obwohl es eine bestimmte Regelung anscheinend erst seit Tiberius gab. Die *lex Visellia de libertinis* aus dem Jahre 24 n. Chr. sah die Bestrafung der Freigelassenen vor, die Ränge zu usurpieren versuchten, die nur den Freigeborenen zustanden (z. B. das munizipale Dekurionenamt). Es waren nur jene ausgenommen, die das *ius anuli aurei* erhalten hatten (es ist dies der Fall von Freigelassenen des Kaiserhauses). Dadurch wurden sie den Rittern assimiliert, mit denen zusammen sie das Kollegium der *seviri Augustales* bildeten. Gleichzeitig wurde der Goldring zu einem Symbol der *de iure*-Anerkennung der fiktiven freien Geburt. Die Zweideutigkeit zwischen dem vom Freigelassenen erhaltenen Goldring und jenem des Ritters wurde erst beginnend mit Commodus beseitigt, laut Reinhold (Anm. 3), 287. Laut Kolb, *ebd.*, war der Ring das wichtigste Schmuckstück, das der Ritter vom Kaiser erhielt, denn es war stetig, während das öffentliche Pferd nach 35 Jahren zurückerstattet wurde. Der Kreis jener, die sich des *ius anuli aurei* erfreuten, wurde von Septimius Severus, der ihn den Soldaten verlieh, stark erweitert.

⁹⁰ F. Kolb (Anm. 3), 257–258; M. Reinhold (Anm. 3), 287–302. Beispiele für Goldringe, die im 3. Jh. n. Chr. nicht von Zenturionen, sondern von *principales* getragen wurden, bei Petculescu 1991, 211, 14–16.

und nicht ein Geschenk, obwohl es mir natürlicher erscheint, daß jemand eine persönliche Gemme als Siegel benutzt und nicht einen zu jener Zeit so oft verwendeten Wunsch wie *utere felix*.

Als Grad- oder Amtssymbol hat hingegen der Gürtel eine viel genauere Bedeutung. Bei den Römern hatte sich in der geläufigen Mentalität eine so enge Verbindung zwischen dem *cingulum* und der Idee des militärischen oder zivilen Amtes gebildet, daß um die Mitte des 4. Jh. n. Chr. der Begriff *discingere*, wörtlich das *cingulum* abnehmen, Befreiung aus dem Amt bedeutete⁹². Aber auch im 3. Jh. bezeugt eine Stelle der *passio Marcelli*, die unlängst von J. Werner ins rechte Licht gerückt wurde⁹³, daß das *cingulum militare* nicht nur ein Gradabzeichen war, sondern zu den *sacramenta* gehörte, zu den Symbolen des Militäramtes und der Macht, die die Armee darstellte. Im Jahre 298 offenbarte Marcellus, ein Zenturio in der *legio II Traiana* aus dem tingitanischen Mauretanien, seinen christlichen Glauben gelegentlich des Geburtstags des Kaisers, der ein wichtiger Feiertag war. Er lehnte es ab, sich am heidnischen Festmahl zu beteiligen, das mit dieser Gelegenheit veranstaltet wurde und bei dem das Fleisch der geopfert Tiere verzehrt wurde, und er warf seinen Gürtel symbolischerweise vor den Bannern der Legion davon (*Marcellus quidam ex centurionibus profana refutans convivia, reiecto etiam cingulo militari coram signis legionis, quae tunc aderant ...*). Angesichts dieser Geste drückte der Präfekt der Legion, Fortunatus, seine Bestürzung aus, da er außerstande war, zu verstehen, was in einen Offizier gefahren war, daß er entgegen der Militärdisziplin seinen Gürtel löste und den Schultergurt, an dem das Schwert und der Zenturionenstab befestigt waren, wegwarf (*Quid tibi visum fuit, ut contra disciplinam militarem te discingeres et balteum et vittem proieces?*)⁹⁴. Die Stelle ist äußerst bedeutsam, denn auf derselben Ebene mit der *vittis*, dem Stab, der das Recht des Zenturio versinnbildlichte, körperliche Strafen aufzuerlegen, werden hier der *balteus* und das *cingulum* aufgezählt. Somit finden die zu Beginn des Aufsatzes vorgestellten archäologischen Entdeckungen eine perfekte Illustrierung.

Aus Dakien ist seit längerem ein reich verzierter Abschlußknopf von einem *cingulum* bekannt, von der Art jener aus den Gräbern von Durostorum und Aquincum. Er sieht wie ein länglicher Mandelkern aus und besteht aus Bronze mit silberner Nielloverzierung (Abb. 12/1). Er ist 6,7 cm lang. Auf den Seiten des Knopfes ist je eine Reihe von Dreiecken eingeritzt und in der Mitte gibt es eine Efeuranke, die sich zu den Enden hin mit anderen Dreiecksreihen fortsetzt. Von hinten, im zentralen Teil des Knopfes, geht ein Stab aus, an dessen Ende sich ein heute abgebrochener Knopf befand. Das Stück wurde zum ersten Mal von C. Gooß veröffentlicht, der es als „ein kleines Boot mit Mast“ betrachtete. Nach seinem Zeugnis befand sich das Stück zu jener Zeit im Brukenthal-Museum in Hermannstadt⁹⁵. K. Horedt identifizierte den Abschlußknopf in den

⁹¹ Sie bedeuten nicht eine *recognitio*, die Erlaubnis, Goldringe zu tragen, sondern sie gliedern sich durch das Formular der Inschrift in den Begriff der *ornatio*, einer Art Auszeichnung, ein. In Inschriften und literarischen Texten erscheinen Begriffe wie *dare*, *obfere*, *ornare* oder *honorare*, für die Verleihung durch den Kaiser von Rangabzeichen, wie der breite Saum (*clavus latus*) für die Senatoren oder das öffentliche Pferd und der Ring für die Ritter. Wie Kolb (Anm. 3), 252, Anm. 54; vgl. auch 255, unterstreicht, händigte der Kaiser selbst diese *ornamenta* oder *insignia dignitatis* aus. Auch Noll 1974, 239 ff., deutet diese Ringe als „Treueringe für besondere Verdienste“, wenn sie nicht aus dem Militärmilieu stammen, wo die Formel mit den natürlichen Treueverpflichtungen der Soldaten für ihren Befehlshaber in Verbindung gebracht werden kann.

⁹² R. Mac Mullen, *Soldier and Civilian in the Later Roman Empire*, Cambridge - Massachusetts 1963, 171-172.

⁹³ Werner 1989, 126.

⁹⁴ *Acta Marcelli*, in H. Musurillo, *The Acts of the Christian Martyrs*, Oxford 1972, 250-252, Nr. 18, *apud* Werner 1989, 126.

⁹⁵ C. Gooß, *Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde* 13, Hermannstadt 1876, 132 (Sonderdruck).

Sammlungen dieses Museums und veröffentlichte eine Zeichnung davon, wobei er auch die tatsächliche Zweckbestimmung fand⁹⁶. Nach Gooß gab er als Fundort des Stückes Feisa an, heute im Kreis Alba (damals Faisz im Komitat Kokelburg), im Ufer der Kleinen Kokel, im „Scăldătoare“ genannten Ort. Als wir das Stück in Hermannstadt betrachteten, stellten wir fest, daß daran noch der ursprüngliche, vom Konservator M (?) Miller (der Name ist leicht verwischt) unterschriebenen Zettel befestigt war, mit der Inventarnummer 108/1876⁹⁷. Als Fundort wird sehr klar Apulum angegeben! Übrigens wurde das Stück in jenem Jahr zusammen mit einigen Dutzend römischer Gegenstände aus Apulum registriert. Offensichtlich machte vor über hundert Jahren jemand ein Fehler. Es ist möglich, daß der Abschlußknopf in Feisa gefunden und sofort in Alba Iulia verkauft wurde (obwohl Hermannstadt nicht weit entfernt war), wöher das Museum Brukenthal ihn im selben Jahr aufkaufte, mit der Überzeugung, daß er aus dem antiken Apulum stamme. Ebenso gut ist es möglich, daß das Stück eigentlich in Alba Iulia gefunden wurde, zusammen mit den anderen römischen Gegenständen jenes Jahres, und Gooß, der davon vom Museum in Hermannstadt erfuhr (wo sich das Stück nach seinem eigenen Zeugnis befand), hier eine falsche mündliche Information erhielt. Ebenso möglich ist es, daß er sein „kleines Boot“, das er als analog mit jenem aus dem Hort von Şimleul Silvaniei betrachtet, mit irgendeinem anderen Gegenstand der Völkerwanderungszeit verwechselte, das eigentlich in Feisa gefunden wurde. Da wir nicht sagen können, wer sich 1876 täuschte, Miller oder Goo-, schlage ich vor, nach einfacher Logik vorzugehen. Da aus Feisa nichts Bedeutendes aus der Römerzeit stammt⁹⁸, hingegen in Apulum solche Funde, einschließlich solche aus dem 4. Jh. n. Chr., sehr häufig sind, scheint es mir am natürlichsten, dem Inventarregister des Brukenthal-Museums für das Jahr 1876 Glauben zu schenken.

Jedenfalls bezeugt das Vorkommen dieses Abschlußknopfs das Vorhandensein eines Gürtels mit Bronzeplatten mit silberner Nielloverzierung, in der Art jener von Durostorum und Aquincum; der erste kommt zusammen mit einer Münze von Probus vor, der andere mit Münzen von Diokletian und Maximianus, vor der Münzreform von 294 n. Chr. Diese Gattung von *cingulum*-Garnituren ist im Römischen Reich häufig und nur ein einziges Stück wurde im Barbaricum gefunden, in Wroclaw-Zakrzow (Sakrau), weit vom Limes entfernt⁹⁹. Nur jene von Durostorum und Aquincum haben aber ein Schließsystem, das einen mandelkernförmigen Knopf benutzt¹⁰⁰. Außer diesen sind die einzigen Garnituren, die durch den Fundzusammenhang datierbar sind, folgende: jene aus dem fürstlichen Grab von Wroclaw-Zakrzow (Sakrau), wo ein Aureus von Claudius II. Gothicus (268-270 n. Chr.) vorkommt und das einen ungefähren *terminus post quem* bietet, und die Garnitur aus

⁹⁶ K. Horedt, Contribuții la istoria Transilvaniei în secolele IV-XIII, București 1958, 22-23, Abb. 3/1. Für die übrige Literatur siehe N. Gudea, I. Ghiurco (Anm. 84), 81, B. f. e., 1 (aber falsche Ausmaße und Beschreibung).

⁹⁷ Später wurden auf dem Zettel auch andere Bemerkungen hinzugefügt: „Kat. 176 / A. 2. 756 / I 5 links 4 / Inv. 6349“, wobei die letzte Zahl die heutige Inventarnummer darstellt.

⁹⁸ Vgl. auch die Bemerkungen bei Petculescu 1991, 209.

⁹⁹ Madyda-Legutko 1992, 92-99, mit zahlreichen Beispielen, die insbesondere auf der Arbeit von S. Martin-Kilcher, *Ein silbernes Schwertortband mit Niellodekor und weitere Militärfunde des 3. Jahrhunderts aus Augst*, Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 5, 1986, 147-203, fußt, zu der ich keinen Zugang hatte.

¹⁰⁰ In manchen Fällen wurde entweder nicht die komplette Garnitur gefunden, oder aber hatte die Platte mit rechteckiger Öffnung einen beweglichen Griff, hinter den der Gürtel geführt wurde und der eigentlich die Rolle des Abschlußknopfes spielte. So ist z. B. die Platte, die von T. Fischer, *Offizierausrüstung im 3. Jh. n. Chr.*, in Bayerische Vorgeschichtsblätter 53, 1988, 181-183, Abb. 8 veröffentlicht wurde. Vgl. auch die kritische Besprechung bei Petculescu 1991.

dem zweiten Hort von Szalacska, wo die letzte Münze von Carinus (283-285 n. Chr.) ist; der Hort wurde wahrscheinlich mit der Gelegenheit des Wandaleneinfalls von 290 n. Chr. vergraben¹⁰¹. Es scheint mir also offensichtlich, daß die Garnitur von Apulum um 280-290 n. Chr. zu datieren ist, also in den letzten Teil des chronologischen Niveaus C2, mit der Möglichkeit, daß sie auch zu Beginn des 4. Jh. n. Chr. benutzt wurde. Sicher ist, daß sie nach dem aurelianischen Rückzug angebracht werden muß und daß sie zum selben Horizont wie die vorhin dargestellten Silberfibeln und die Ringe gehört.

Die Wiederherstellung eines solchen Gürtels erhebt einige Probleme. A. Sz. Burger schlug ausgehend vom Fund von Aquincum eine nicht annehmbare Lösung vor (Abb. 13/1)¹⁰², da sich die Schnalle ohne Zunge in der Mitte des Gürtels befindet und diesen unnötig fragmentiert. Nach der Wiederherstellung wurden entweder die drei rechteckigen Platten oder die Schnalle unsichtbar, wenn jemand diesen Gürtel umschnallte. Der Grund der von der Autorin gewählten Lösung ist, daß im Grab die Schnalle ohne Zunge und die Platte mit rechteckiger Öffnung in einiger Entfernung voneinander gefunden wurden. Dafür lag der Abschlußknopf, von der Art jenes aus Apulum, in der Nähe der Platte mit rechteckiger Öffnung (Schlitz)¹⁰³. Da sich das

eine Stück in der Gegend des Brustkörpers und das andere beim Oberschenkel befand, ist es klar, daß der Verstorbene den Gürtel nicht umgeschnallt hatte, sondern daß dieser geöffnet über die Leiche gelegt wurde (übrigens befand sich auch die Fibel nicht an ihrem normalen Ort). Folglich befand sich die Schnalle ohne Zunge an einem Ende des Gürtels und die Platte mit rechteckiger Öffnung und der Abschlußknopf am anderen Ende. Die Garnitur im Grab von Durostorum bietet ebenfalls ein interessantes Detail: nur ein Arm der Schnalle ist verziert, der andere weist eine Unterbrechung des Ziermusters auf, die klar der Stelle entspricht, wo der Riemen ständig angebracht war¹⁰⁴. Somit muß der geöffnete Gürtel so ausgesehen haben, wie wir ihn in Abb. 13/3 wiederherstellten. Der Riemen wurde wahrscheinlich an den Arm der Schnalle mit der Hilfe von Knöpfen (sieben wurden im Grab von Aquincum gefunden) befestigt, was die Regelung der Länge des Gürtels je nach Bedarf ermöglichte. Das Schließsystem des Gürtels muß ähnlich mit jenem der Ringschnalle *cingula* des 3. Jh. n. Chr. gewesen sein, die auch auf zahlreichen Denkmälern aus Dakien dargestellt werden¹⁰⁵. Die Wiederherstellung dieses Systems wurde bereits von J. Oldenstein¹⁰⁶ und S. von Schnurbein¹⁰⁷ durchgeführt. Der Riemen wurde durch den Ring der Schnalle geführt und dann dahinter umgeschlagen und mit Knöpfen festgehalten (Abb. 13/2). Folglich muß auch unser Gürtel auf diese Weise geschlossen worden sein, bloß daß der Riemen auf der einen Seite der Schnalle fest blieb. An den anderen Arm der Schnalle wurde das freie Ende des Riemens befestigt, das, nachdem es hinter dem Arm der Schnalle umgeschlagen wurde, mit dem Abschlußknopf festgemacht wurde (Abb. 13/4). Dies erklärt, weshalb dieser Knopf in Aquincum neben der Platte mit rechteckiger Öffnung

¹⁰¹ Madyda-Legutko 1992, 96, Anm. 69 und 72; für den Hort 2 von Szalacska s. L. Barkóczy (Anm. 22), 238.

¹⁰² A. Sz. Burger (Anm. 18), 90.

¹⁰³ Über die Lage der anderen rechteckigen Platten werden keine Angaben gemacht.

¹⁰⁴ Dieselbe Eigenheit weist auch die Schnalle von Wrocław-Zakrzów (Sakrau) auf. S. Madyda-Legutko 1992, Taf. IV/2.

¹⁰⁵ Petculescu 1991, 212, Anm. 22.

¹⁰⁶ J. Oldenstein, *Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten. Studien zu Beschlägen und Zierat an der Ausrüstung des obergermanisch-raetischen Limesgebietes aus dem zweiten und dritten Jahrhundert n. Chr.*, in BRGK 57, 1977, Abb. 9.

¹⁰⁷ S. von Schnurbein, *Das römische Gräberfeld von Regensburg. Archäologische Forschungen in Regina Castra - Regensburg I, Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte, Reihe A, 31, 1977, Abb. 13.*

gefunden wurde. Man erhält somit ein einfaches und schnelles Schließsystem des *cingulum*, das im vorhinein auf die Ausmaße des Trägers abgestimmt worden war.

Aber der Brauch, das *cingulum* zu tragen, beschränkte sich in Dakien nicht auf die Generation gleich nach dem aurelianischen Rückzug. Wenigstens drei Stücke bezeugen die Benutzung von Gürteln auch im 4. Jh. n. Chr.

Aus den Sammlungen des Nationalmuseums für die Geschichte Siebenbürgens stammt ein 4,3 cm langer propellerförmiger Riemenbesatz (Inv. I 9300) (Abb. 12/2). Nach dem Inventarregister wurde er von Saschiz, unweit Schäßburg, erworben¹⁰⁸. Der Besatz wurde an den Riemen durch zwei Nieten befestigt, von denen die eine erhalten, die andere abgebrochen ist und eine sichtbare Öffnung an einem der Enden des Stückes hinterließ. Dieses ist am Rande mit einer Reihe eingeritzter Punkte verziert und in der Mitte befinden sich mehrere eingepunzte konzentrische Kreise. Die Kanten des Besatzes sind leicht abgestumpft, mit der Ausnahme der Ecken, die somit das Aussehen von Höckern erhalten.

Der propellerförmige Besatz von Saschiz stammt offensichtlich von einem Gürtel in der Art jenes von Carsium (Hârşova), der um 318-320 datiert wird (siehe oben), oder jenes aus den Wandbemalungen von Durostorum, der aufgrund der Fibel vom Typ 4 Keller um die Mitte des 4. Jh. n. Chr. datiert wird. Solche Gürtel kommen in der spätrömischen Welt oft vor (Keller sammelte 43 Exemplare¹⁰⁹) und wurden gewöhnlich in Gräbern mit Militärmaterial gefunden. Die früheste Bezeugung ist auf dem Bogen Konstantins in Rom, der um 315 n. Chr. eingeweiht wurde und wo der Gürtel des Kaisers von propellerförmigen Beschlägen geschmückt wird¹¹⁰. Es folgen in chronologischer Reihenfolge das bereits erwähnte Grab von Carsium, dann ein Grab von Keszthely, das zwei Münzen von Konstantin und eine von Crispus (320-321)¹¹¹ enthielt, wobei in beiden Fällen der Gürtel zusammen mit Fibeln vom Typ 2 vorkommt. Es folgt dann ein schöner Gürtel aus dem Grab R/212 von Sopiana (Pécs), wo die propellerförmigen Beschläge mit runden Beschlägen mit Medusenköpfen im Relief abwechselten und von wo auch eine Fibel vom Typ 4 und 15 Münzen auftraten, davon die letzten von Constantius II (341-346)¹¹². Schließlich stammt das letzte datierte Grab von Intercisa und enthält Münzen von Valens (364-378)¹¹³. Es geht daraus hervor, daß die Gürtel mit propellerförmigen Garnituren zwischen etwa 310/320 und 375/380 n. Chr. zu datieren sind, da sie zusammen mit Fibeln vom Typ 2 und 4 vorkommen. Solche *cingula* wurden vom Kaiser (Konstantin) getragen, von Offizieren (die Silbergarnitur von Carsium), von hohen zivilen Beamten oder von *curiales* (die Gruft von Durostorum) und von Soldaten. Wir können jedoch nicht

¹⁰⁸ Das Stück wurde vom Kollegen Sorin Cociş gefunden, der alle Kleinbronzen aus der Sammlung des Museums durchsah und bei dem ich mit auch auf diese Weise für die Erlaubnis, es zu veröffentlichen, bedanke. Das Stück stammt aus der Sammlung Resch (aus Kronstadt), mit der Angabe, daß es in Saschiz gekauft wurde. Aber die Informationen zum Fundort, die vom Antiquitätensammler und -händler Resch geboten wurden, sind sehr zweifelhaft. Anscheinend beachtete er beim Ankauf nicht auch den Fundort, aber als er seine Sammlung dem Museum Cluj verkaufte, stellte er fest, daß die Stücke mit bekanntem Fundort viel besser bezahlt werden. Somit erwarb er eine beträchtliche Anzahl von Stücken aus einer Sammlung aus Turda (Potaissa), die aus der Gegend des Lagers der *legio V Macedonica* stammten, er verkaufte sie aber dem Klausenburger Museum als Gegenstände von Micia (Veşel), ein Auxiliarkastell.

¹⁰⁹ Keller 1971, Liste 12, 219-220.

¹¹⁰ *Ebd.*, 67, Anm. 349.

¹¹¹ *Ebd.*, 67, Anm. 454, und 36, Anm. 159.

¹¹² F. Fülep (Anm. 48), 40, Taf. 30 und 32.

¹¹³ Keller 1971, 67, Anm. 353. Weitere von ihm zitierte Gräber, aber mit unsicherer Datierung, wurden aus unserer Berechnung ausgeschlossen.

sicher sein, daß es in Saschiz im 4. Jh. n. Chr. ein Soldatengrab gegeben hat, denn das Stück aus dem Klausenburger Museum konnte auch aus der Gegend erworben sein, nicht nur aus der Wohnsitzortschaft des Verkäufers.

Ebenfalls im Nationalmuseum für die Geschichte Siebenbürgens aus Cluj, in der Grundaussstellung, ist zwischen den römischen Militärausrüstungsstücken eine 6,8 cm lange bronzene amphorenförmige Riemenzunge ausgestellt (Inv. V 809), die nach den Informationen desselben Kollegen Sorin Cociş von Micia stammt (Abb. 12/3). Sie ist mit der Ausnahme des Endknopfes flach und in der Mitte mit zwei Kreisen und einem Punkt verziert, alles eingepunzt. Links und rechts hat sie zwei Griffe in der Form geknickter Bögen, die wahrscheinlich auch die Ähnlichkeit dieser Gattung von Riemenzunge mit einer Amphora suggerierten. Das Profil der Griffe weist das Stück von Micia als zur Form A nach Keller gehörend aus¹¹⁴. Am oberen Teil wo sie am Riemen befestigt wurde, hat sie eine Spalte und zwei Nieten, deren Spuren auf beiden Seiten sichtbar sind.

Eine Riemenzunge mit derselben Form wurde von R. Florescu zusammen mit anderen Bronzestücken aus dem Museum der Vereinigung Alba Iulia veröffentlicht¹¹⁵. Sie ist 4,3 cm lang und hat wahrscheinlich die Inventarnummer 3630 (auf dem Foto sind die Stücke nicht nummeriert, so daß die Identifizierung jedes einzelnen problematisch ist). Einer der Griffe ist abgebrochen und das Befestigungssystem ist ebenfalls beschädigt (Abb. 12/4). Da in der oben erwähnten Arbeit die Riemenzunge als „Scharnierelement“ beschrieben wird, heißt das, daß sie der Variante mit Scharnier angehört¹¹⁶.

Die amphoraförmigen Riemenzungen sind in die zweite Hälfte des 4. Jh. n. Chr. zu datieren. Keller sammelte 11 solche Exemplare, die aus mit Münzen datierten Gräbern stammen, von denen nur eines zusammen mit einer Münze von Constans (337-341) zusammen vorkommt, die übrigen sind später als 350 n. Chr. Die meisten kommen zusammen mit Münzen von Valentinian, Valens und Gratian vor, nachher nimmt der Münzumsatz drastisch ab¹¹⁷. Um das Fehlen der Münzen wettzumachen, versuchte Keller eine vergleichende Untersuchung dieser Riemenzungen und der Fibeln, mit denen sie zusammen vorkommen. Die Form A der Riemenzungen, zu der die Exemplare von Micia und Apulum gehören, erscheint nie zusammen mit Fibeln vom Typ 3¹¹⁸. Hingegen tritt sie in vier Fällen zusammen mit Fibeln vom Typ 4 auf¹¹⁹ und in zwei Fällen mit Fibeln vom Typ 5¹²⁰. Wie aber Pröttel¹²¹ zeigte, erscheinen die Fibeln vom Typ 5 nicht viel später als jene vom Typ 4 und sind 350-400 n. Chr. zu datieren. Also dort, wo die Assoziierung der amphorenförmigen Riemenzungen Variante A mit Fibeln vom Typ 5 vorkommt, befinden wir uns zeitlich nicht unbedingt nach dem Verschwinden jener vom Typ 4. Folglich ist die Zeitspanne für die Datierung der fraglichen Riemenzungen 340-380 n. Chr.

Aus Dakien stammen recht wenige Zwiebelknopffibeln vom Typ 2, hingegen sind jene vom Typ 3 und 4 sehr zahlreich, die die Zeitspanne 330-380 n. Chr. decken und die somit

¹¹⁴ *Ebd.*, 45. Die Klassifizierung von C. J. Simpson, *Belt-Buckles and Strap-Ends of the Later Roman Empire: A Preliminary Survey of Several New Groups*, Britannia 7, 1976, 198-202, wie auch die Diskussion bezüglich der Datierung auf S. 202-204, obwohl zeitlich näher, bringen nichts Neues.

¹¹⁵ R. Florescu, in *Strămoşii românilor. Vestigii milenare de cultură şi artă. Daco-romanii I*, Bucureşti 1980, Nr. 108.

¹¹⁶ Keller 1971, 65.

¹¹⁷ *Ebd.*, 65-66.

¹¹⁸ *Ebd.*, 45-47.

¹¹⁹ *Ebd.*, 47-50: die Gräber 10 und 17 aus dem Gräberfeld von Zengövárkony (Nr. 3 und 4 in der Liste), dazu noch ein Fall von Birjan und einer in Pécs (Nr. 6 und 7 in der Liste), alle im Komitat Baranya.

¹²⁰ *Ebd.*, 50-51: Grab 20 von Ságvár und Grab 1209 von Kaiseraugst (Nr. 3 und 10 in der Liste).

¹²¹ Pröttel 1989, 364-369.

mit den hier dargestellten bronzenen Gürtelgarnituren assoziiert werden müssen. Wie auch das Gürtelzubehör stammen diese Fibeln fast ausschließlich aus den ehemaligen römischen Zentren, Städten und Lagern¹²².

Schlußfolgernd zeichnen sich zwei Zeitspannen ab, in denen das im vorliegenden Aufsatz besprochene Kleidungszubehör in Dakien häufiger auftritt. Es handelt sich einerseits um die Zeit etwa 275-315 n. Chr., also die erste und zweite Generation nach dem aurelianischen Rückzug, als vorwiegend *ornamenta* aus Edelmetall verwendet werden, und andererseits um die Zeitspanne nach 330 n. Chr., als sich die Beziehungen mit dem Reich dank der aktiven Politik Konstantin des Großen nördlich der Donau intensivieren und als die neuen Fibeltypen und Gürtelgarnituren, diesmal bronzen, massiv eindringen.

Wir verweilen bei der genauen Datierung der Artefakte, denn so wird auch die richtige ethnische Zuschreibung des Materials möglich. Der wichtigste Beitrag der Archäologie der letzten Jahrzehnte ist die Feststellung, daß Dakien von Aurelian nicht den Goten überlassen wurde, wie aufgrund der literarischen Quellen angenommen werden könnte. Zum Unterschied von den Gebieten südlich der Donau, die von den Barbarenhorden in der Mitte und der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. verwüstet wurden, blieb das innerkarpatische Dakien weitgehend von Einfällen verschont. Die Brand- und Zerstörungsschichten, wie auch die Horte, die mit den Raubzügen der Karpen oder Goten in den letzten Regierungsjahren des Gallienus in Verbindung stehen, die überall zwischen der Donau und dem Balkan vorkommen, sind sichere archäologische Zeugnisse der Tragödien, die zu jener Zeit stattfanden¹²³. Hingegen zeigen in Dacia Superior und Porolissensis die in den letzten Jahren in Sarmizegetusa, Apulum, Tibiscum oder Napoca durchgeführten systematischen Grabungen zweifellos, daß in den städtischen Zentren das Leben im 3.- 4. Jh. n. Chr. ohne jede äußere Bedrohung fortgesetzt wurde. Auch die Lager verfallen nur allmählich und werden aufgegeben, ohne daß aber eine ähnliche Zerstörungsschicht registriert wird wie auf dem obergermanisch-raetischen Limes, das um 260-270 n. Chr. aufgegeben wurde¹²⁴. Andererseits verhinderte die Erhaltung der politischen Macht der Karpen bis nach 300 n. Chr. eine Ausdehnung der Goten westlich des Pruth oder in die Walachei. Das Eindringen des germanischen Elements in den außerkarpatischen Raum geschah im chronologischen Horizont C3, hingegen gibt es in der ehemaligen römischen Provinz kein germanisches Material, das sich in diese Zeitspanne datieren läßt¹²⁵. Die Artefakte von Sântana de Mureş, Palatca oder Lechinîa, wie Fibeln mit Halbscheibe und rhombenförmigem Fuß, kegelförmige Becher oder Kämme mit glockenförmigem Griff, gehören zur Phase D, die nach 350 n. Chr. beginnt. Mehr noch, hier fehlt das Material dakischer oder sarmatischer Machart, die eine sichere Komponente des kulturellen Aspekts Sântana de Mureş - Tschernjachow ist, der sich in der Walachei und der Moldau in den Phasen C3 und D entwickelte. Folglich können die siebenbürgischen Funde nicht den Thervingen (Westgoten) zugeschrieben werden, deren Macht sich vor dem Hunneneinfall von den Karpaten zum Dnjestr erstreckte, sondern einigen Gruppen von Greutungen (Ostgoten), die aus der Ukraine nach 375 von der hunnischen

¹²² Siehe oben Anm. 46.

¹²³ B. Gerow, *Die Einfälle der Nordvölker in den Ostbalkanraum im Lichte der Münzschatzfunde I. Das 2. und 3. Jahrhundert (101-284)*, ANRW II.6, 1977, 140-148.

¹²⁴ H. V. Nuber, in *L'armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle* (Hrsg. F. Vallet und M. Kazanski), Mém. A. F. A. M. 5, 1993.

¹²⁵ Vgl. die jüngst erschienene Synthese von V. Bierbauer, *Archeologia e storia dei Goti dal I al IV secolo*, in *I Goti*, Mailand 1994, 40 ff., mit der Literatur des Problems.

Dampfwalze zersprengt wurden¹²⁶. Schlußfolgernd kann das im vorliegenden Aufsatz untersuchte archäologische Material auf keinen Fall gotischer militärischer Elemente oder einer Oberschicht aus den Reihen dieses Volkes zugeschrieben werden, weil sich im Gebiet, wo die Zwiebelknopffibeln, die spätrömischen Ringe und die Gürtelgarnituren (*cingulum*) in der Zeitspanne 275-375 n.Chr. auftraten, nur die romanische Bevölkerung der ehemaligen Provinz Dakien befand (mit gesellschaftlich unbedeutenden Gruppen von Dakern, die allmählich einsickerten). Übrigens erschienen im Rest der barbarischen Welt die *ornamenta dignitatis* des späten Römischen Reiches durchaus sporadisch, während bei uns die meisten solcherartigen Stücke aus wichtigen Zentren der ehemaligen römischen Provinz stammen, die auch weiteres archäologisches Material förderten, das die Kontinuität der Autochthonen nach dem aurelianischen Rückzug beweisen¹²⁷.

In der Zeit der Tetrarchie und in den ersten Regierungsjahre Konstantins gab es also in der ehemaligen römischen Provinz Dakien Ortsansässige, die die *insignia* der *honestiores* trugen: Silberfibeln, Silber- oder Goldringe, reich verzierte Gürtel. Nach der Mode im Reich müssen sie auch schwere Mäntel *paludamentum/chlamys*) getragen haben, die mit rechteckigen *segmenta* verziert waren, wie auch Tuniken (oder Hemden/*camisiae*) mit gestickten *opriculi*, wie wir eine Wiederherstellung in Abb.15 versuchten. Die Lage ist nicht ungewöhnlich. Auch in anderen Gegenden, die zur römischen Welt gehört hatten, ist nach dem Rückzug der kaiserlichen Behörden die Fortsetzung der alten gesellschaftlichen Strukturen und Denkweisen festzustellen. In Britannien zum Beispiel erwähnt der Biograph des Hl. Germanus nach über einem Vierteljahrhundert nach dem Rückzug der Armee, im Jahre 428 n. Chr., daß dieser während seines Besuchs in Verulamium eine Person „tribunizischen Ranges“, nach seiner Kleidung zu urteilen, traf¹²⁸. Offensichtlich erfüllterömischer Offizier kleidete, militärische Funktionen.ersten nachaurelianischen Zeit stehen aber nicht nur miin Verbindung. Es stimmt zwar, daß die Silberfibelnvielleicht auch der Gürtel von Apulum auf die milizurückzuführen sind. Hingegen stammt das Grab mit Silder Brücke über den Arie gefunden wurde, wahrscStadt und steht nicht mit dem Lager in Verbindung, und jenes von Tobwohl auf einer Anhöhe, die in dakischer Zeit ein befewohlhabenden Frau und nicht einem militärischen Anführer.In der zweiten Zeitspanne (330-375 n.Cverschieden. Es fehlen jetzt die Abzeichen aus Edelmetall; die drei *cingulum*-Garnituren, wie auch die Zwiebelknopffibeln, sindbringen, die militärische Funktionen erfüllten. Wir unterstrichen auch mit anderer Gelegenheit¹²⁹ die historische Bedeutung der Verwandlung des Amphitheaters von Sarmizegetusa in eine Festung, mehr als ein Jahrhundert nach dem aurelianischen Rückzug. Der Beschluß, eventuellen Angreifern standzuhalten, beweist das Vorhandensein am Ende des 4. Jh. n. Chr. einer gut strukturierten Gemeinschaft, die über eine solche politische und militärische Organisation verfügt, daß sie imstande ist, bewaffneten Widerstand zu leisten. Die archäologischen Funde in anderen Punkten Dakiens bestätigen die Idee, daß die lokalen Gemeinschaften im Jahrhundert, das auf den aurelianischen Rückzug folgte, einen Teil

¹²⁶ J. Tejral, *Zur Chronologie und Deutung der südöstlichen Kulturelemente in der frühen Völkerwanderungszeit Mitteleuropas*, Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1987, 11-46, und für die chronologischen Fragen der ersten Völkerwanderungszeit R. Harhoiu, *Chronologische Fragen der Völkerwanderungszeit in Rumänien*, Dacia N. S. 35, 1990, 169-208.

¹²⁷ Bis zum Erscheinen des 2. Bandes der Autohtonii în Dacia verweisen wir weiterhin auf D. Protase, *Problema continuității în Dacia în lumina datelor arheologice și numismatice*, București 1966, wie auch auf K. Horedt, *Siebenbürgen in spätrömischer Zeit*, București 1982.

¹²⁸ Al. Diaconescu, C.Opreanu (Anm. 2), 578.

¹²⁹ *Ebd.*, 583-584.

ihrer vorangehenden Funktionen aufrechterhielten. Sie taten nichts anderes, als die römischen Organisationsformen fortzusetzen, die auf Verwaltungs- und finanzieller Autonomie fußten, so daß das Verschwinden der zentralen Autorität auf lokaler Ebene keine grundlegenden Mißfunktionen verursachen konnte. Das Aufgeben des Brauchs, Inschriften zu errichten, ist in erster Reihe auf die Krise um die Mitte des 3. Jh. n. Chr. zurückzuführen, von der Dakien sich nicht mehr erholte, und ist nicht eine direkte Folge des Rückzugs der kaiserlichen Armee und Verwaltung. Es ist schwer zu sagen, wie ausgedehnt das Gebiet gewesen sein wird, das von einer späten dako-römischen Gemeinschaft in der Art jener von Sarmizegetusa, Apulum, Potaissa, Porolissum oder Micia kontrolliert wurde, so wie wir auch nicht wissen können, wie eng oder wie gespannt die Beziehungen zwischen den politisch-militärischen Anführern, mit denen sich der vorliegende Aufsatz befaßte, gewesen sein mögen. Als Analogie würde ich die Situation in Britannien anführen, wo die archäologischen Gegebenheiten von den unsrigen nicht verschieden sind, aber wo wir für die Mitte des 6. Jh. über eine literarische Quelle verfügen, den Bericht des Mönchs Gildas. Im Jahrhundert, das auf den römischen Rückzug folgte, bildeten sich dort kleine politische Einheiten heraus, die von lokalen Anführern geleitet wurden, die Gildas als „Tyrannen“ bezeichnet. Die Konflikte zwischen ihnen zogen die angelsächsischen Angreifer an, die von der einen oder der anderen Seite zu Hilfe aufgerufen wurden. Zwei Menschenalter vor Gildas anerkannten die „Tyrannen“ angesichts der gemeinsamen Gefahr die Autorität eines von ihnen an, eines gewissen Ambrosius Aurelianus, der einen noch sehr römischen Namen führte. So gelang es ihnen, das Vordringen der Barbaren aufzuhalten. Etwa 50 Jahre nach diesem Sieg, um 547, als Gildas schrieb, war immer noch Frieden und es schien, daß die Barbaren endgültig zurückgewiesen worden waren¹³⁰. Ohne diese Darstellung, nur aufgrund der Grabungen, hätte man nicht ahnen können, daß die Britanno-Romanen einen solchen Widerstand geleistet hatten. Im Falle Dakiens müssen wir uns leider nur auf die archäologischen Angaben verlassen, denen wir aber verpflichtet sind, die meistmöglichen Informationen zu entziehen.

¹³⁰ *Ebd.*, 588.

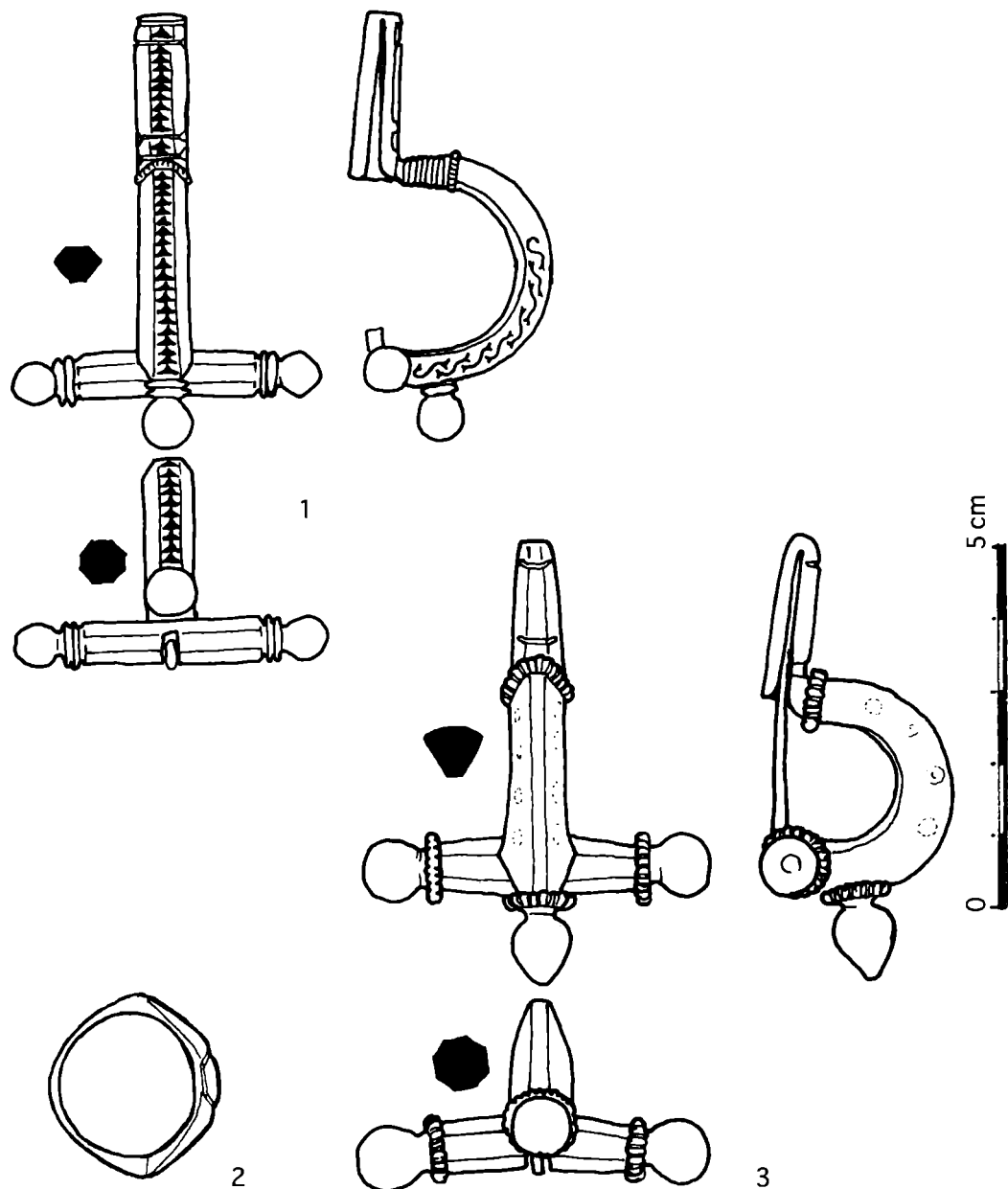
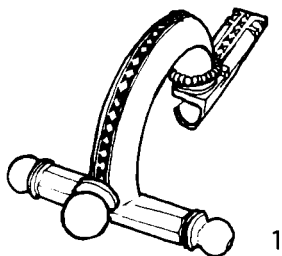
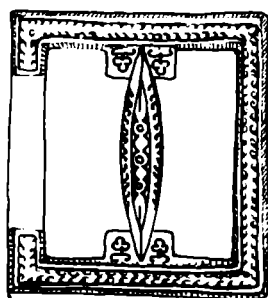


Abb.1: Leuna (Zeichnungen im Maßstab 1:1)

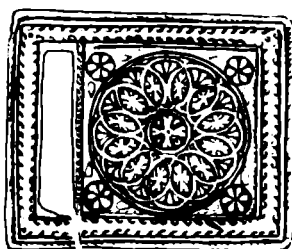
1. Silberfibel mit vergoldeten Knöpfen im Grab 2/1917 (*apud* Werner 1989, Abb. 2/1)
2. Fibel aus vergoldeter Bronze aus dem Grab 5/1926 (*apud* Werner 1989, Abb. 2/2, mit Vervollständigungen nach W. Schultz - Anm.4 -, Taf. XXIX/1)
3. Ring aus vergoldeter Bronze aus dem Grab 5/1926 (*apud* Schultz - Anm.4 -, Taf. XXIX/3)



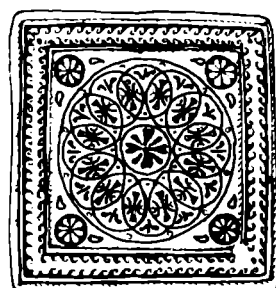
1



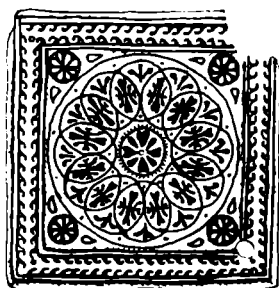
2-a



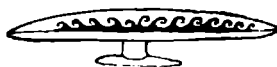
2-b



2-c



2-d



2-e



2-f

Abb.2: Durostorum, Grab (Zeichnungen in verschiedenen Maßstäben)

1. Goldfibel (*apud* L. Getov - Anm.10-, Foto)

2. Silbergarnitur von einem *cingulum*:

a) Schnalle ohne Zunge

b) Platte mit rechteckiger Öffnung

c-d) rechteckige Platten

e) Abschlußknopf in der Form eines länglichen Mandelkerns

f) Riemenzunge mit Ring (*apud* Madyda-Legutko 1992, Taf. VI)

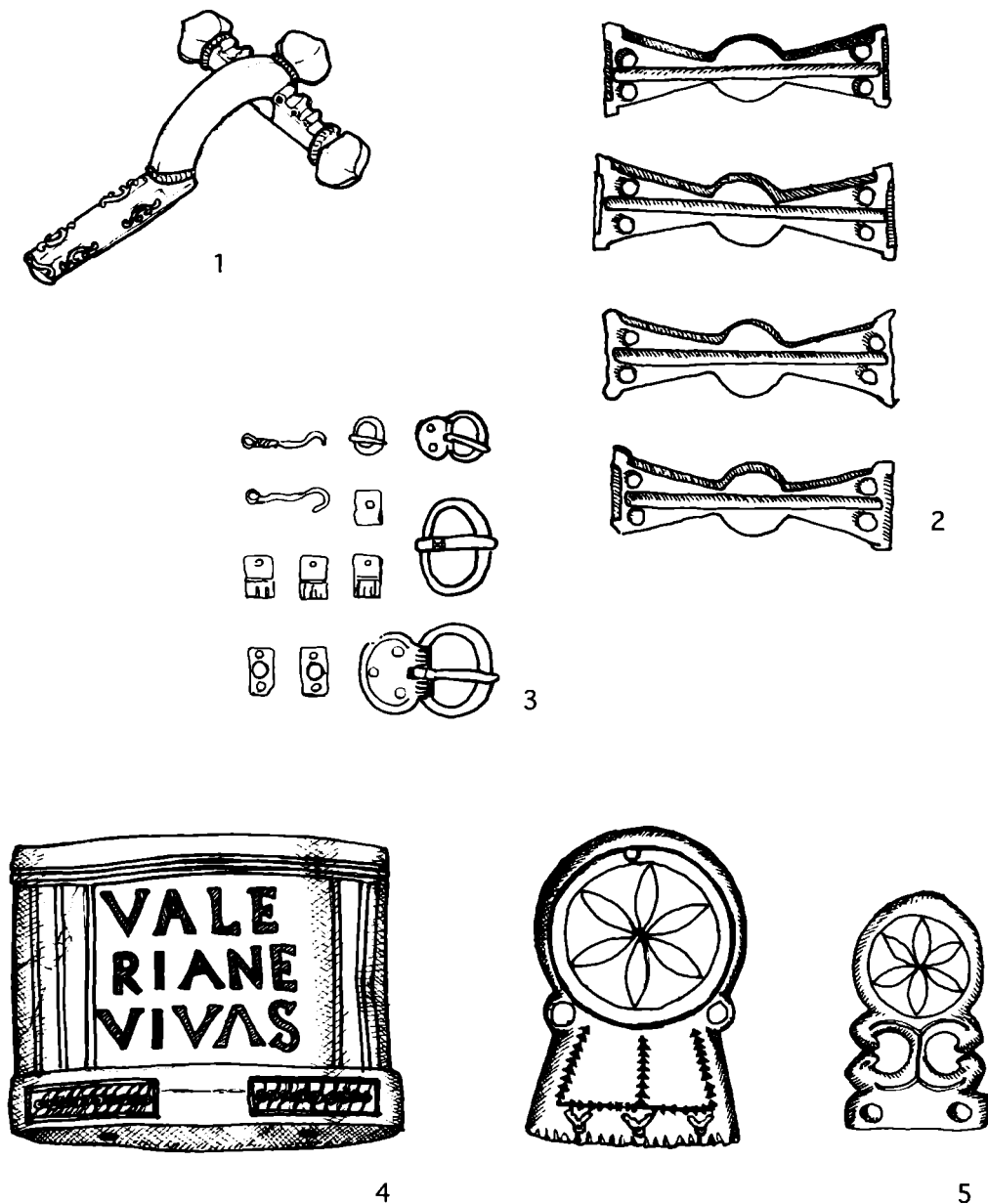


Abb.3: Carsium, Grab (Zeichnungen in verschiedenen Maßstäben, nach Fotos)

1. Goldfibel (*apud* E. Oberländer-Târnoveanu - Anm.13 -, Nr. 89, 1, b)
2. Vier propelleförmige Beschläge und eine Riemenzunge, alles aus Silber, von einem *cingulum*
3. Schnallen und andere Gürtelgarnituren
4. Ende eines Schwertgriffes mit Inschrift
5. Riemenzunge (Nr. 2, 4 und 5 *apud* A. Pănescu - Anm.1 3, Nr. 13, Nr. 94; Nr. 3 *apud ebd.*, das Foto auf S. 225)

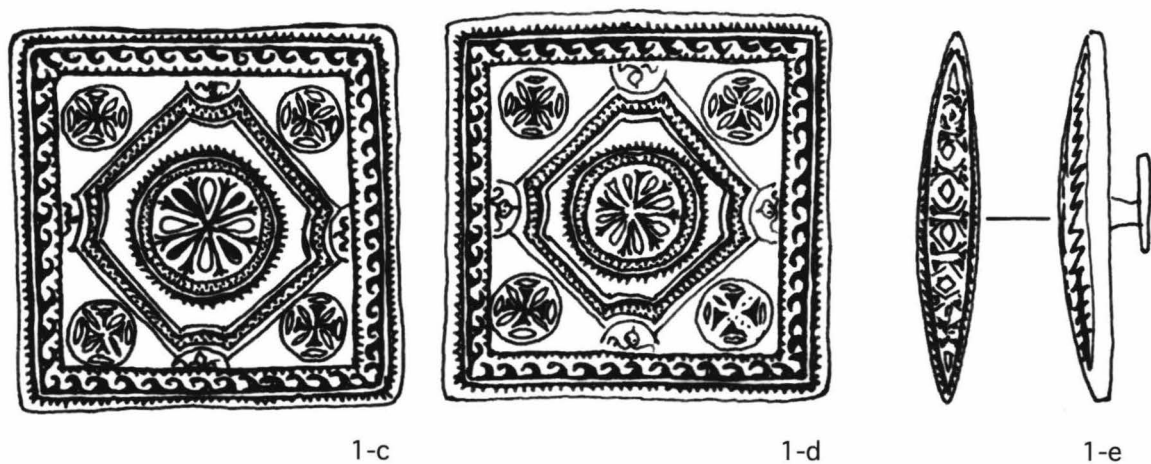
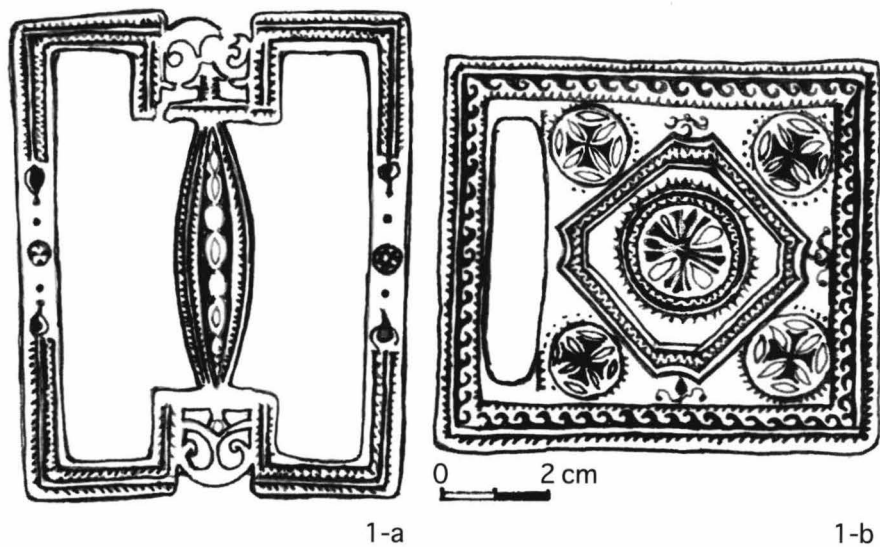


Abb.4: Aquincum, Grab (Zeichnungen in verschiedenen Maßstäben)

1. Silbergarnitur von einem Gürtel:

- a) Schnalle ohne Zunge
- b) Platte mit rechteckiger Öffnung
- c-d) rechteckige Platten
- e) Abschlußknopf in der Form eines länglichen Mandelkernes
- f) Riemenzunge mit Ring (*apud* Madyda-Legutko 1992, Taf. VI)

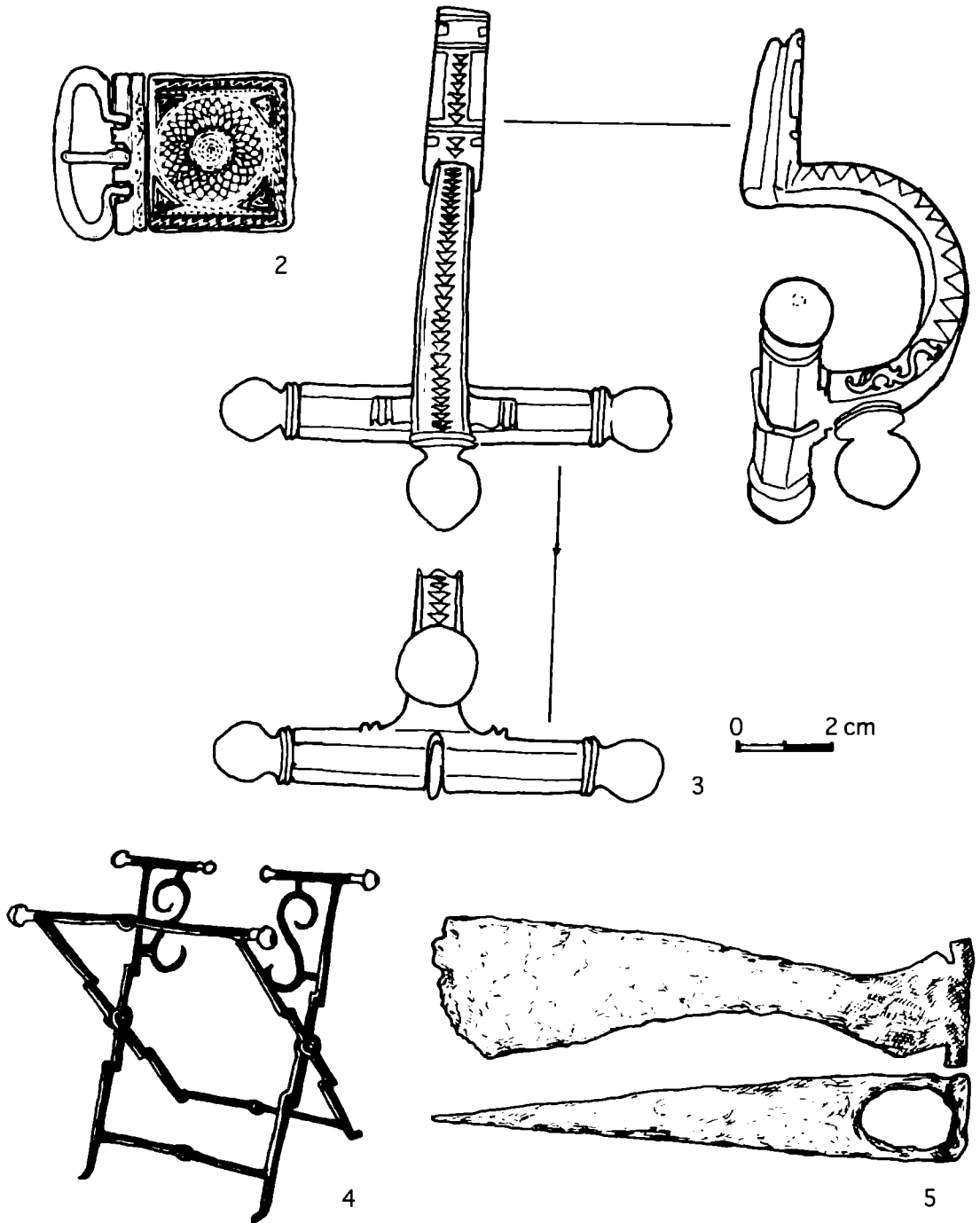


Abb.4: Aquincum, Grab (Zeichnungen in verschiedenen Maßstäben)

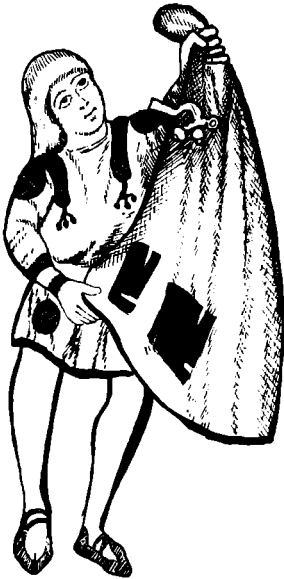
2. Gürtelschnalle mit rechteckiger Platte, Silber (*apud* A. Sz. Burger - Anm. 17 -, 89, Nr. 2 und 3; 92, Nr. 8/a)
3. Silberfibel mit Nielloverzierung (*apud ebd.*, 89, Nr. 1; 92, Nr. 7 und 7/a)
4. *Sella curulis*, Eisen (*apud ebd.*, 89, Nr. 17; 97, Nr. 21)
5. Eisenbeil von *fascies* (*apud ebd.*, 89, Nr. 9)



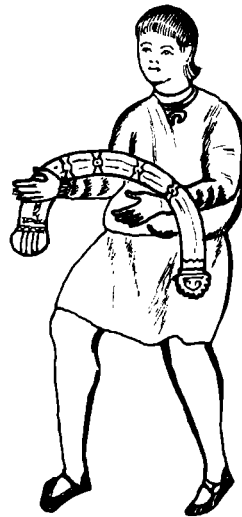
1



2



3



4

Abb.5: Durostorum, Wandmalereien aus der Gruft (Skizzen nach Fotos)

1. Der Eigentümer des Grabes mit seiner Frau (*apud* A. Frova - Anm.26 -, Abb. 6)
2. Diener mit den *braca* und *calcei* seines Herrn (*apud ebd.*, Abb. 9)
3. Diener (?) mit dem *paludamentum* und der Fibel des Herrn (*apud ebd.*, Abb. 10)
4. Diener mit dem *cingulum* des Herrn (*apud ebd.*, Abb. 11)

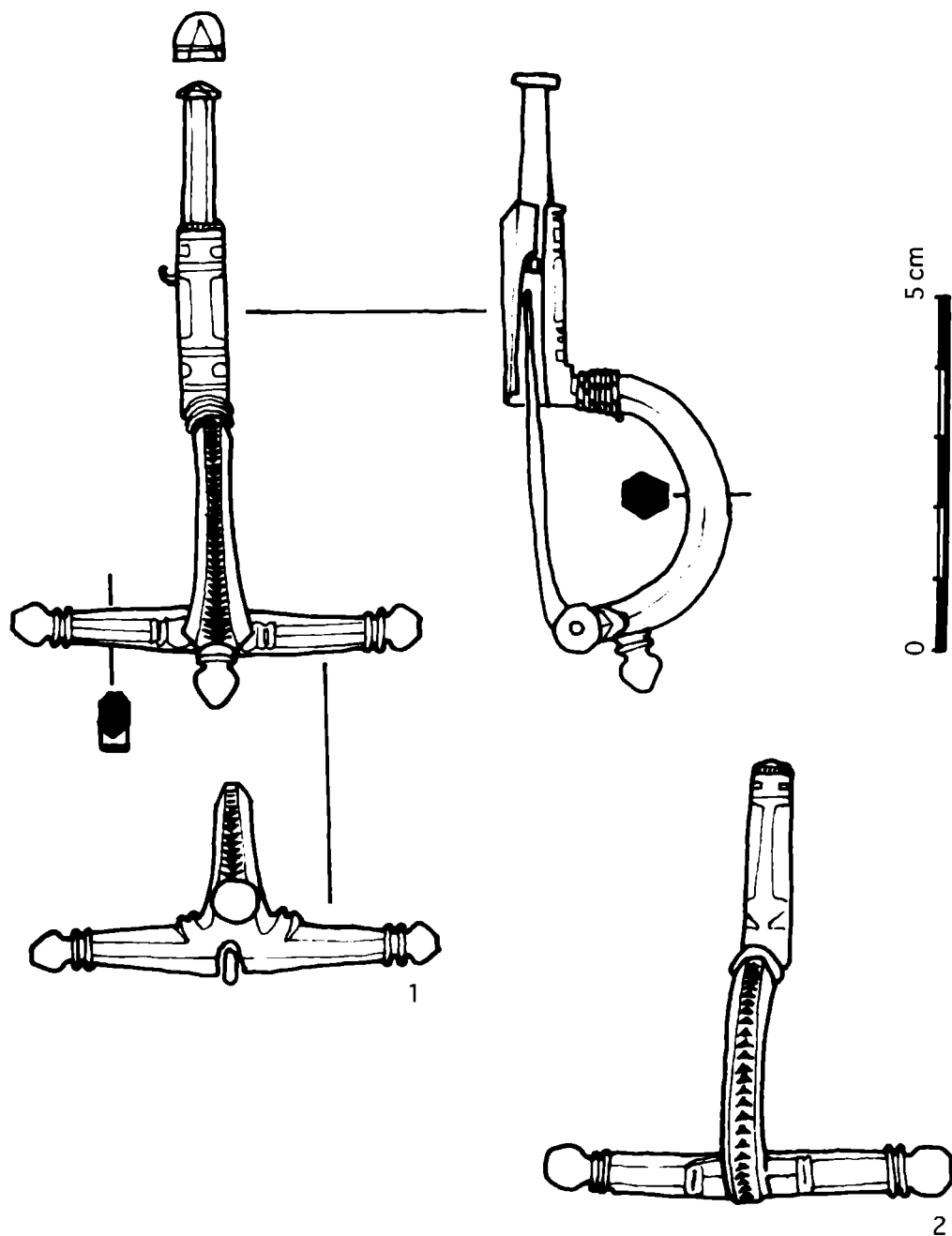


Abb.6: Dakien, silberne Zwiebelknopffibeln (Nr.1 Zeichnungen nach der Fibel; Nr.2, Zeichnung nach einem Foto im Maßstab 1:1)

1. Târnăvioara, Grab

2. Porolissum

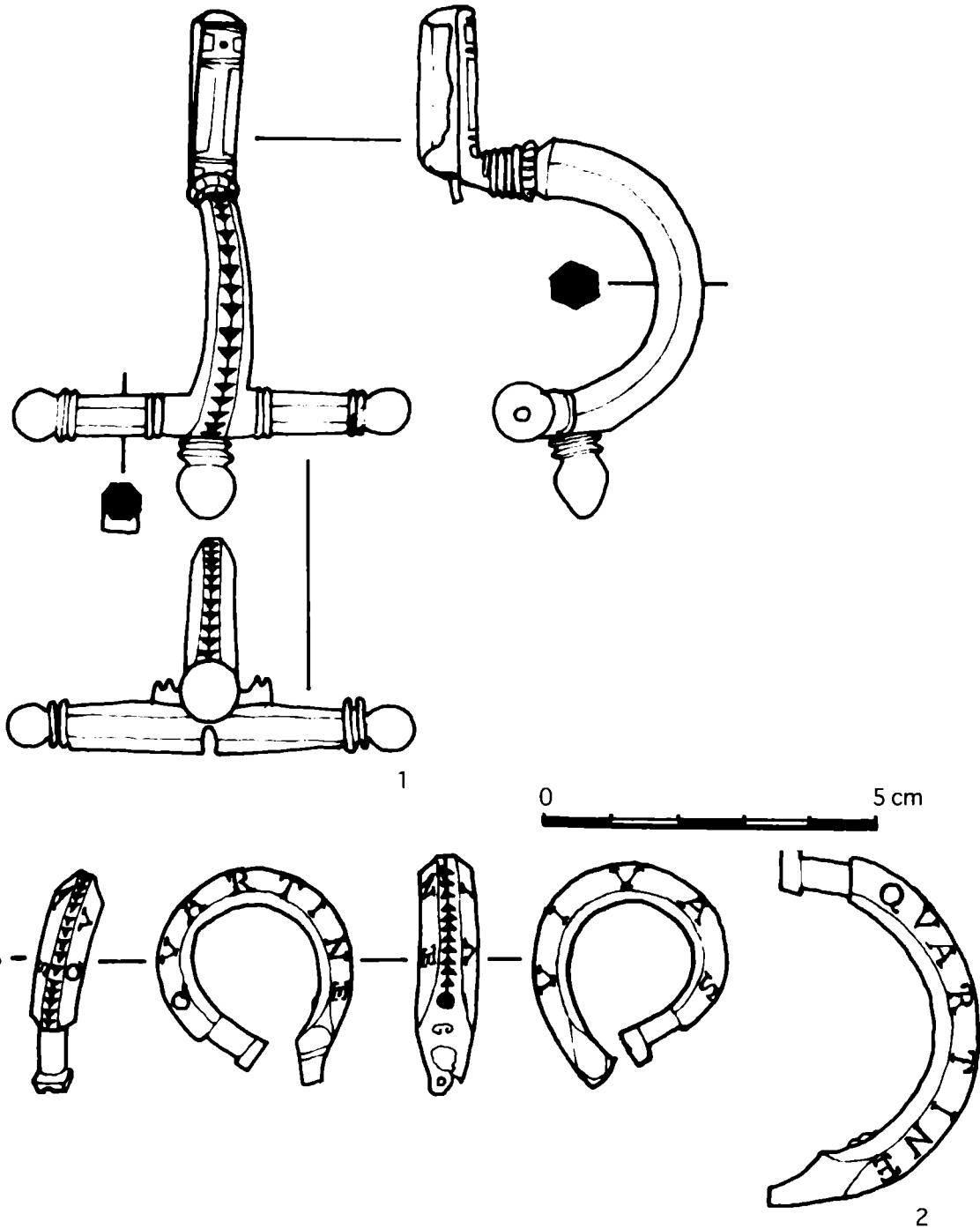


Abb.7: Dakien, silberne Zwiebelknopffibeln (Nr.1 und 2 Zeichnungen nach der Fibel)

1. Potaissa, Grab

2. Micia

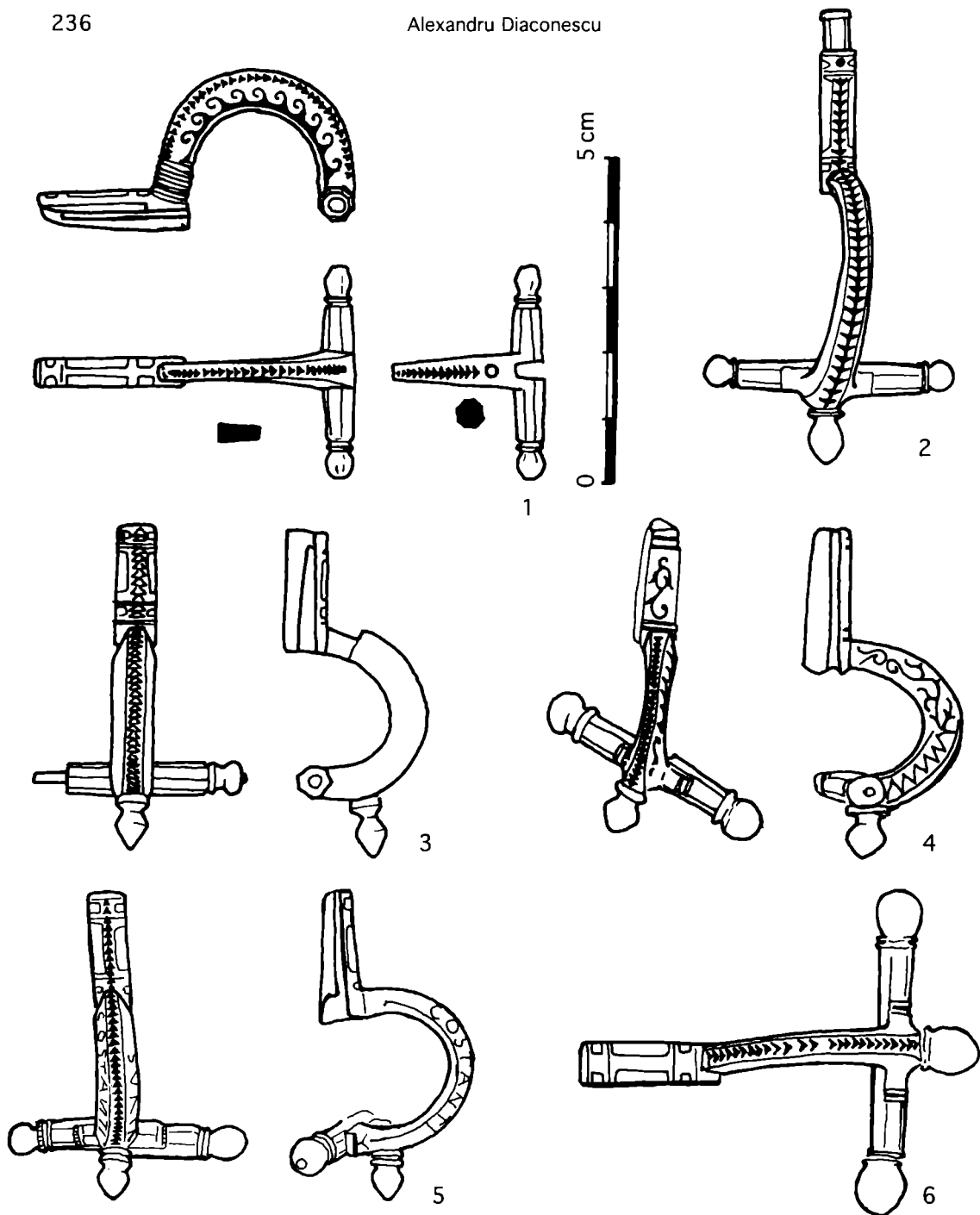


Abb.8: Fibeln aus Edelmetall, Nr. 5 aus Gold, die übrigen aus Silber (Zeichnungen im Maßstab 1:1)

1. Mainz (*apud* Werner 1989, Abb. 3/1)

2. Fibel aus dem Hort von Szalacska (*apud* Tóth 1980, Abb. 11, Zeichnung nach einem Foto, im Maßstab 1:1)

3. Schaprobe (*apud* Werner 1989, Abb. 4)

4. Mandeurne (*apud* Werner 1989, Abb. 3/5)

5. Kunsthistorisches Museum Wien (*apud* Noll 1974, Bild 13 und 15)

6. Sopianae, Grab R/170 (*apud* F. ülep - Anm. 48, Taf. 17/2)

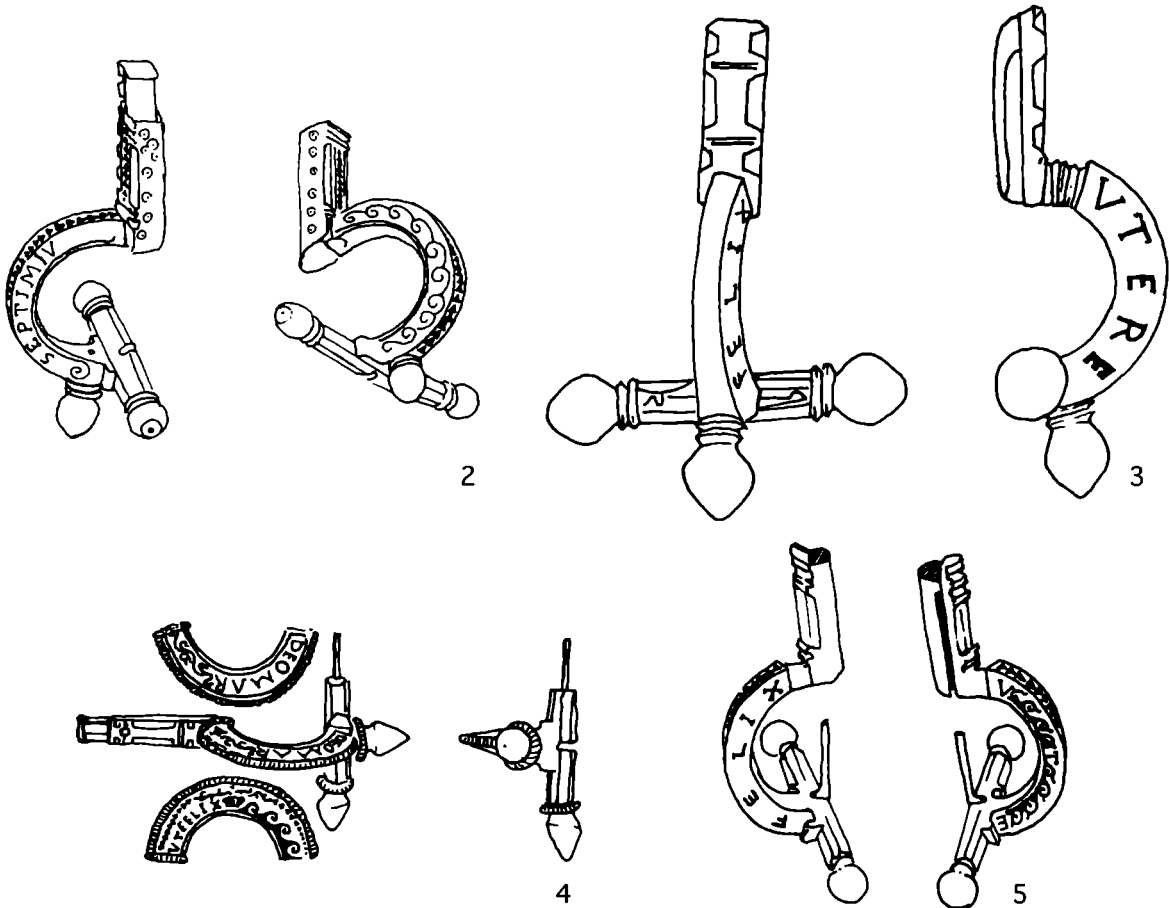
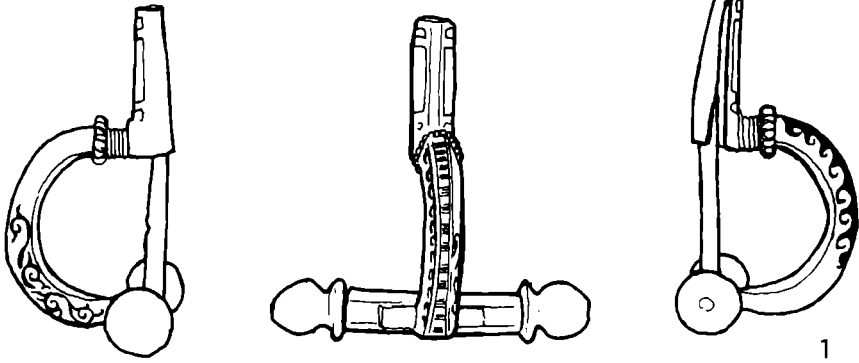


Abb.9: Silberfibeln (Zeichnungen in verschiedenen Maßstäben)

1. Brigetio, das Grab des „Augurn“ (*apud* Barkóczy - Anm.22 -, Abb. 6/1-7)
2. Laci (*apud* Behrens 1950, Abb. 14/1)
3. Museum Belgrad (Bronze?) (*apud* Bojović - Anm.67 -, Taf. XLIII/400)
4. Rhein bei Mainz (*apud* Behrens 1950, Abb. 13/8)
5. Lauriacum (*apud* Noll 1952, Abb. 1a-b)

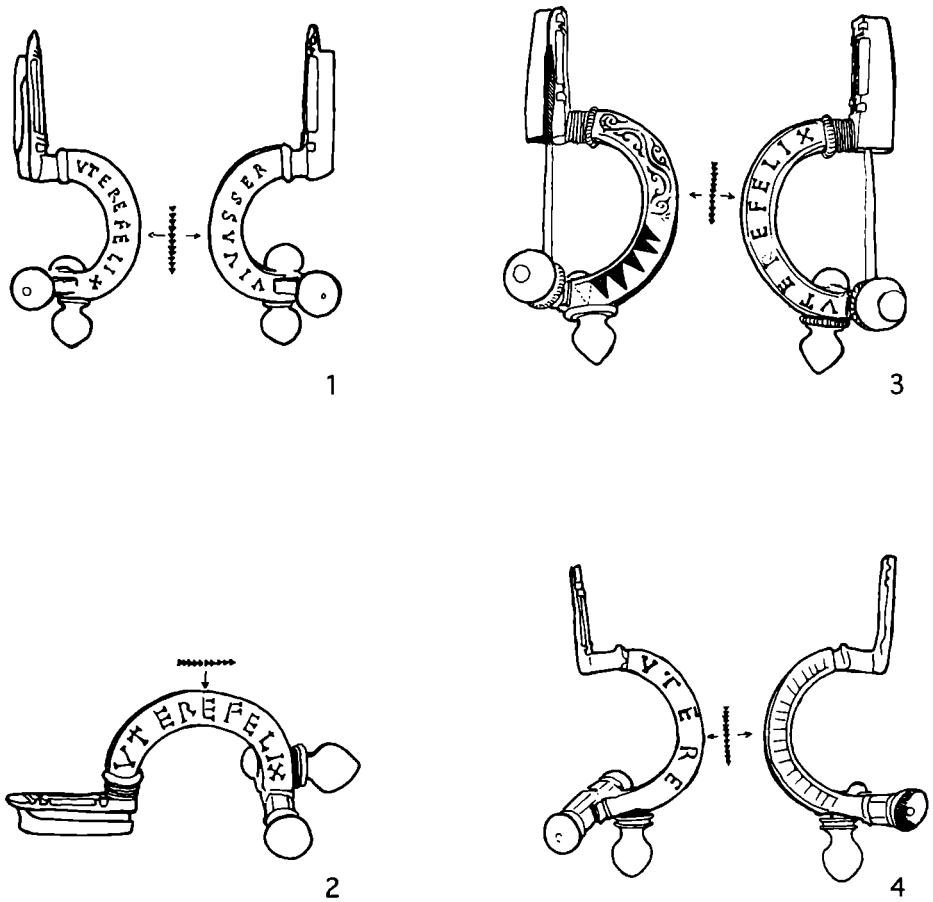


Abb.10: Silber- (Nr. 1, 3, 4) und Bronzefibeln (Nr. 2) (Zeichnungen nach Fotos, ohne Maßstab)

1. Sammlung aus Szombathely (*apud* Tóth 1980, Abb. 10)
2. Ungarisches Nationalmuseum (*apud ebd.*, Abb. 8-10)
3. Intercisa (*apud ebd.*, Abb. 8)
4. Ungarisches Nationalmuseum (*apud ebd.*, Abb. 9)

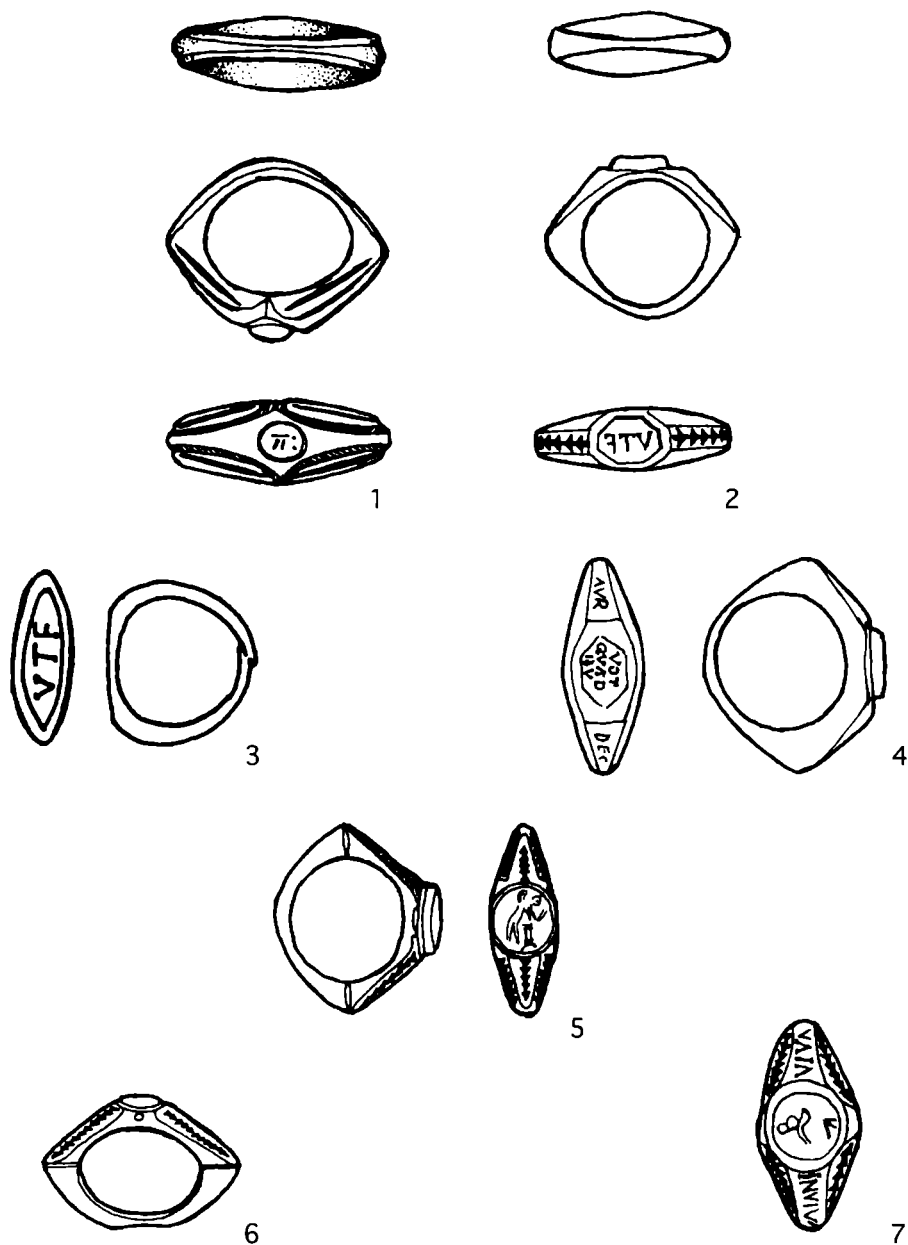


Abb.11: Fingerringe aus Edelmetall (Nr. 1, 2, 4-7 Silber, Nr. 3 Gold)

1. Tărnăvioara, Grab (Zeichnung im Maßstab 1:1 nach dem Ring)
2. Bologa (Zeichnung im Maßstab 1:1 nach dem Ring)
3. Potaissa (*apud* K. Horedt - Anm.127 -, Abb. 64/1. Die Ausmaße übertreffen die reellen.)
4. Čauševo, Schatzfund (*apud* J.Welkow - Anm. 83, Taf. 24/2, 1)
5. München (*apud* K. Horedt - Anm.84 -, Abb. 1/4)
6. Kunsthistorisches Museum Wien (*apud* K. Horedt - Anm.84 -, Abb.1/4)
7. Epitaurum (*apud* K. Horedt - Anm.84 -, Abb. 1/3)

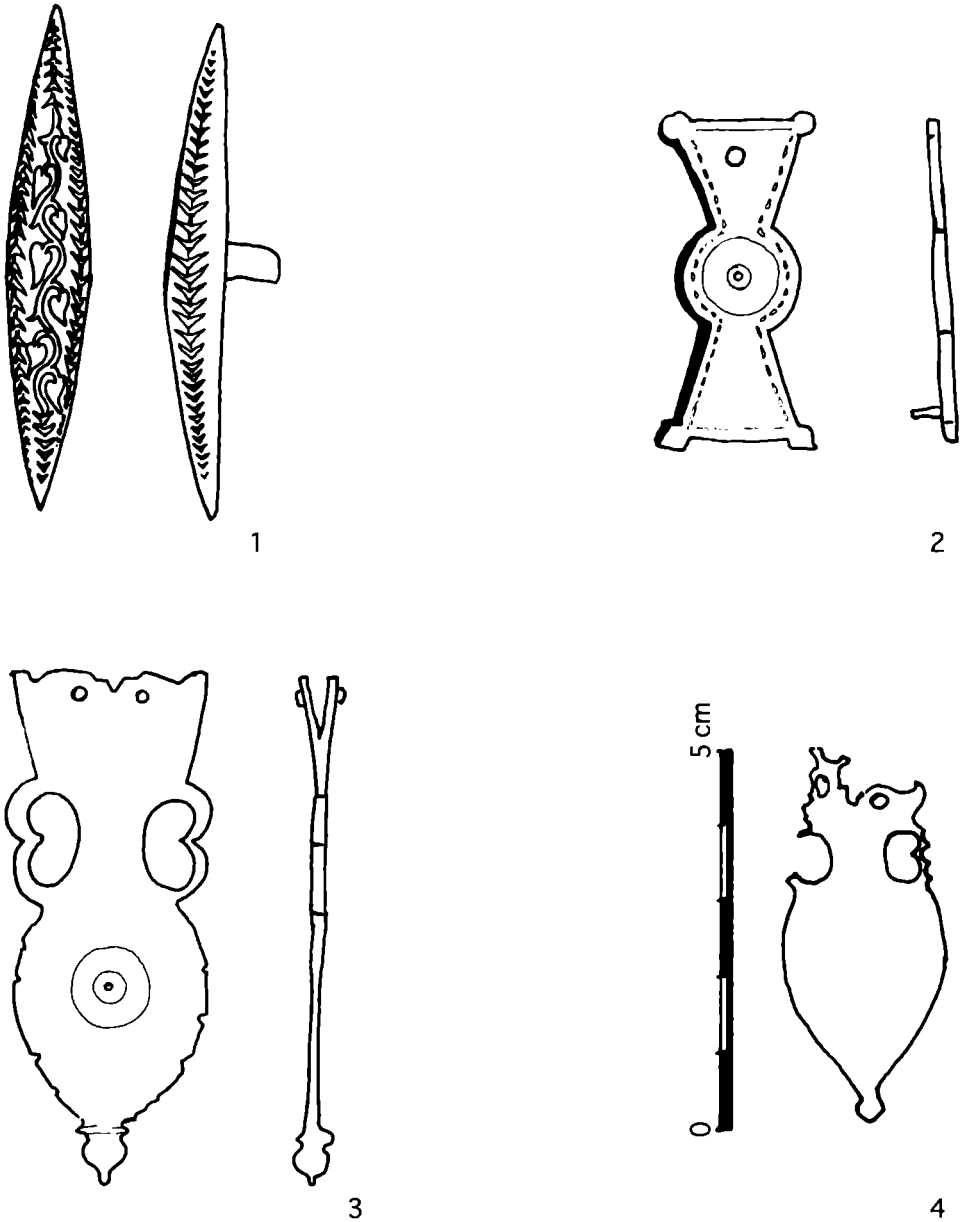


Abb.12: Dakien, Gürtelgarnituren aus Bronze (Nr. 2, 3 und 4) und aus Bronze mit silberner Nielloverzierung

1. Apulum/Feisa, Abschlußknopf in der Form eines länglichen Mandelkerns (Zeichnung im Maßstab 1:1 nach dem Knopf)
2. Saschiz, propellerförmiger Beschlag (Zeichnung im Maßstab 1:1 nach dem Beschlag)
3. Micia, amphoraförmige Riemenzunge, variante A, mit Nieten (Zeichnung im Maßstab 1:1 nach der Riemenzunge)
4. Apulum, amphorenförmige Riemenzunge, Variante A, mit Scharnier (*apud* R. Florescu - Anm.115 -, Nr. 108)

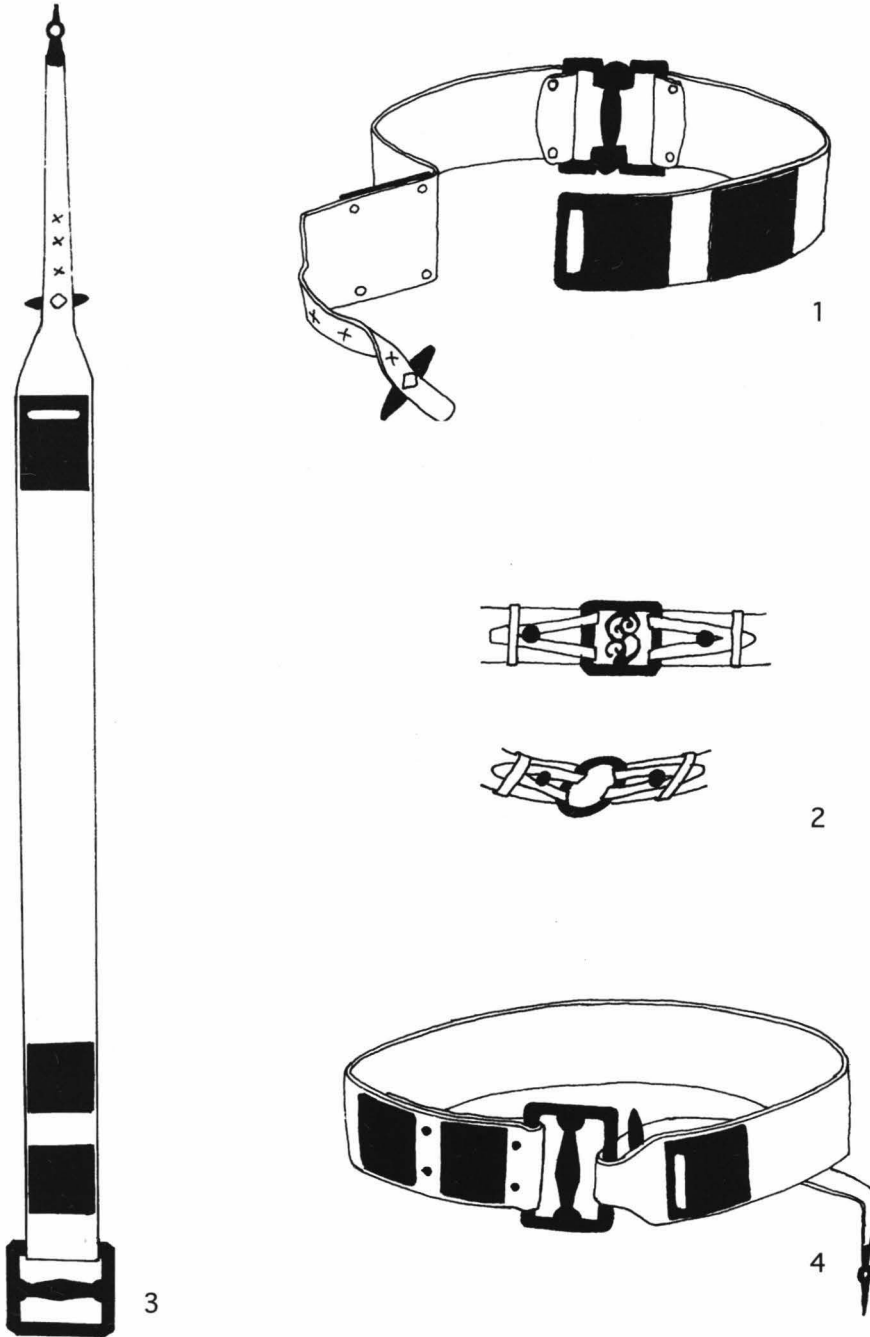


Abb.13: Wiederherstellungen von *cingula*

1. Aquincum, nach A. Sz. Burger - Anm.17 -, 90
2. Ringschnalle *cingula* nach J. Oldenstein - Anm. 96 -, Abb. 9, S. von Schnurbein - Anm. 97 -, Abb. 13.
3. *Cingulum* mit Abschlußknopf in der Art jener von Aquincum, Durostorum und Apulum/Feisa, in der Sicht des Verfassers.
4. Dasselbe *cingulum*, mit der Suggestion des Schließsystems, laut dem Verfasser.



Abb. 14: Versuch einer Wiederherstellung der Ornamente von *honestiores* aus Dakien, um die Mitte des 4. Jh. n. Chr.



Abb.15: Versuch einer Wiederherstellung der Ornamente eines *honestior* im Dakien der Jahre 275-315 n. Chr.

ÜBER DIE ŚLAWISCHEN BRANDHÜGELGRÄBER VOM TYP NUŞFALĂU-SOMEŞENI (NORDWESTEN RUMÄNIENS)*

Die ersten Untersuchungen im Gräberfeld von Nuşfalău (Kreis Sălaj) wurden 1878 durchgeführt und die ersten Informationen zu den erhaltenen Ergebnissen wurden bereits 1880 veröffentlicht¹. Manche der Hügelgräber, die in Geländebereichen liegen, die im Laufe der Zeit bebaut wurden, wurden abgeplattet, andere vollkommen zerstört; Material des Inventars, vorwiegend Metallgegenstände, gelangten über Gelegenheitsfinder oder „Schatzsucher“ in die Hände von Sammlern, andere in die Museen von Cluj oder Budapest². Ursprünglich wurden die hiesigen Gräber den Sarmaten oder Awaren zugeschrieben, aber bereits 1881 fand J. Hampel Analogien in der ostpreußischen „slawischen“ frühmittelalterlichen Keramik³. C. Diculescu, danach D. Csallány, bringen sie mit den Slawen in Verbindung, wegen des Grabritus, den die Bevölkerung, die ihre Toten hier begrub, praktizierte⁴.

Später wurden die Untersuchungen in Nuşfalău (1958) von Maria Comşa wiederaufgenommen⁵, aber vor einiger Zeit (1956, 1957) waren identische Hügelgräber

* Im vorliegenden Aufsatz wurden folgende Abkürzungen verwendet:

Hampel 1881 = J. Hampel, *Ásatások Szilágy-Nagyfaluban*, ArchÉrt 1, 1881, 1, 156-161.

Macrea 1958 = M. Macrea, *Slavjanskii mogilnik Someşeni*, Dacia N. S. 2, 1958, 351-370.

Macrea 1959a = M. Macrea, *Necropola slavă de la Someşeni (r. şi reg. Cluj)*, Materiale 5, 1959, 519-527

Macrea 1959b = M. Macrea, *Şantierul arheologic Someşeni-Cluj*, Materiale 6, 1959, 515-522.

Torma 1880 = K. Torma, *A limes dacicus felső része*, Budapest 1880.

Zoll-Adamikowa 1977 = H. Zoll-Adamikowa, *Typy konstrukcji drewnianych w słowiańskich kur chanach ciałopalnych*, ActaArchCarp 17, 1977, 73-119.

Zoll-Adamikowa 1979 = H. Zoll-Adamikowa, *Die Verwendbarkeit der Grabfunde aus dem 6.- 10. Jh. für die Aussonderung der Stammesgruppen bei den Westslawen*, Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave, Bratislava, 7-14 septembre 1975, I, Bratislava 1979, 941-952.

¹ Es war der Geologe J. Mattyasovszky, der bei der Untersuchung einer Militärkarte bemerkte, daß dies künstliche Hügel sind (Hampel 1881, 156). Im September 1878 grub Mattyasovszky eines der kleinen Hügelgräber aus, wahrscheinlich Nr. 12 (Torma 1880, 110; Hampel 1881, a. a. O., 156; ders., *A régibb középkor emlékei a Magyarhonban*, 1894, 71, Taf. LXVII; ders., *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn II*, Braunschweig 1905, 124-125; L. Huszár, *Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im mittleren Donaubecken*, AAnthung 5, 1954, 1-2, Nr. CCIX, 99 - er hält das Vorkommen von Münzen im Grabinventar fest). 1879 erforschte K. Torma das Grabhügel Nr. 11, wie die Präzisierung bei Hampel 1881, 157 erscheint (Torma 1880, 110-111). F. Pulszky, F. F. Römer und S. Böloni Jr. gruben im September 1880 andere 4 kleine Hügelgräber (Nr. 2, 10, 13, der eine erscheint nicht auf Hampels Skizze) aus und J. Hampel führte einen Schnitt durch ein größeres, Nr. 7, durch (Hampel 1881, 157-159; J. F. Fetzer, *Szilágysági régiségekről*, ArchÉrt 17, 1897, 5, 435).

² J. Hampel präzisiert: „Diese Hügel hatten schon seit langem die Neugierde der Ortsbewohner erweckt, weil mehr als einmal in ihrer Umgebung Antiquitäten gefunden wurden, die oft Gelegenheit für phantasievolle Annahmen boten“ (Hampel 1881, 156). Spätawarische Bronzegegenstände, die im ehemaligen Komitat Sălaj gefunden und im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt wurden, eventuell auch ein Anhänger von einem Gürtelbeschlag, der vom alten Klausenburger Museum von einem Sammler aus Zalău erstanden wurde, stammt möglicherweise aus den Hügelgräbern von Nuşfalău (N. Fettich, *Az avarokori műipar Magyarországon I. Közlemény fogazási ornamentika és ötvöseszközleletek*, Archaeologia Hungarica I, Budapest 1926, Abb. 1-7; K. Horedt, *Das Awarenproblem in Rumänien*, Studijné Zvesti 16, 1968, Abb. 2/3; Fundkatalog, Nr. 27, 117).

³ Hampel 1881, 160.

⁴ M. Comşa, *Săpăturile de la Nuşfalău (r. Şimleu, reg. Oradea)*, Materiale 7, 1961, 526.

⁵ 1958 untersuchte M. Comşa 2 mittelgroße Hügelgräber, etwa 100 m vom „Großen Hügel“ entfernt, und ein größeres, das zu gutem Teile zerstört war (M. Comşa, *Kurgannyi mogil'nik s trupos ozzenijem v Nuşfalău*, Dacia N. S. 3, 1959, 525-534; M. Comşa (wie Anm. 4), 519-529.

in Someșeni, am Stadtrand von Cluj, untersucht worden⁶. In nächster Nähe kann ein weiterer Fund in Apahida angegeben werden⁷. Solcherartige Friedhöfe markieren also einen identischen kulturellen Vorgang, der gleichzeitig im Norden Siebenbürgens und etwas weiter nördlich in der Șimleu-Senke stattfand.

1. - Die Lage der Friedhöfe. Die Aufstellung und das Aussehen der Hügelgräber

Die Hügelgräber von Nușfalău wurden auf recht ebenem Gelände auf dem linken Ufer des Barcău errichtet, sehr nahe zu dessen Zusammenfluß mit einem Bach; die benachbarte Gegend ist hügelig. Zumindest im vorigen Jahrhundert trat in geringer Tiefe zum alten Laufniveau das Grundwasser auf, wie im Falle des von Torma gegrabenen Hügelgrabes. Der Gräberfeld von Someșeni wurde ebenfalls auf ebenem Gelände angelegt, am Rande eines sumpfigen Ortes.

Die ähnlichen Hügelgräberfelder befanden sich gewöhnlich in der Nähe der Siedlungen, in einer Entfernung von 0,5-1 km, auf jeden Fall nicht mehr als 2 km. Auch andernorts wurden sie auf den Terrassen der fließenden Gewässer, viel seltener auf Anhöhen angelegt. Etwa 80% der Friedhöfe müssen sich in bewaldetem Gebiet befunden haben, am Rande von Wäldern oder in Gelände mit Baumgruppen⁸. Sie befanden sich auf jeden Fall an der Grenze der bewohnten oder landwirtschaftlich genutzten Gebiete und es ist möglich, daß sie mehreren Siedlungen dienten, die von einer größeren Gemeinschaft abhängig waren⁹.

Eine nach irgendeinem Kriterium angeordnete Anlegung wurde nur im Falle eines Teils der Gräber von Nușfalău bemerkt: mehrere kleine Hügelgräber befinden sich rings um das größte. Es ist nicht ausgeschlossen, daß es ebenfalls hier zwei Gruppierungen von Hügelgräbern gegeben hat, einerseits jene rings um den „großen Hügel“ (wie er auch heute heißt), andererseits eine Gruppierung etwa 150 m weiter südwestlich¹⁰. Mit einigen Ausnahmen kennzeichnet das Fehlen einer Anordnung auf der Horizontalen der Hügelgräber allgemein die Friedhöfe dieses Typs¹¹. Die Gesamtzahl der Hügelgräber ist schwer zu schätzen, nur in Nușfalău gibt es eine etwas deutlichere Lage. 1878 zählte Mattyasovszky 16 Hügelgräber, Torma berichtet von 43, er gibt aber an, daß er wegen des Weizens nicht die ganze Fläche untersuchen konnte. Da manche davon zu dieser Zeit bereits zerstört gewesen sein müssen, ist es möglich, daß es ursprünglich um ein Drittel mehr gewesen sind, d. h. 70-80 Hügelgräber, vielleicht mehr¹². Eine recht große Anzahl könnte auch für die Hügelgräber von Someșeni vorausgesetzt werden, wenn man in Betracht zieht, daß sich jener mit der Nummer II/1956 in 300 m Entfernung von einem anderen befindet, der im Ackerboden sichtbar war¹³.

Heute sind die Hügelgräber fast rund oder leicht oval. Ihre Ausmaße können als (im Durchschnitt) groß betrachtet werden, im Vergleich mit jenen in Polen z. B. Überall ist

⁶ Macrea 1958; Macrea 1959a; Macrea 1959b.

⁷ M. Rusu, *Note asupra relațiilor culturale dintre slavi și populația romanică din Transilvania (sec. VI-X)*, Apulum 9, 1971, 722, Anm. 39.

⁸ H. Zoll-Adamikowa, *Wczesnosredniowieczne cmentarzyska ciałopalne Słowian na terenie Polski. Cz. II. Analiza*. Wniosk, Wrocław - Warszawa - Kraków - Gdansk 1979, 271-273.

⁹ H. Zoll-Adamikowa (wie Anm. 8), 272; V. Budinský-Krička, Král'ovský Chlmec. Záchraný výskum na slovanskom mohylníku (Materialia Archaeologica Slovaca), Nitra 1980, 71.

¹⁰ Hampel 1881, die Abbildung auf Seite 158.

¹¹ H. Zoll-Adamikowa (wie Anm. 8), 273-274.

¹² Die größten Friedhöfe umfassen zwischen 100-200 Hügelgräber (H. Zoll-Adamikowa [Anm. 8], 273).

¹³ Macrea 1959a, 523.

jedoch anzunehmen, daß ihr Durchmesser ursprünglich um $1/4$ oder $1/3$ kleiner war, weil sich ihre Füllung im Laufe der Zeit über eine größere Fläche verstreute und ihre Höhe um mindestens $2/5$ bis zu $4/5$ größer gewesen sein muß als heute¹⁴. Es ist möglich, daß zumindest ein Teil der runden oder leicht ovalen Hügelgräber im Altertum an der Basis rechteckig und im Aufriß pyramidenförmig waren¹⁵.

Infolge der älteren Grabungen von Nuşfalău wurde zweimal festgestellt, daß die Erde im Inneren des Hügels nicht geschichtet war und aus Ton/sandiger Erde bestand, manchmal mit Humus vermengt¹⁶. Laut den Beobachtungen von M. Comşa wurde auf dem alten Laufniveau der Umriß der Basis des Hügelgrabs durch eine Schicht gelber sandiger Erde abgegrenzt, worüber sich dann der Lehmmantel erhob, der wahrscheinlich auch Abfälle enthielt, die vom inneren Holzbau stammten¹⁷. Im Falle des Hügelgrabes III/1957 von Someşeni wurde beobachtet, daß sich gegen seine Mitte eine 40 cm dicke Schicht grauen Lehms befand, der wahrscheinlich aus dem benachbarten Sumpf stammte¹⁸. Aus diesen Angaben ginge hervor, daß die Basis des Hügelgrabes direkt über der antiken Humusschicht lag. H. Zoll-Adamikowa stellte fest, daß in den meisten Fällen (Polen) die Stelle des künftigen Hügels von der Humusschicht gesäubert wurde und manchmal wurde auch die nächste Schicht geebnet. Nur im Falle zweier Friedhöfe sei diese Fläche von einer Schicht Erde ohne Humus bedeckt gewesen, was der Lage in Nuşfalău und Someşeni ähnelt¹⁹. In beiden Fällen haben wir es mit Einrichtungen zu tun, die mit bestimmten Elementen des Grabritus in Verbindung stehen²⁰. In Nuşfalău bildete die sandige Erde, die auf das alte Niveau gelegt wurde, eine „Umfriedung“ in der Form eines Erdwalles, die den magischen Schutz des eigentlichen Grabes sichern sollte, wie auch die kreisförmigen oder rechteckigen Umfriedungen, die bei den Hügelgräbern IV und V von Someşeni festgestellt wurden²¹, die keine Rolle im eigentlichen Bau des Hügelgrabes haben.

2. - Bemerkungen zu Grabritus und -ritual

Bei der Untersuchung der Informationen aus den älteren Forschungen grenzte M. Comşa in Nuşfalău drei Begräbnisvarianten ab: a) Gräber, in denen es eine Holzkiste gibt, die an der Oberfläche etwa im Zentrum des Hügelgrabes gebaut wurde; die Brandreste wurden hineingelegt, zusammen mit rituell zerbrochenen Gefäßen und anderen Gegenständen (Holzeimer, eiserne Messer oder Kleidungsstücke des

¹⁴ H. Zoll-Adamikowa (wie Anm. 8), 277-278. Der „Große Hügel“ von Nuşfalău hat an der Basis einen Durchmesser von 30 m und ist 8 m hoch, das Hügelgrab 7/1880, der von J. Hampel ausgegraben wurde, obwohl niedriger, hatte die Durchmesser von 37,10 bzw. 35 m. Einer der von M. Comşa gegrabenen Hügel (Nr. 3), in der Nähe des „Großen Hügels“, hatte ebenfalls große Ausmaße (20 m Durchmesser, 5,50 m Höhe). Es werden in Nuşfalău etwa 6 Hügelgräber mit größerer Höhe erwähnt. Ansonsten schwankt der Durchmesser der Hügel an der Basis zwischen 6-16 m und die erhaltene Höhe zwischen 1-4 m. Die Hügelgräber von Someşeni haben Durchmesser zwischen 14-20 m (klare Angaben gibt es nur im Falle der 1956 untersuchten Hügelgräber) und stetig niedrigere Höhen, um 1 m, was hieße, daß sie stärker abgeplattet wurden, falls sie nicht von Anfang an niedriger waren als jene in Nuşfalău.

¹⁵ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 278.

¹⁶ Hügelgrab Nr. 12/1878 (Hampel 1881, 156) und ein größeres Hügelgrab mit der Nummer 7/1880 (Hampel 1881, 157).

¹⁷ M. Comşa (Anm. 4), 525, Abb. 3.

¹⁸ Macrea 1959b, 515.

¹⁹ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 277.

²⁰ Ebd.

²¹ Macrea 1959b, 515.

Verstorbenen); b) Gräber, die jenen der Kategorie a) sehr ähnlich sind, jedoch die Holzkiste wurde mit einer Steinplatte bedeckt; c) Gräber, in denen die Brandreste in Urnen an der Oberfläche des alten Bodens gegen den Rand des Hügelgrabes gelegt wurden und im Zentrum des Hügels, ebenfalls auf dem alten Laufniveau, befand sich ein Pferdeskelett, umgeben von einem Holzeimer, eisernen Messern und einem eisernen Dolch sowie anderen Stücken aus unbestimmbaren Eisengegenständen.

Die letzte Variante wurde aufgrund der Lage angenommen, die im 1879 von K. Torma ausgegrabenen Hügelgrab aufgefunden wurde. Der Bereich um das Pferdeskelett wurde jedoch damals nicht eingehend untersucht, denn das Grundwasser trat auf²². Der Bericht von J. Hampel über den im September 1878 von J. Mattyasovszky ausgegrabenen Hügel ist nicht deutlich genug. Es scheint, daß in 1,5 m Tiefe vom Niveau der Ebene eine „Tafel sandigen Steins“ erschien, und darunter eine Schicht aus Holzasche und Knochen, 3-4 mit Asche und verbrannten Menschen- und Tierknochen (?) gefüllte Urnen, ohne daß eventuelle Spuren einer Holzkiste erwähnt wurden²³. Die Rekonstruktion einer Begräbnisvariante nur aufgrund dieser Information ist also unsicher, besonders da es scheint, daß die Urnen höher als das alte Laufniveau gefunden wurden. Der damals identifizierte Kontext (vielleicht erreichte die Grabung gar nicht das alte Laufniveau) ähnelt eher mit dem Sekundärbegräbnis im Hügelgrab I/1956 von Someşeni: in -30 cm von der jetzigen Oberfläche des Hügelgrabes wurde im Nordostbereich eine kreisförmige Gruppierung gebrannter Steine (mit dem Durchmesser von etwa 150 cm) gefunden, und in -75 cm erschienen darunter zwei Gefäße, die verbrannte Knochen enthielten, ebenso einige Steine, die nach der Ansicht des Autors von denen über den Gefäßen herabgefallen waren²⁴. Es ist undeutlich (wahrscheinlich handelt es sich um einen Druckfehler), ob es sich zwischen der Steingruppierung und den beiden Urnen Kohle oder Brandspuren gefunden wurden, wahrscheinlicher nicht. Da die erhaltene Höhe des Hügels im Vergleich zum umgebenden Gelände 60 cm betraf und wenn man die aktuelle Humusschicht in Betracht zieht, geht daraus hervor, daß die beiden Urnen eigentlich etwa 25 cm über dem antiken Laufniveau lagen (das eventuell von der antiken Humusschicht gesäubert worden war), da die Holzkiste des Hauptgrabes, die vom antiken Laufniveau an leicht eingetieft war, sich in -90 cm Tiefe lag. Eine ähnliche Lage wurde im Falle des Hügelgrabes I/1958 von Nuşfalău verzeichnet: im Mantel, in -80 cm Tiefe (die erhaltene Höhe betrug 180 cm), im selben Nordostbereich, erschien eine Ablagerung gebrannter Geröll und Steine; darüber und ringsum lag viel Asche, Kohle und gebrannter Lehm²⁵. Im Grabhügel V/1957 von Someşeni, ebenfalls zum östlichen Rand hin, wurde ein Gefäß voller verbrannter Knochen und Asche gefunden (M. Macrea dachte an die Möglichkeit einer Sekundärbestattung²⁶), und im Hügelgrab VII/1957 von hier, im selben Ostrand des Hügels, wurde in -40 cm Tiefe (über dem alten Laufniveau) ein Bronzegegenstand und einige verbrannte Knochen gefunden.

In der Sicht von Maria Comşa handelt es sich bei den Varianten a) und b) um die Ablagerung der Grabreste außerhalb der Urnen, auf dem Boden der Holzkisten, wahrscheinlich auf einem Stück Gewebe, dessen Reste in Nuşfalău mit zwei Gelegenheiten identifiziert wurden. Hampel erwähnt aber deutlich die Tatsache, daß Mattyasovszky 3-4 Gefäße fand, die mit Asche und verbrannten Knochen gefüllt waren, egal, ob es sich um

²² Torma 1880, 110-111.

²³ Hampel 1881, 156; ders. (Anm. 1), 124-125.

²⁴ Macrea 1959a, 519-522.

²⁵ M. Comşa (Anm. 4), 520.

²⁶ Macrea 1959b, 519; Abb. 5.

eine Sekundärbestattung von der Art der in Someșeni gefundenen handelt, oder um eine Bestattung in Holzkiste, wie M. Comșa glaubt²⁷. Hampel nahm ebenfalls an, daß die 20-22 Gefäße, die in die Holzkiste an der Basis des von ihm erforschten Hügelgrabes gelegt wurden (wahrscheinlich wurde die Anzahl der Gefäße falsch berechnet), verbrannte Knochen enthielten, obwohl sie mit dem Boden nach oben aufgestellt worden waren und wegen des Druckes der Erde zerbrochen waren. Die in Someșeni verzeichnete Lage beweist jedoch unzweifelhaft, daß manche der in die Holzkisten gelegten Gefäße eigentlich Urnen waren: im Falle des Hügelgrabes I/1956 enthielten alle Gefäße (manche davon vollständig), mit der Ausnahme zweier Holzeimer, verbrannte Knochen, wenn auch nicht sehr zahlreiche. M. Comșa könnte bezüglich der Gefäße (Fragmente) recht haben, die in den von ihr erforschten Hügelgräbern gefunden wurden, aber die aufgebrachten Argumente, um das Fehlen der eigentlichen Urnen (zumindest ein Teil der Gefäße) zu erklären, sind nicht ausreichend²⁸.

Der Großteil der Grabhügel enthält eine recht- oder viereckige Holzkiste, deren Höhe (55 cm) nur im Falle des Hügels 2/1958 von Nușfalău klar angegeben wurde, wo sie etwa in der zentralen Gegend, mit geringfügigen Abweichungen liegt. Es scheint, daß sie ausnahmslos nach den Windrichtungen ausgerichtet waren, wenn sie rechteckig sind mit den langen Seiten in O-W-Richtung²⁹. Die Ausmaße der Seiten schwanken zwischen 180 x 140 cm und 300 x 300 cm oder 320 x 150 cm; es wurde bemerkt, daß es ein Verhältnis zwischen der Größe des Hügelgrabes und den Ausmaßen der inneren Holzkiste gibt³⁰. Dort, wo die Kiste besser erhalten ist, wie im Falle des Hügelgrabes 2/1958 von Nușfalău, konnte das Bausystem genau rekonstruiert werden: an der Basis nicht sehr dicke Balken, die an den Ecken zusammengefügt wurden, darüber Bretterwände, manchmal z. T. noch mit Rinde³¹. Die Kiste des Hügelgrabes I/1956 von Someșeni weist eine halbkreisförmige Aushöhlung der Balken an der Basis (zum Inneren der Kiste hin) auf, worin wahrscheinlich das erste Brett an der Wandbasis befestigt wurde³². Falls die Beobachtungen richtig sind, dann wurde bei den Hügelgräbern IV und V/1957 von Someșeni ein anderes Bausystem verwendet, da hier in den vier Ecken Pfähle bemerkt wurden³³.

Anscheinend waren die Holzkisten, zumindest in Nușfalău, fast sicher auch in Someșeni, mit Brettern ausgelegt; im Hügelgrab I/1956 von Someșeni lagen diese auf der Breite der Kiste. Nur im Falle des Hügelgrabes 2/1958 von Nușfalău wurde das Dasein eines Daches/Deckels, ebenfalls aus Brettern, festgestellt. Dort, wo diese Kisten besser erhalten sind, fehlte nicht die Wand zum Rand des Hügelgrabes hin, was im Falle der Mehrzahl der Funde andernorts festgestellt wurde³⁴. In Nușfalău wurden sie auf dem Niveau des alten Bodens errichtet, wobei die Grundbalken leicht eingetieft waren, wie auch im Falle der 1956 in Someșeni erforschten Hügelgräber. Bezüglich der Hügelgräber in der letzten Ortschaft im Laufe der 1957er Grabungskampagne ist die Lage noch undeutlicher und, wahrscheinlich wegen des schlechteren Erhaltungszustandes der Holzkisten, wurde die Deutung der Kontexte falsch durchgeführt. Bezüglich der in diesem Jahre erforschten Hügelgräber glaubte M. Macrea, daß es eigentlich Plattformen gab, die

²⁷ M. Comșa (Anm. 4), 526.

²⁸ M. Comșa (Anm. 4), 525.

²⁹ Hampel 1881; Macrea 1959a, Abb. 1 und 6; Macrea 1959b, Abb. 2, 5 und 8; M. Comșa (Anm. 4), Abb. 3.

³⁰ M. Comșa (Anm. 4), 527; H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 280.

³¹ M. Comșa (Anm. 4), 521; Abb. 4.

³² Macrea 1958, Abb. 4; Macrea 1959a, 520.

³³ Macrea 1959b, 516.

³⁴ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 280.

auf Pfählen über viereckigen Gruben errichtet wurden, die in den antiken Boden um 0,35-0,40 cm eingetieft waren; diese Plattformen seien ins Innere der Gruben zusammengebrochen, zusammen mit all dem, was darauf stand³⁵. Da es für eine solche Situation keine Analogien gibt, und im vorangehenden Jahre im Hügelgrab I ein (besser erhaltener) Bau identifiziert worden war, der in allen Hinsichten mit jenen von Nuşfalău identisch ist, bleibt nur die Möglichkeit übrig, anzunehmen, daß der Autor der Untersuchung sich hinsichtlich des tatsächlichen Niveaus (des antiken Laufniveaus) täuschte, von dem aus diese Hügelgräber aufgerichtet wurden. Ich nehme an, daß die antike Humusschicht aus der Gegend ihrer Basis entfernt wurde, wobei man bis zur Alluvialschicht gelangte. Auf diesem Niveau wurden die Holzkisten gebaut, wobei die Grundbalken eventuell leicht in den Boden vertieft wurden. Es ist möglich, daß es zwischen dem Mantel des Hügelgrabes und der Alluvialschicht eine 35-40 cm dicke Erdschicht gab, die mit dem gewachsenen Boden verwechselt wurde, die aber eine rituelle Einrichtungsschicht darstellte. In diesem Falle müßten wir aber annehmen, daß diese Erdschicht ausgelegt und geebnet wurde, nachdem die Kiste bereits gebaut worden war. Jedenfalls ist es fast sicher, daß es in Someşeni keine Holzplattformen über Gruben gab, sondern fast vollständig zerstörte Holzgruben, deren Überreste jedoch stetig mit verbrannten Knochen und Grabinventar vermischt gefunden wurden. Nur im Falle des Hügelgrabes Nr. 3/1958 von Nuşfalău wurde die Holzkiste verbrannt³⁶.

Neben der Kiste aus dem Hügelgrab I/1958 von Nuşfalău gab es eine ovale Feuerstelle, auf der viel Asche und Kohle auftrat (Überreste einer direkt auf dem Boden stattgefundenen Brennung), was fast mit Sicherheit auch der Fall des Hügelgrabes II ist. Ebenfalls gab es eine Feuerstelle im Falle des Hügelgrabes 5/1957 von Someşeni, zu seinem östlichen Ende hin. Der Autor der Forschung glaubt, daß sie außerhalb des Hügelgrabes lag, es werden jedoch keine Hinweise für die Stützung einer solchen Behauptung angegeben³⁷. Solche rituelle Feuerstellen wurden auch andernorts festgestellt³⁸ und sie könnten mit dem „Grabbankett“³⁹ oder der Absicht der Reinigung der Stelle des künftigen Grabes in Verbindung stehen⁴⁰.

M. Comşa gibt an, daß der Mantel des Hügelgrabes über den Holzkisten eine Art Gewölbe aus schwärzlicher und sehr lockerer Erde bildete, die in der Nähe der Holzkiste verbrannte Knochen und Asche enthielt. Ebenfalls befanden sich im Falle des Hügelgrabes Nr. 3 von Nuşfalău im Inneren der Grabkammer, über deren Inhalt, Lehmstreifen, manche davon stark gebrannt, worin Stroh und Gras eingepreßt waren, manchmal auch schwarze Streifen; diese seien, der Ansicht der Autorin gemäß, auf die organischen Reste zurückzuführen, die wahrscheinlich von den als Opfer dargebrachten Speisen stammen⁴¹. Falls im Inneren der Kiste und darüber unmittelbar die Erde aus der eigentlichen Füllung des Hügelgrabes gelegt worden wäre, kann das Vorkommen der sehr lockeren schwarzen Erde mit verbrannten Knochen, Asche und Kohle in recht großer Höhe nicht erklärt werden, vielleicht nur im Fall, daß es einen späteren Eingriff gab, dessen Spuren jedoch bereits an der Oberfläche des Hügels sichtbar sein müßten. Sehr deutlich geben die gebrannten Lehmstreifen in der Kiste des Hügelgrabes 3 die Tatsache an, daß

³⁵ Macrea 1959b, 515-516.

³⁶ M. Comşa (Anm. 4), 523.

³⁷ Macrea 1959b, 519.

³⁸ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 279; I. P. Rusanova, Slavjanskije drevnosti VI-VII vv., Moskau 1976, 43.

³⁹ Macrea 1959b, 519.

⁴⁰ M. Comşa (Anm. 4), 525.

⁴¹ M. Comşa (Anm. 4), 519, 523, 525.

die Holzkisten mit einer anderen Erdsorte gefüllt wurden (oder bedeckt, falls die einen Deckel hatten), als jener aus der eigentlichen Füllung des Hügels. Da es in der schwarzen Erde verbrannte Knochen gab und die gelben Lehmstreifen gebrannt sind und organische Reste enthalten, scheint es mir sehr gut möglich, daß die über die Kisten gelegte Erde von der Stelle gebracht wurde, wo die Leiche/Leichen verbrannt wurden.

Bezüglich der Möglichkeit, die Anzahl der Bestatteten zu ermitteln, fehlen leider Analysen der gefundenen Knochen. In Someşeni wurde in zwei Fällen (Hügelgräber I/1956 und IV/1957) festgestellt, daß die verbrannten Knochen in je zwei Gruppen zur Mitte des Kistenbodens hin gelegt wurden; mehr noch, in der Kiste des Hügelgrabes I/1956 befanden sich in weiteren 6 Tongefäßen (in kleinerer Menge) verbrannte Knochen. Es ist anzunehmen, daß die Überreste mehreren Individuen gehören, wie auch der Autor der Untersuchung dachte⁴². Im Hügelgrab, das Hampel 1880 in Nuşfalău ausgrub, muß die Anzahl der Gefäße, wenn nicht 20-22 betragen haben, so doch beträchtlich gewesen sein, und wenn wir annehmen, daß manche davon Urnen waren, können wir auch in diesem Falle eine mehrfache Bestattung annehmen. Andererseits ist im von Mattyasovszky ausgegrabenen Hügelgrab, wie oben gezeigt, die Durchführung einer Sekundärbestattung im Mantel des Hügels nicht auszuschließen, eventuell auch im Falle des Hügelgrabes Nr. 1/1958, aber im letzten Falle wurden keine verbrannten Knochen gefunden. Der Sachverhalt ist in dieser Hinsicht in Someşeni viel deutlicher: im Hügelgrab I/1956 zwei Urnen (mögliche Doppelbestattung), eine Urne im Falle des Hügelgrabes Nr. V/1957 und vielleicht eine Bestattung mit Ablagerung der Brandreste direkt in die Grube im Falle des Hügelgrabes Nr. VII/1957.

Indem er die Möglichkeit einer mehrfachen Bestattung im Hügelgrab I/1956 von Someşeni akzeptierte, stellt M. Macrea die Frage der Zeitgleichheit der Bestattungen, wobei er die Beobachtung unterstrich, daß er keinen späteren Eingriff im Inneren des Hügels bemerkt hatte⁴³. Theoretisch zumindest muß man annehmen, daß eine spätere Bestattung Spuren des Eingriffs hinterlassen muß, praktisch jedoch, wenn die Grube, durch die der Eingriff stattfand, mit einer Erde gefüllt wurde, die jener aus dem Mantel des Hügels identisch ist, stehen die Dinge anders und vielleicht könnte nur eine sehr sorgfältige Beobachtung in günstigen klimatischen und Bodenbedingungen die Aufnahme dieser Lage ermöglichen.

Im Milieu der Westslawen herrschten zwischen ca. 500/550-650 Einzelbestattungen vor, neben einem Prozentsatz von ca. 15% Doppel- oder Mehrfachbestattungen, eine Lage, die jener der Zeitspanne ca. 800-950 ähnlich ist. Aber in der Zeitspanne zwischen 650-800 enthält ein beträchtlicher Teil der Hügelgräber mehrere Bestattungen (zwischen 2-5 Individuen). Es ist schwierig festzustellen, ob es zeitgleiche oder zeitlich entfernte Bestattungen waren⁴⁴. Jedenfalls wird der slawische Brauch, daß die Witwe dem verstorbenen Gatten ins Grab folgt, von mehreren literarischen Quellen bezeugt; es gibt sogar eine Information bezüglich des Brauches, auch andere Personen aus dem Gefolge einer bedeutenden Gestalt bei deren Ableben zu töten⁴⁵. Die im Mantel der Hügelgräber identifizierten Gräber können als sekundäre oder spätere Bestattungen gelten, wobei die Grabreste sowohl in Urnen als auch direkt ins Grab gelegt wurden⁴⁶. Gemäß der kompetenten Ansicht von H. Zoll-Adamikowa enthalten die Holzkisten gewöhnlich

⁴² Macrea 1959a, 520-521; Macrea 1959b, 516.

⁴³ Macrea 1959a, 521.

⁴⁴ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 284-285.

⁴⁵ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 289.

⁴⁶ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 283.

mehrfache Bestattungen, mit oder ohne Urne⁴⁷, was den Details entsprechen würde, die in den besser erforschten Hügelgräbern im Nordwesten Rumäniens aufgenommen wurden.

Die Verbrennung des Toten fand gewöhnlich woanders statt, obwohl manchmal - sowohl im Milieu der Ostslawen als auch bei den Westslawen - Scheiterhaufen an der Oberfläche der Hügelbasis identifiziert wurden⁴⁸.

Wie bereits gezeigt wurde, wurden die verbrannten Knochen mit Sicherheit in Tongefäße gelegt (nicht vom Scheiterhaufen zusammen mit Asche und Kohle aufgeklaut): in Nuşfalău im Falle der 1878 von Mattyasovszky und 1879 von K. Torma ausgegrabenen Hügelgräber, weitere Urnen wurden vereinzelt gefunden (mit der Gelegenheit landwirtschaftlicher Arbeiten), die sicher mit zerstörten Hügelgräbern in Verbindung standen⁴⁹, in Someşeni in den Hügelgräbern I/1956 und V/1957. Sehr wahrscheinlich handelt es sich in manchen Fällen um Sekundärbestattungen, im Mantel des Hügels, aber im Falle des Hügelgrabes I/1956 von Someşeni haben wir es sicher mit der Assoziierung im Inneren derselben Holzkiste mit Grabresten zu tun, die in mehrere Urnen und in zwei Häuflein in die Mitte der Kiste gelegt wurden. In anderen Fällen wurden nur Urnen identifiziert (der Fall des 1878 in Nuşfalău ausgegrabenen Hügelgrabes). Nach der Ansicht von M. Comşa wurden in den Kisten der Hügelgräber von Nuşfalău die verbrannten Knochen direkt in die Kiste, über ein Stück Gewebe gelegt, in Unordnung, vermischt mit Scherben absichtlich zerbrochener Gefäße, während sich J. Hampel auf Urnen bezog, die mit dem Rand nach unten (?)⁵⁰ gelegt wurden, die aber durch den Druck zerbrachen, den die Erde im Laufe der Zeit ausübte. Aufgrund der Analogien von Someşeni, die M. Comşa jedoch nicht in Betracht zieht, müssen wir aber das teilweise Vorkommen der Bestattungen in Urnen akzeptieren, zumindest für einige der Hügelgräber mit Holzkisten, die in Nuşfalău erforscht wurden. Besonders im Falle von mehrfachen Bestattungen mit Zeitunterschied wäre die Unordnung erklärlich, in der das Inventar der Kisten in den hier untersuchten Hügelgräbern gefunden wurde.

Mit Sicherheit wurden auch vollständige Gefäße, die Nahrungsoffer enthielten, deponiert, in den meisten Fällen sind sie jedoch nicht als solche erhalten, mit der Ausnahme eines Topfes im Hügelgrab IV/1957 von Someşeni. Es scheint, daß diesem Zweck in erster Reihe die Holzeimer gewidmet waren, die fast ausnahmslos in den Gräbern vorkommen. In einem sehr deutlichen Kontext (Hügelgrab I/1956 von Someşeni) erschienen keine verbrannten menschlichen Knochen in Verbindung mit diesen Eimern, dafür gab es neben einem davon Tierknochen. Falls die Beobachtung von M. Comşa in Verbindung mit dem Vorkommen nur bestimmter Teile mancher Tongefäße⁵¹ richtig ist, dann heißt das, daß manche Gefäße bei der Bestattung rituell zerbrochen wurden. Nie wurde die eventuelle Verbrennung der Gefäße auf dem Scheiterhaufen beobachtet, hingegen scheint es, daß viele Töpfe (einschließlich vollständige) ins Grab gelangten, nachdem ihr Rand zerbrochen wurde⁵².

Nahrungsoffer (Fleisch) sind im Falle des Hügelgrabes I/1956 von Someşeni sicher bezeugt (wie bereits gezeigt, wurde es sehr wahrscheinlich in einen der Holzeimer in der

⁴⁷ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 279.

⁴⁸ I. P. Rusanova (Anm. 38), 43; H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 274-275; A. T. Smilenko, S. P. Jurenko, *Vostočnyje slavjane v VIII-IX vv. (V). Pogrebalnyi obrjad (5)*, Slavjane jugo-vostočnoj Evropy v predgosudarstvennyj period, Kiew 1990, 276.

⁴⁹ M. Comşa (Anm. 4), 526.

⁵⁰ Im Hügelgrab 3 von Sepetovka stand die eine Urne mit dem Boden nach oben: I. P. Rusanova (Anm. 38), 43.

⁵¹ M. Comşa (Anm. 4), 525.

⁵² Macrea 1959a, 521; Macrea 1959b, 519; M. Comşa (Anm. 4), 525.

Kiste deponiert). Mattyasovszky soll in einer der Urnen des 1878 in Nuşfalău ausgegrabenen Hügelgrabes auch Tierknochen zusammen mit den menschlichen (?) gefunden haben. Tierknochen (Rind) erschienen im Mantel des Hügelgrabes I/1958 von Nuşfalău und auf dem antiken Laufniveau im Inneren des Hügelgrabes I/1956 von Someşeni. Ein Pferdeskelett wurde in der Mitte des von Torma in Nuşfalău ausgegrabenen Hügelgrabes gefunden, aber die Bedeutung dieses Fundes muß verschieden sein.

3. - Das Grabinventar. Bestand und Lage in den Gräbern

Das Hügelgrab I/1956 von Someşeni bietet ein deutliches Bild bezüglich des Inventars einiger der Holzkisten an der Basis der Hügelgräber. Im zentralen Teil des Bodens befinden sich zwei Haufen verbrannter Knochen; in die Mitte einer davon wurden die silbernen Bestandteile einer Gürtelgarnitur zusammen mit einem ebenfalls silbernen Ohrring gelegt. Auf der Westseite befanden sich 4 Gefäße, manche davon vollständig erhalten, auf der Nordseite ein vollständiges Gefäß und ein Fragment eines im Altertum absichtlich zerbrochenen Gefäßes, auf der Südseite die Reste zweier Holzeimer, neben einem davon (wahrscheinlich ursprünglich in dessen Inneren) Tierknochen⁵³. Im Falle anderer Hügelgräber, laut der Beobachtungen in Nuşfalău, waren die auf ein Gewebe gelegten verbrannten Knochen mit Scherben, Resten von Holzheimern, Eisenmessern und anderen unbestimmbaren Eisengegenständen, Kleidungszubehör vermischt. Es ist anzunehmen, daß auch im Falle dieser Beispiele manche der zerbrochenen Gefäße ursprünglich Urnen gewesen waren.

Es wurden Eisenmesser gefunden, sicher in einer Urne aus dem von Torma in Nuşfalău ausgegrabenen Hügelgrab, in einem Gefäß aus dem Hügelgrab 3/1958 aus derselben Nekropole, aber andere Messer von hier befanden sich wahrscheinlich ursprünglich in Tongefäßen, vielleicht sogar in Urnen. Im 1879 in Nuşfalău ausgegrabenen Hügelgrab wurden neben den „Überresten“ des Pferdes, wie sich K. Torma ausdrückt (wir wissen also nicht, ob es vollständig deponiert wurde) - jedenfalls war die Untersuchung dieses Bereichs nicht vollständig, denn das Grundwasser trat auf), drei Eisenmesser gelegt, ein Dolch (?) mit der Klinge zum Griff hin verbreitet, 2 Eisensicheln, weitere Eisenfragmente aus unbestimmbaren Gegenständen und nach Süden die Überreste eines Holzheimers mit dem Durchmesser von 25 cm. Ungewöhnlich ist das Fehlen von Stücken des Zaumzeugs. M. Comşa erwähnt Steigbügel, sie erscheinen aber nicht in den Angaben des Autors der Forschung selbst⁵⁴.

In der Mehrheit der erforschten Hügelgräber erschienen Reste (einschließlich verrottetes Holz) einer oder zweier Holzheimern; die eisernen Dauben oder Henkel oder andere Garniturelemente sind besser erhalten. Laut dem Bericht von J. Hampel seien im Hügelgrab, das Mattyasovszky in Nuşfalău erforschte, auch Münzen gefunden worden⁵⁵; die Information wurde dann von Huszár wiederaufgenommen⁵⁶. In mehreren Hügelgräbern von Nuşfalău wurde in Bronze gegossenes Gürtelzubehör gefunden, das mit dem spätarawischen Milieu in Verbindung steht: aus dem von Mattyasovszky erforschten

⁵³ Macrea 1958, Abb. 4.

⁵⁴ Torma 1880, 110-111.

⁵⁵ Hampel 1881, 156.

⁵⁶ L. Huszár (Anm. 1), Nr. CCXIX, 99. In Verbindung mit diesem Hügelgrab s. auch die Bezugnahme von K. Torma auf „Metallwaffen und einige Bronzegegenstände“, die er nicht sehen konnte (Torma 1880, 110).

Hügelgrab⁵⁷, aus dem 1880 von F. Rómer erforschten⁵⁸ und wahrscheinlich, wie bereits gezeigt⁵⁹, aus anderen hiesigen Grabobjekten könnten die Stücke mit der Herkunft „aus dem alten Komitat Sălaj“ oder von Zalău stammen. Interessant ist das Inventar des Hügelgrabes I/1956 von Someșeni, aus dem die silbernen Bestandteile schlechter Qualität eines Gürtels stammen, ein Hinweis für den hohen sozialen Status seines Trägers⁶⁰. Ein Beschlag (?) aus Silberblech, durch Einpressen mit kleinen „geperlten“ Halbkreisen verziert, die schuppenähnlich angelegt waren, wurde im Hügelgrab 3/1958 von Nușfalău gefunden⁶¹.

Entschieden herrschen im Inventar die auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformten Tongefäße vor, die mit geraden oder gewellten horizontalen Linienbündeln verziert sind. Im 1878 in Nușfalău ausgegrabenen Hügelgrab sollen auch „tellerähnliche Gefäße“ gefunden worden sein⁶², wahrscheinlich runde, mit der Hand geformte Tablettchen. Infolge der Grabungen von 1880 habe der Verwalter der Barone Bánffy ein Tongefäß mit rechteckigem Boden gefunden, mit einem Knopf unter dem Rand, dessen Basis durch eine eingeritzte Linie abgetrennt war⁶³. Falls die Beschreibung richtig ist und wir akzeptieren, daß der Gefäßboden weniger regelmäßig (oval) war, könnte man an ein mit der Hand geformtes Gefäß denken. Auf jeden Fall kann die Information die Annahme über die Herkunft einiger der Bronzestücke ohne genaue Lokalisierung stützen, die z. T. sogar von den Arbeitern mit der Gelegenheit der Grabungen in jenem Jahr gestohlen wurden.

Die Zusammensetzung des Grabinventars der siebenbürgischen Hügelgräber entspricht besser jener, die von H. Zoll-Adamikowa für die Zone C (die südliche) in der Phase II (ca. 650-800) festgestellt wurde: das häufigere Vorkommen der Tongefäße, dann Eisenmesser, Elemente der Reiterausrüstung (Gürtelzubehör?), seltener Schmuck und Spinnwirteln⁶⁴.

4. - Datierung

Im Sinne einer relativen Chronologie im Inneren der frühmittelalterlichen Zeit kann sich die Datierung der Hügelgräber auf der Keramik ihres Inventars selbst stützen, aber für eine eventuelle Einengung der Chronologie können nur die Metallgegenstände entscheiden.

Die gefundenen Gefäße - mit der wahrscheinlichen Ausnahme der mit der Hand geformten Tablettchen im Hügelgrab, das Mattyasovszky in Nușfalău ausgrub - scheinen ausschließlich auf der mit der Hand betriebenen Töpferscheibe geformt zu sein, wobei M. Comșa jedoch eine recht schnelle Drehung feststellte⁶⁵. In allen Fällen wird die Paste als mit Sand und Steinchen vermischt beschrieben, ungleichmäßig gebrannt und nicht sehr widerstandsfähig⁶⁶. Ausnahmslos sind sie mit Bündeln horizontaler gerader oder gewellter Linien verziert, am häufigsten abwechselnd, wobei das Zierfeld das obere

⁵⁷ Hampel 1881, Abb. rechts oben, 157.

⁵⁸ J. Hampel (Anm. 1) I, 1905, Abb. 1938, 605; II 1905, Abb. b, 126.

⁵⁹ Anm. 2. Den Hinweis erhielt ich von Dr. Mircea Rusu, der übrigens diese Annahme auch schriftlich festhielt (M. Rusu, *Continuitatea daco-romană în perioada 275-568*, Istoria României. Transilvania, Cluj-Napoca 1997, die Erläuterung zu Taf. Nr. XLIII).

⁶⁰ Macrea 1958, 354, Abb. 7-8; Macrea 1959a, 522, Abb. 4.

⁶¹ M. Comșa (Anm. 4), Abb. 1/1.

⁶² Hampel 1881, 156.

⁶³ J. F. Fetzer (Anm. 1), 435.

⁶⁴ H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 285.

⁶⁵ M. Comșa (Anm. 4), 523.

Drittel der Gefäße bedeckt, manchmal bis etwas tiefer als die Mitte der Höhe oder sogar bis in die Nähe des Bodens⁶⁷.

Es sind mittelgroße Gefäße, manchmal auch etwas größere, in den meisten Fällen mit eiförmigem Körper, mit der Linie des größten Durchmessers in der Nähe der Mitte der Höhe⁶⁸. Manche davon haben schmälere Boden, verdünnt, mit der Linie des größten Durchmessers recht hoch gelegen⁶⁹. Es ist die relative Abtrennung eines gesonderten Typs möglich, der nur in Someșeni (Hügelgrab I/1956) durch zwei Gefäße vertreten ist, die in der Form fast identisch sind und sich nur durch die Ausmaße unterscheiden: bestimmend ist die länglichere Form (insgesamt birnenförmig) des Profils, mit der Linie des größten Durchmessers ungefähr in der Mitte der Höhe, und besonders mit einem hohen, gut individualisierten Hals⁷⁰.

Die ersten beiden Typen haben Analogien in einem weiten Raum, ohne die Möglichkeit einer Einengung der Datierung⁷¹. Wenn man den Raum der Analogien auf das innerkarpatische Siebenbürgen reduziert, kann ohne Zögern die ähnliche keramische Kategorie der Gruppe Mediasch (zweite Hälfte des 7.- 9./10. Jh.)⁷² angegeben werden, aber auch jene aus den im Südosten Siebenbürgens bekannten Siedlungen, die ins 7.- 8. Jh. datiert werden⁷³. Zu bemerken wäre die Häufigkeit, mit der in den Nekropolen vom Typ Mediasch mit späteren Gräbern (9.- 10. Jh.) breite, einfache, gewellte, aber besonders gerade Linien vorkommen, die abwechselnd, oft bis in die Nähe des Bodens gezogen werden⁷⁴. In Verbindung damit wurde die Tatsache unterstrichen, daß auch im Nordwesten Rumäniens diese Art der Gefäßverzierung die Zeitspanne des 9.- 10. Jh. kennzeichnen könnte, anhand des Beispiels des Materials von Culciu Mare-*Boghilaz*; diese Bemerkung wurde auch bezüglich der Keramik aus anderen Gegenden gemacht⁷⁵. Da das Material von Nușfalău und Someșeni diese Tendenz bezüglich der Verzierung der auf der Töpferscheibe geformten Keramik nicht angibt⁷⁶, könnte man eine Datierung vor dem 9. Jh. für die Gefäße aus den bisher erforschten Hügelgräbern annehmen. Es ist möglich, daß die beiden Exemplare aus dem Hügelgrab I/1956 aus Someșeni, die sich in einen besonderen Typ eingliedern lassen, ebenfalls früher sind. Identische oder sehr ähnliche Gefäße, mit der Hand oder auf der Töpferscheibe geformt, sind in der Slowakei früher als

⁶⁶ Macrea 1959a, 522; M. Comșa (Anm. 4), 523; Torma 1880, 110.

⁶⁷ Macrea 1959a, 523, Abb. 5/2.

⁶⁸ Ein gutes Beispiel bei Macrea 1959b, 520, Abb. 9/4.

⁶⁹ Z. B.: Macrea 1959a, Abb. 5/3; Macrea 1959b, Abb. 9/1.

⁷⁰ Macrea 1959a, Abb. 5/1, 2.

⁷¹ Z. B. ist ein Gefäß aus dem Hügelgrab I/1956 von Someșeni (Macrea 1959a, Taf. 5/3) fast identisch mit einem Topf, der in der Wohnung 1 von Lăpușel (Kreis Maramureș) in einer näheren Gegend gefunden wurde, die sich in die zweite Hälfte des 7.- erste Hälfte des 8. Jh. datieren läßt (I. Stanciu, *Așezarea prefeudală de la Lăpușel, jud. Maramureș. Cercetările arheologice din anii 1992, 1993*, Ephemeris Napocensis 4, 1994, Taf. II/1), aber hervorragende Entsprechungen mit der Keramik von Someșeni und Nușfalău gibt es für den Großteil der auf der Töpferscheibe geformten Gefäße aus der Siedlung von Lăpușel.

⁷² Z. B.: D. Protase, *Cimitirul slav de la Ocna Sibiului*, Omagiu lui P. Constantinescu-Iași cu prilejul împlinirii a 70 de ani, București 1965, 153-159; K. Horedt, *Un cimitir din sec. IX-X e. n. la Mediaș*, Studia Universitatis Babeș-Bolyai 2, 1965, 7-23; I. Hica, M. Blăjan, *Un cimitir de incinerare din sec. VIII la Turdaș (jud. Alba)*, AMN 10, 1973, 641-652; E. Zaharia, *Populația românească în Transilvania în secolele VII-VIII (Cimitirul nr. 2 de la Bratei)*, București 1977.

⁷³ Z. B.: Z. Székely, *Așezări din sec. VI-IX în sud-estul Transilvaniei*, Aluta 6-7, 1974-1975, 35-55; Z. Székely, *Așezarea prefeudală de la Sălașuri (com. Vețca, jud. Mureș)*, Marisia 5, 1975, 71-80.

⁷⁴ K. Horedt (Anm. 72); D. Protase (Anm. 72); E. Zaharia (Anm. 72), Abb. 14/2, 5, 7; Abb. 16/3-5 u. a.

⁷⁵ I. Stanciu, *Vestigii medievale timpurii din județul Satu Mare*, StCom Satu Mare 13, 1996, 76-77.

⁷⁶ Ein einziges Beispiel in Someșeni (Macrea 1959b, 520, Abb. 9/1).

das 9. Jh.⁷⁷. Die Wahrscheinlichkeit, daß das ausschließliche Vorkommen der auf der Töpferscheibe geformten Töpfe in den Hügelgräbern von Nuşfalău und Someşeni auf einen stetig eingehaltenen Grabbrauch zurückzuführen sei, ist gering. Zumindest in den slawisch-awarischen Friedhöfen aus dem Süden der Slowakei wurden als „Grabkeramik“, einschließlich im 8. Jh., eher mit der Hand geformte Gefäße benutzt⁷⁸. Ausgehend von dieser Bemerkung und wegen der Art der Keramik (die ausschließlich auf der Töpferscheibe geformt wurde), ist es wenig wahrscheinlich, auf diese Weise eines der Hügelgräber vor dem 8. Jh. datieren zu können. Zum Beispiel gibt es in der Hügelnekropole von Brezolupy (Slowakei), die sich ins 8., spätestens in die erste Hälfte des 9. Jh. datieren läßt, auch mit der Hand geformte Gefäße⁷⁹. Mit der Hilfe der Keramik ist es schwierig festzustellen, ob die beiden siebenbürgischen Friedhöfe das 9. Jh. erreichen. Der Vergleich mit dem sehr wahrscheinlich späteren Material aus dem Nordwesten Rumäniens (Culciu Mare-*Boghilaz*,⁸⁰ Popeni-Cuceu⁸¹) schließt diese Möglichkeit eher aus.

Im Hügelgrab 3/1958 von Nuşfalău wurde ein Gegenstand entdeckt, der aus schlechtem Silberblech gearbeitet wurde und der durch Einpressung mit Halbkreisen aus geperlten, schuppenförmig angelegten Linien verziert ist. Maria Comşa glaubt, daß es sich um einen Beschlag handelt, die veröffentlichte Zeichnung zeigt jedoch die „scheiden“ ähnliche Form des Gegenstandes, es ist also viel wahrscheinlicher, daß es sich um die Silberblechgarnitur einer Riemenzunge handelt, die ursprünglich auf einen Metallkern angebracht wurde⁸². Die Riemenzunge, aber auch andere in derselben Technik gearbeiteten Gegenstände, sind für den frühen und mittleren Horizont der Awarenzeit kennzeichnend⁸³. Eine Matrize, in der Gegenstände gepreßt wurden, die jenem in Nuşfalău sehr ähnlich sind, kommt unter den Funden von Felnac vor. Darauf erscheinen Halbkreise aus einfachen Doppellinien in zwei symmetrischen vertikalen Feldern, die zusammen mit je drei dreieckigen Vertiefungen menschliche Masken suggerieren⁸⁴. Die Verzierungen auf dem Stück von Nuşfalău erscheint in identischer Form auf einem Stück aus Horn von Kiskörös-Cebe-puszt (Grab 14)⁸⁵. Aufgrund eines Paares silberner Ohrringe mit Anhänger aus drei kleinen Kugeln wurde das Grab ins mittlere Horizont der Awarenzeit datiert⁸⁶. Wenn man diesen Hinweis akzeptiert und auch wenn man die Benutzung des Schmuckstückes aus dem Hügelgrab 3 von Nuşfalău über längere Zeit akzeptierte, ist es

⁷⁷ G. Fusek, Slovensko vo včasnოსlovenskom období, Nitra 1994, 318, Taf. IV/2; 324, Taf. X/4; 330, Taf. XVI/1; 343, Taf. XXIX/5; ders., *Formanalyse vollständiger Gefäße oder ein weiterer Versuch, frühmittelalterliche Keramikgefäße aus der Slowakei zu klassifizieren*, Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Terminologie und Beschreibung (Hrsg. L. Poláček), ITM Bd. II, Brno 1995, 23, Abb. 9, Typ IIB1b.

⁷⁸ Ders., *Analyse der Formen des handgemachten Keramikgeschirrs als Beitrag zur relativen Chronologie*, Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert (Hrsg. Č. Staňa), ITM Bd. I, Brno 1994, 24.

⁷⁹ G. Fusek, *a. a. O.*, 22-23.

⁸⁰ I. Stanciu (Anm. 75), 71, Nr. 2, 73; Taf. II-III.

⁸¹ I. Stanciu, Al. V. Matei, *Sondajele din aşezarea prefeudală de la Popeni-Cuceu, jud. Sălaj. Câteva observaţii cu privire la ceramica prefeudală din Transilvania*, ActaMP 18, 1994, 135-163.

⁸² M. Comşa (Anm. 4), 523; 1/1.

⁸³ É. Garam, *Der awarische Fundstoff im Karpatenbecken und seine zeitliche Gliederung*, Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert (Hrsg. B. Hänsel), Südosteuropa Jahrbuch 17, München - Berlin 1987, 194-196.

⁸⁴ N. Fettich (Anm. 2), Taf. IV/19.

⁸⁵ Gy. Török, *The Kiskörös Cebe-puszt Cemetery*, Cemeteries of the Avar Period (567-829) in Hungary (Hrsg. I. Kovrig) I, Budapest 1975, 309, Abb. 2/14, 1a, 1b.

⁸⁶ Gy. Török, *a. a. O.*, 310-311.

sicherer, daß es die mittelarawische Zeit nicht viel überschreiten kann und die entsprechende Bestattung spätestens gegen die Mitte des 8. Jh. datieren könnte.

Eine besondere Bedeutung für die Datierung der Hügelgräber aus Siebenbürgen haben die Stücke aus der Garnitur eines Gürtels aus dem Hügelgrab I/1956 von Someşeni, alle aus Silber: trapezförmige (gegossene) Schnalle mit der Befestigungsplatte aus Blech, zwei Beschläge mit je einem Haken am Ende, woran Ringe befestigt sind, und weitere zwei U-förmige (gegossene) Beschläge, die um die Lochschützer angebracht wurden; diese sind mit Kreislappenranken verziert⁸⁷. J. Werner betonte den Gürtel von Someşeni, da in spätawarischer Zeit Garnituren aus Edelmetall selten sind und ihre Bestandteile wurden berechtigterweise mit den Stücken von Erseke (Silber) und Vrap (Gold) verglichen⁸⁸. Es handelt sich in erster Reihe um die beiden U-förmigen Beschläge mit der bereits erwähnten Verzierung⁸⁹. Auch U. Fiedler erkennt diese Verwandtschaft an, auch wenn er die richtige Präzisierung bezüglich des geringen Unterschiedes zwischen dem Aussehen der Ranken auf den Stücken von Someşeni einerseits, jenen von Erseke und Vrap andererseits macht. Folglich datiert er das Inventar des Hügelgrabes von Someşeni in die spätawarische Zeit I (SPA I), also zwischen ca. 710-730 nach P. Stadler⁹⁰. In der Zusammensetzung des Schatzfundes von Vrap gibt es auch Beschläge mit Haken und Ring (Stützen für eine Dolch- oder Schwertscheide) aus massivem Goldblech, identisch mit den beiden Stücken von Someşeni, diese aber aus Silber⁹¹. Ähnliche Gürtel, mit Garnituren aus Bronze, wurden z. B. im Grab 233 von Üllö⁹² oder dem Grab 167 von Želovce⁹³ gefunden. Laut Werner ist es wahrscheinlich, daß die Gegenstände aus den Schatzfunden von Vrap und Erseke (byzantinische) Vorlagen darstellen, die sich an der Grundlage der Gruppe gegossener, mit Greifen und Ranken verzierter Bronzen der spätawarischen Zeit befinden; er datiert sie ins letzte Drittel des 7. Jh.⁹⁴. Laut anderen Autoren gehörten sie ins frühe 8. Jh., bzw. in die spätawarische Zeit I (SPA I)⁹⁵. Auch wenn man eine bestimmte Zeitspanne zwischen den Vorlagen und dem Gürtel von Someşeni annimmt, einschließlich der Möglichkeit, daß er über längere Zeit getragen wurde, ist es wahrscheinlicher, daß er in eine Zeit gehört, deren Schwerpunkt in die erste Hälfte des 8. Jh. fällt, also eine identische Lage mit jener des durch Einpressung verzierten Stückes aus Silberblech aus dem Hügelgrab 3/1958 von Nuşfalău. Da die Gürtel mit Zubehör aus Edelmetall von den Mitgliedern der Elite des awarischen Khaganats getragen wurden, gibt es ernsthafte Argumente für die Annahme von J. Werner, daß der im Hügelgrab von Someşeni Bestattete ein Anführer gewesen ist

⁸⁷ Macrea 1958, Abb. 7-8; Macrea 1959a, Abb. 4.

⁸⁸ J. Werner, Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Beiträge zur Archäologie der Awarenzeit im mittleren Donauraum (mit einem Anhang von Peter Stadler), Studien zur Archäologie der Awaren 2, Wien, 1989, 31-32. Bezugnahmen auf andere Beispiele: U. Fiedler, *Die spätawarenzeitlichen Gürtelbestandteile vom Typ Vrap-Erseke aus Velino (Bez. Varna, Bulgarien)*, Germania 74, 1996, 1, 248-264, besonders 256, Anm. 27.

⁸⁹ Für die Stücke von Vrap und Erseke: J. Werner, a. a. O., Taf. 26/26-28; Taf. 27/3-7.

⁹⁰ U. Fiedler (Anm. 88), 256; P. Stadler, *Die zeitliche Einordnung des awarischen Fundmaterials von Baardorf, Grabelsdorf, St. Peter bei Grafenstein und vom Kanzianiberg in Kärnten anhand der Seriation des gesamten awarischen Fundmaterials aus Männergräbern*, Anhang zu E. Szameit, *Das frühmittelalterliche Grab von Grabelsdorf bei St. Kanzian am Klopeinersee, Kärnten. Ein Beitrag zur Datierung und Deutung awarischer Bronzen im Ostalpenraum (mit einem Beitrag von Peter Stadler, Wien)*, ArchAust 77, 1993, 237, Abb. 16.

⁹¹ J. Werner, a. a. O., Taf. 24/29, 30.

⁹² T. Horváth, Az Üllői és a Kiskörösi avar temető (Archaeologia Hungarica 19), 1935, Taf. XVI/1-12.

⁹³ Z. Čilinská, Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce (Archaeologia Slovaca - Catalogi V), Bratislava 1973, 203, Taf. XXIX.

⁹⁴ J. Werner (Anm. 88), 18-19, 37-41, 62-66.

⁹⁵ U. Fiedler (Anm. 88), 260 (mit weiterer Literatur).

(auch wenn nicht eigentlich awarisch, da er verbrannt wurde), den in die nächste Welt seine Frauen und manche der Diener begleiteten⁹⁶.

Die übrigen gegossenen Bronzegegenstände, die sicher in den Hügelgräbern von Nuşfalău gefunden wurden oder die eventuell aus der Gegend dieses Gräberfeldes stammen⁹⁷, können ebenfalls keine sicheren Stützpunkte für die zweite Hälfte des 8. Jh. darstellen. Die Hauptschnallensporne mit „Tierkampf“-szenen wurden vorwiegend in die erste Hälfte des 8. Jh. datiert⁹⁸. Im Gräberfeld von Leobersdorf wurden sie der Phase SPA II eingegliedert, d. h. zwischen ca. 730-760⁹⁹. Die durchbrochenen Beschläge-Anhänger mit Scharnier, deren fester Teil mit Greifen verziert ist, sind kennzeichnend für das bereits erwähnte Gräberfeld in derselben Phase¹⁰⁰.

Bezüglich der gegossenen Bronzegegenstände, von denen manche mit Sicherheit in den siebenbürgischen Hügelgräbern gefunden wurden, andere nur hypothetisch mit diesen Grabobjekten in Verbindung gebracht wurden, eventuell auch mit anderen noch nicht lokalisierten Gräberfeldern, muß noch eine andere Bemerkung gemacht werden. Der Versuch, solche für das frühe 9. Jh. kennzeichnende Stücke zeitlich abzugrenzen ist schwierig und noch ohne sichere Ergebnisse. Es wird angenommen, daß das Inventar der Gräber jetzt karger ist, das Material und im allgemeinen die Qualität der Gürtelbestandteile ist von jenen des 8. Jh. verschieden, die Garnituren sind unvollständig oder beschränken sich oft auf rein funktionelle Stücke, als Ziermuster herrschen die Ranken vor¹⁰¹. Auch vom Standpunkt dieser Kriterien aus gibt es keine Gründe, um manche der Entdeckungen im Nordwesten Rumäniens bereits ins 9. Jh. zu datieren.

5. - Schlußfolgerungen

In den Gräberfeldern von Nuşfalău und Someşeni wurden derselbe Grabritus und dieselben Rituale praktiziert, man kann also mit Sicherheit davon ausgehen, daß es sich um dieselbe Bevölkerungsgruppe handelt. Die in den beiden Gräberfeldern bekannten

⁹⁶ J. Werner (Anm. 88), 31.

⁹⁷ Von einem Sammler aus Zalău erstand das Siebenbürgische Museum Cluj 1913 einen durchbrochenen Gürtelanhänger (K. Horedt [Anm. 2] 106, Abb. 2/3; Fundkatalog, 117, Nr. 27). Aus Zalău stammt auch eine sehr sorgfältig gearbeiteter Riemenzunge (gegenwärtig im Nationalen Ungarischen Museum in Budapest): auf der Vorderseite wird ein Tierkampf dargestellt (ein gutes Foto bei I. Bóna, *Völkerwanderung und Frühmittelalter (271-895)*, Kurze Geschichte Siebenbürgens (Hrsg. B. Köpeczi), Budapest 1990, Taf. 9/1). Möglicherweise stehen mit diesen Stücken auch jene in demselben Museum in Verbindung, die aus einem Grabfund (aus dem Jahr 1921) stammen, oder vereinzelte Funde aus dem alten Komitat Sălaj. Es sind dies drei durchbrochene Beschläge-Anhänger mit Scharnier, verziert mit je einem Greifen, die bewegliche Platte einer Gürtelschnalle, ebenfalls durchbrochen und mit einem Greifen verziert, der Anhänger eines Beschlags vom Typ der bereits erwähnten und eine Riemenzunge, auf deren Vorderseite ein Tierkampf dargestellt wird, vgl. N. Fettich (Anm. 2), 323, Nr. 2-7; D. Csallány, *Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Schrifttum und Fundorte*, Budapest 1956, 201, Nr. 948. Ein weiteres Stück aus einer Gürtelgranitur, mit demselben Greifenmuster verziert, stammt aus dem alten Komitat Szolnok-Doboka (*ebd.*, 202, Nr. 957).

⁹⁸ I. Kovrig, *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán* (Archaeologia Hungarica, series nova 40), Budapest 1963, 235-236; É. Garam (Anm. 83), 197; F. Daim, *Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, Niederösterreich (Vorbericht und belegungschronologische Analyse)*, Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6.- 10. Jh., Nitra 1994, 81; ders., *Zum chronologischen Aufbau des awarischen Gräberfeldes von Münchendorf*, *Awarenforschungen* 2 (Hrsg. F. Daim), Wien 1992, 1035.

⁹⁹ Ders., *Die Awaren sitzen kurz ab. Diskussion zum Stand der österreichischen Awarenforschung im Millenniumsjahr*, *Archäologie Österreichs* 7, 1996, 13, Abb. 4b.

¹⁰⁰ *Ebd.*

¹⁰¹ É. Garam (Anm. 83), 199-201.

Bestattungsvarianten können im Vergleich mit der älteren Ansicht von Maria Comşa neu definiert werden.

A. Am besten vertreten scheinen die Bestattungen in Holzkisten zu sein, die an der Oberfläche des antiken Bodens gebaut wurden (es gibt keine sicheren Angaben über die Beseitigung des antiken Humus), eventuell über einer rituellen Einrichtungsschicht. Im Falle mancher der Hügelgräber ist es fast sicher, obwohl die verbrannten Knochen nicht analysiert wurden, daß Grabreste mehrerer Personen abgelagert wurden, ohne aber feststellen zu können, ob die Bestattungen zeitgleich sind¹⁰². Die verbrannten Knochen, zusammen mit Asche und Kohle, wurden in Urnen oder direkt auf den Boden der Holzkiste gelegt (eventuell über ein Gewebe); die beiden Möglichkeiten sind auch im Falle eines und desselben Objektes anzutreffen. In einem oder mehreren Holzeimern, sehr wahrscheinlich auch in einigen der im Laufe der Zeit zerbrochenen Tongefäße, befanden sich Nahrungsgaben; es wurden auch Fragmente von rituell zerbrochenen Gefäßen abgelagert. Manchmal wurde die Holzkiste verbrannt gefunden (die Brandreste sind im Hügelgrab Nr. 3 von Nuşfalău erhalten). In der Nähe der Holzkiste erschienen Reste einer einfachen Feuerstelle, die sicherer mit dem „Grabbankett“ in Verbindung gebracht werden könnten. Manchmal ist eine runde oder rechteckige Umfriedung um die Holzkiste festzustellen (Someşeni).

B. Bestattungen in Urnen am Grunde des Hügels, zu seinem Rande hin, auf dem alten Laufniveau. Es scheint, daß der Bereich, der der Basis des Hügels entspricht, mit der Ausnahme jenes, wo die Urnen aufgestellt wurden, ursprünglich durch Feuer gereinigt wurde. Besser ist nur das von Torma 1879 in Nuşfalău gegrabene Hügelgrab bekannt, wo sich im Zentrum des Hügelgrabes das Skelett eines Pferdes (wahrscheinlich vollständig) befand, ohne sicheres Zaumzeugzubehör. Es wurden ebenfalls Nahrungsgaben in Holzeimer abgelagert und rings ums Pferd wurden eiserne Messer und Sicheln gelegt. Es ist möglich, daß solche Bestattungen in Nuşfalău zahlreicher waren, denn Maria Comşa erwähnt mehrere Urnen, die gelegentlich der landwirtschaftlichen Arbeiten gefunden wurden¹⁰³. Sehr wahrscheinlich ist es, zumindest im Falle des von Torma gegrabenen Hügelgrabes, daß die Grabreste von mehreren Personen stammen. Wahrscheinlich dieser Variante gehört auch das von Mattyasovszky in Nuşfalău gegrabene Hügelgrab an, es ist aber nicht ausgeschlossen, daß es sich in diesem Fall um eine Sekundärbestattung im Mantel des Hügels handelt. Sonst müßte man auch das Dasein von Urnen in Betracht ziehen, die mit Steinplatten bedeckt waren¹⁰⁴.

C. Sekundärbestattungen im Mantel des Hügelgrabes, wobei die Grabreste in Urnen gelegt wurden (Hügelgräber I/1956 und V/1957 von Someşeni, vielleicht das von Mattyasovszky in Nuşfalău gegrabene Hügelgrab) oder mit der Ablagerung der Grabreste direkt in die Grube (dies bleibt unsicher, kann aber vorausgesetzt werden, da im Mantel des Hügelgrabes VII/1957 von Someşeni verbrannte Knochen zusammen mit einem Bronzegegenstand gefunden wurden).

Die Hügelgräber von Nuşfalău und Someşeni gehören, was die Holzbauten in ihrem Inneren betrifft, dem Typ II Zoll-Adamikowa an, der sich durch das Vorkommen von Holzkisten kennzeichnet (mit kleinen Ausmaßen im Vergleich mit der Größe des

¹⁰² Hellena Zoll-Adamikowa glaubt, daß die Bestattungen nicht zeitgleich waren und daß diese Hügelgräber eigentlich ein gemeinsames Grab darstellen, wahrscheinlich für die Mitglieder derselben Familie (H. Zoll-Adamikowa [Anm. 8], 280).

¹⁰³ M. Comşa (Anm. 4), 526.

¹⁰⁴ M. Comşa erwähnt behauene Steinblöcke, die von den Bewohnern in der Gegend der Hügelgräber gefunden wurden (M. Comşa [Anm. 4], 526).

Hügelgrabes), manchmal zusammen mit Bauten vom Typ IIIa (runde „Palissaden“, die die zentrale Fläche des Hügels begrenzen, wie in Someșeni); sie wurden der Gruppe C3 der zweiten Phase zugeschrieben¹⁰⁵. Die zitierte Autorin sonderte zwei Hauptgruppen in der Verbreitungsgegend der slawischen Hügelgräber ab: eine östliche, am Oberlauf der Oka und am mittleren Don, und eine zentral-westliche, von der oberen Elbe bis zum Bug. Die erste entspricht teilweise der Gegend, die von den Trägern der Kultur Romny-Borsevo bewohnt wird, die andere markiert die südliche Gegend der westslawischen Zivilisation. Außer den gemeinsamen Elementen der beiden Hauptgruppen gibt es auch deutliche Unterschiede: in der östlichen Zone werden Grabbauten vom Typ II verwendet, also Holzkisten in der Art jener von Nușfalău und Someșeni, die meist zusammen mit runden „Grabumfriedungen“ aus Pfählen vorkommen; in der westlich-zentralen Gegend herrschen wahrscheinlich die Bestattungen an der Spitze des Grabhügels vor, mit Bauten außerhalb des Hügels und viereckigen Umfriedungen aus horizontalen Balken (es gibt auch Bestattungen an der Basis oder im Mantel des Hügels)¹⁰⁶.

Aus den von derselben Autorin untersuchten Angaben geht hervor, daß die Bestattungen in den Hügelgräbern von Nușfalău und Someșeni (wahrscheinlich auch Apahida) keine deutlichen Analogien in der Welt der westlichen Slawen haben und im wesentlichen jenen aus der östlichen Gruppe ähnlich sind, vorwiegend an der oberen Oka und des oberen Don. Die siebenbürgische Gruppe (C3) erscheint im gegenwärtigen Forschungsstand als eine extrem südliche Äußerung archäologischer Gegebenheiten, die im Nordosten der slawischen Welt feststellbar sind. H. Zoll-Adamikowa betonte auch die chronologischen Übereinstimmungen, bzw. eine recht späte slawische Präsenz im Inneren Siebenbürgens (frühestens seit der Mitte des 7. Jh.) und setzte das Eindringen von Gruppen ostslawischer Bevölkerung (eben aus der Dongegend) wahrscheinlich in der zweiten Hälfte des 7. Jh. voraus¹⁰⁷.

Aus der ukrainischen Gegend der oberen Theiß sind in den Bezirken Mukacevo und Severovo mehrere Hügelgräberfelder bekannt (Znajacevo, Cervenovo, Domboki, Lovki, Velikaja Begani, Ivanovka), sie kennzeichnen sich aber, wahrscheinlich ausnahmslos, durch die Ablagerung der Grabreste in mehr oder wenig regelmäßig geformten Haufen auf der Oberfläche des alten Bodens und, wenn man die Keramik in Betracht zieht, können sie nicht älter als das 8. Jh. sein¹⁰⁸. Die in den Hügelgräberfeldern der östlichen Slowakei (Skalica, Kráľovský Chlmec, Streda nad Bodrogom, Topol'ovka z. B.) identifizierten Bestattungspraktiken sind jenen sehr ähnlich, die in der ukrainischen Gegend der oberen Theiß festgestellt wurden, d. h. die Brandreste wurden meist auf dem alten Laufniveau verstreut, in größeren oder kleineren Haufen, in Schichten oder Gruben (sehr selten in großen Gruben)¹⁰⁹. Von größtem Interesse könnte das Hügelgräberfeld von Zemplénagárd am Theißknie sein, also in einer Gegend, die dem rumänischen Nordwestgebiet sehr nahe liegt, aber es ist ziemlich wahrscheinlich, daß wir es hier mit einer falsch gedeuteten Siedlung zu tun haben. Auch in diesem Fall müßte man die

¹⁰⁵ Zoll-Adamikowa 1977, 91; Zoll-Adamikowa 1979, 946; 944, Abb. 2; H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 279.

¹⁰⁶ Zoll-Adamikowa 1977, 92-93; 74, Abb. 1; Zoll-Adamikowa 1979, 945-946; dies. (Anm. 8), 100-101, Abb. 38; 280; dies., *Stan badań nad obrzędowością pogrzebowa Słowian*, *Slavia Antiqua* 38, 1997, 72, Abb. 6; 80.

¹⁰⁷ Zoll-Adamikowa 1977, 92-93; Zoll-Adamikowa 1979, 946; dies. (Anm. 8), 280-281.

¹⁰⁸ S. I. Penjak, *Rannoslavjanskije i drev'norus'ke naselennja Zakarpat'e VI-XIII st.*, Kiew 1980, 77-108.

¹⁰⁹ V. Budinský-Krička, *Slovanské mohyly na východnom Slovensku*, *SlovArch* 6, 1958, 1, 138-205; ders., *Slovanské mohyly v Skalici*, Bratislava 1959; ders., *Vyskum na slovanskom mohylníku v Strede nad Bodrogom r. 1957*, *ArchRozh* 11, 1959, 528-531; ders. (Anm. 9).

Ablagerung der Grabreste hauptsächlich in Gruben in Betracht ziehen, die vom alten Laufniveau ausgehend leicht eingetieft waren¹¹⁰.

Aus den von H. Zoll-Adamikowa systematisierten Daten gehen recht deutlich die östlichen Parallelen der siebenbürgischen Hügelgräber hervor, bzw. das Fehlen guter Analogien in den nahen benachbarten Gebieten (Slowakei, die Ukraine diesseits der Karpaten), wo zeitgleiche slawische Hügelgräberfelder bekannt sind. Die rumänischen Fachleute zogen aber ständig die Beziehungen dieser Überreste mit dem Milieu der Westslawen in Betracht, bzw. die slowakische Gegend und sogar der Süden Mährens¹¹¹. M. Rusu dachte an die Überreste im Norden der Waldkarpaten, die eventuell den weißen Kroaten gehören, und äußerte die Hypothese, daß Gruppen von Westslawen nach der Niederlage der Awaren durch die Franken nach Siebenbürgen gelangen konnten¹¹². Im Lichte bisher bekannten Daten ist eine solche Deutung weniger wahrscheinlich; wenn man die archäologischen Kriterien ausnutzt, muß die Verbindung der siebenbürgischen Hügelgräber mit dem östlichen Bereich der solcherartigen Überreste betrachtet werden. H. Zoll-Adamikowa schlägt vor, daß das Vorkommen dieser Grabobjekte in Siebenbürgen als eine isolierte Enklave im Vergleich mit den benachbarten von Slawen bewohnten Gebieten die Wanderung und Niederlassung von Gruppen von Ostslawen bezeugen könnte, die möglicherweise sogar aus der Gegend des Oberlaufes der Oka und des Don kamen¹¹³. Im allgemeinen kann das Erscheinen der slawischen Hügelgrabbestattungen in Mitteleuropa nicht als eine innere Entwicklung von flachen Gräberfeldern erklärt werden; es handelt sich eher um eine neue Welle der slawischen Wanderung aus östlicher und nordöstlicher Richtung¹¹⁴.

Von größtem Interesse ist die Frage der Datierung dieser Gräberfelder im Nordwesten Rumäniens (und dem Norden des eigentlichen Siebenbürgen), die noch unter dem unvollständigen Forschungsstand zu leiden hat. Man muß einerseits die Annahme akzeptieren, daß es solche Gräberfelder auch an anderen Punkten gibt¹¹⁵, andererseits die Hypothese, daß es im Inneren ein und desselben Gräberfeldes Bestattungen gibt, die zu

¹¹⁰ L. Révész, M. Wolf, *Előzetes jelentés a Zemplénagárdi 7.- 9. századi hamvasztásos temető ásátásáról*, Az Alföld a 9. században (Az 1992. november 30 - december 1-én elhangzott előadások írott változatai), Szeged 1993, 110-111; M. Wolf, *Das slawische Gräberfeld von Zemplénagárd*, Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11. Jahrhundert (Hrsg. D. Bialeková, J. Zábojník), Symposium Nitra 6. bis 10. November 1994, Bratislava 1996, 51-61. Es ist möglich, daß die hier erforschten Überreste eigentlich einer Siedlung angehören (I. Stanciu, *Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert*, Symposium, Nitra, 6. bis 10. November 1994, VEDA, Bratislava 1996 (Buchbesprechung), Ephemeris Napocensis 7, 1997, 276-277).

¹¹¹ Z. B.: M. Comșa, *Slavii*, Istoria României I, București 1960, 744; M. Rusu (Anm. 7), 722; I. Nestor, *Autochthones et Slaves en Roumanie*, Slavjanite i sredizemnomorskiat sviat VI-XI vekh / *Les Slaves et le monde méditerranéen (VI^e-XI^e siècles)*, Symposium international d'archéologie slave, Sofia, 23-29 avril 1970, Sofia 1973, 32; K. Horedt, Siebenbürgen im Frühmittelalter (Antiquitas 3), Bonn 1986, 72.

¹¹² M. Rusu (Anm. 7), 722. I. Bóna glaubt, obwohl er die slowakischen Analogien für die siebenbürgischen Hügelgräber in Betracht zieht, trotzdem, daß sie das Eindringen ostslawischer Gruppen bezeugen, vgl. I. Bóna (Anm. 97), 102.

¹¹³ Zoll-Adamikowa 1977, 92-93; dies. (Anm. 8), 280-281.

¹¹⁴ D. Bialeková, *Expansion der Slawen nach Mitteleuropa und ihre Spiegelung im Bestattungsritus*, Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Bratislava, 1-7 septembre 1991 (Hrsg. J. Pavúk) 4, Bratislava 1993, 44.

¹¹⁵ Auf dem Unterlauf des Someș, in der Nähe des Bahnhofs von Cărlău (Kreis Maramureș) gibt es einen großen Hügel. Irgendwo im Bereich dieser Ortschaft soll ein Gürtelsporn aus gegossener Bronze gefunden worden sein, das aber im Museum von Baia Mare nicht anzutreffen ist (vgl. D. Csallány [Anm. 97], 186, Nr. 817). In der Nähe der Ortschaft Lăpușel (Kreis Maramureș), die ungefähr in derselben Gegend am Zusammenfluß des Lăpuș mit dem Someș liegt, wurden mehrere Hügelgräber im Bereich der Ortschaft Arieșul de Pădure gemeldet (Information Dr. C. Kacsó, Kreismuseum Maramureș).

verschiedenen Zeitpunkten stattfanden. Die Gesamtdatierung des Horizontes nur aufgrund des Materials, das aus einer zu kleinen Anzahl von bisher erforschten Objekten mit meist unvollständigem Inventar stammt, ist nur provisorisch. Die Bemühung stützt sich auf die Metallgegenstände, die in awarischer Zeit weiten Umlauf erfuhren; ihr Vorkommen im Inventar der Hügelgräber, einschließlich von Gürtelgarnituren wie in Someșeni, aber auch Pferdebestattungen (Nușfalău) wurden von aller Anfang an als ein Hinweis für die tatsächlichen Beziehungen mit der Zivilisation des awarischen Khaganats aufgefaßt. Die erneute Prüfung dieses Materials vom Standpunkt der chronologischen Bedeutung aus gibt aber, wie bereits gesehen, als Schwerpunkt eher die erste Hälfte des 8. Jh. an. In diesem Sinne könnte sogar das Fehlen der gegossenen und mit Greifen und Ranken verzierten Gürtelbestandteile aus den Hügelgräbern von Someșeni bedeutsam sein, die vielleicht zeitlich früher sind, wie bereits der Autor der Forschungen bemerkte¹¹⁶. Die durchgeführten Datierungen bezogen sich in erster Reihe auf das 8. und den Anfang des 9. Jh., manchmal nur auf eine Zeitspanne um 800¹¹⁷. Zum ersten Mal erwog M. Comșa die Möglichkeit einer früheren Datierung, da sie der Ansicht war, daß die Errichter dieser Hügelgräber gleich nach 680 n. Chr. in Siebenbürgen erscheinen¹¹⁸.

Es ist nicht verpflichtend, anzunehmen, daß die sich solcherart bestattenden Slawen nach Siebenbürgen infolge der Kontakte mit den Awaren gelangten, die andernorts stattgefunden hatten, nach der Assimilierung von Elementen der Sachkultur aus dem Khaganat, da diese kulturellen Übernahmen auch im Nordwesten Rumäniens oder dem Norden des innerkarpatischen Siebenbürgen stattgefunden haben könnten. Im wesentlichen schließt das Vorkommen von Elementen, die die Datierung dieser Überreste frühestens in die erste Hälfte des 8. Jh. (wo auch ihr Schwerpunkt zu liegen scheint) erlauben, die Möglichkeit des Vorhandenseins eines früheren Horizonts nicht aus, der bereits zu Ende des 7. Jh. beginne, ein sehr wahrscheinliches Datum für den Beginn aller slawischen Hügelbestattungen in Mitteleuropa¹¹⁹. Bisher ist uns die Art und Weise nicht bekannt, in der sich die Bewohner von Siedlungen wie jene von Turulung-Vii, Lăpușel oder Crăciunești im Nordwestteil Rumäniens bestatteten, die sich in die zweite Hälfte des 7.-erste Hälfte des 8. Jh. datieren lassen, die Verbrennung in Hügelgräbern von der Art jener von Nușfalău oder Someșeni kann aber nicht ausgeschlossen werden. In einer früheren Phase wurden, ebenso wie in anderen gebieten, wo sich die Slawen niederließen, flache Brandgräber verwendet, wie im Nordwesten Rumäniens die Gräber von Pișcolt (Kreis Satu Mare)¹²⁰ oder jene von Dorolțu (Kreis Cluj)¹²¹, im Norden des innerkarpatischen Siebenbürgen.

Es gibt, vorläufig zumindest, keine sicheren Elemente, die die Verlängerung der siebenbürgischen Hügelbestattungen auch im 9. Jh. stützten, obwohl die Hypothese

¹¹⁶ Macrea 1959a, 524.

¹¹⁷ Macrea 1958, 364-370; Macrea 1959a, 524; M. Comșa (Anm. 111), 742; M. Comșa (Anm. 4), 527; M. Rusu (Anm. 7), 722; I. Nestor (Anm. 111), 32; I. Bóna (Anm. 97), 102.

¹¹⁸ M. Comșa, *Slawen und Awaren auf rumänischem Boden, ihre Beziehungen zu der bodenständigen romanischen und später frührumänischen Bevölkerung*, Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert (Hrsg. B. Hänsel), Südosteuropa Jahrbuch 17, München - Berlin 1987, 229 (mit einem Verweis auf eine ältere, mir unzugängliche Arbeit).

¹¹⁹ J. Zeman, *K problematice časne slovanské kultury ve střední Evropě*, PamArch 70, 1979, 1, 122; H. Zoll-Adamikowa (Anm. 8), 291; D. Bialeková (Anm. 114), 44. Laut der letztgenannten Autorin sei dieser Vorgang vom Abzug eines Teils der alten Serben nach Süden ausgelöst worden, in der Zeit zwischen 630-660.

¹²⁰ I. Némethi, *Noi descoperiri din epoca migrațiilor din zona Carei (jud. Satu Mare)*, SCIVA 34, 1983, 2, Nr. 4, 139-140.

¹²¹ Șt. Ferenczi, *O descoperire slavă timpurie în Transilvania*, AMN 7, 1970, 565-573.

theoretisch akzeptiert werden könnte. Das Ende des 8. und der Beginn des folgenden Jahrhunderts bilden das Datum, von dem an im gesamten Gebiet südlich der Karpaten und Sudeten, mit der Ausnahme des oberen Theißbereichs (nördlich der Theiß), die Brandbestattung verschwindet, etwas später auch die Bestattungen in Grabhügeln¹²². Der Übergang zur Körperbestattung fand unter dem Einfluß des Christentums statt und in den Kontaktzonen zur awarischen Welt, so wie im Nordwesten Rumäniens, fanden starke Einflüsse auch aus dieser Richtung statt¹²³.

Es ist am wahrscheinlichsten, daß die Slawen, die sich in den siebenbürgischen Hügelgräbern bestatteten, nach Süden den Becken des Kleinen Somesch nicht überschritten¹²⁴. Es sind uns im übrigen innerkarpatischen Siebenbürgen keine weiteren solchen Gräber bekannt, im Gegenteil, hier werden beginnend mit der zweiten Hälfte des 7. Jh. oder auch etwas früher die birtuellen flachen Gräberfelder benutzt (wobei die Anzahl der Körperbestattungen mit der Zeit wächst)¹²⁵. Die von I. Bóna vertretene Hypothese, laut der das Eingreifen der Bulgaren in Siebenbürgen die Umgruppierung der sich in Hügelgräbern bestattenden Slawen bewirkt habe, die sich in die Gegend des Kleinen Somesch und der Crasna zurückgezogen hätten, wird von keinen klaren Angaben gestützt¹²⁶. Es hat auch die Ansicht von Maria Comşa keinen Rückhalt, die glaubt, daß das Inventar der Hügelgräber (wahrscheinlich die Keramik) Beziehungen zwischen den Slawen und der altrumänischen Bevölkerung angibt¹²⁷.

In manchen der Hügelgräber wurden Vertreter der Eliten bestattet, die dazu bestimmt waren, die Macht im Namen des Khagans oder des Jugurr auszuüben, so wie der Gürtel mit silbernen Garnituren deutlich zeigt, der in Someşeni gefunden wurde¹²⁸. Der von den slawischen Hügelgräbern im Norden des innerkarpatischen Siebenbürgen und weiter zum Nordwesten Rumäniens hin eingenommene Gebiet scheint auch zu diesem Zeitpunkt anzugeben, daß die Awaren die slawische Bewohnung nur in bestimmten gebieten erlaubt haben, vornehmlich dort, wo sich die direkt vom Khaganat abhängige Bevölkerung nicht niedergelassen hatte und die wahrscheinlich auch kein großes wirtschaftliches Interesse aufwiesen. Falls die künftigen Forschungen ein begrenztes Gebiet aufwiesen, das von diesen Gräberfeldern eingenommen wurde, und wenn man das strategische Gebiet in Betracht zieht, in dem sich die Hügelgräber von Nuşfalău und jene von Someşeni und Apahida befanden, dann könnte man die Einsetzung unter awarischer Kontrolle von slawischen „Garnisonen“ annehmen, die den Zugang ins Innere Siebenbürgens kontrollieren sollten.

¹²² Zoll-Adamikowa 1979, 948; dies. (Anm. 8), 291.

¹²³ H. Zoll-Adamikowa, *Slawisch-awarische Grenzzone im Lichte der Grabfunde*, A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve 15, 1990.

¹²⁴ I. Nestor (Anm. 111), 32.

¹²⁵ K. Horedt, *Die Brandgräberfelder der Mediaschgruppe aus dem 7.- 9. Jh. in Siebenbürgen*, ZfA 10, 1976, 1, 35-37; ders., *Die Brandgräberfelder der Mediaschgruppe aus dem 7.- 9. Jh. in Siebenbürgen*, in Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave, Bratislava, 7-14 septembre 1975, I, Bratislava 1979, 385-394; ders. (Anm. 111), 60-66.

¹²⁶ I. Bóna (Anm. 97), 102. Diese Slawen sollen sich in der Hügelgegend und den Waldlichtungen dieses Rückzuggebiets niedergelassen und hier bis zur Ankunft der Ungarn überlebt haben, die sie assimilierten.

¹²⁷ Zuletzt bei M. Comşa (Anm. 118), 229.

¹²⁸ M. Rusu (Anm. 7), 722; M. Comşa (Anm. 118), 229; J. Werner (Anm. 88), 31.

Nicolae Gudea

JOELLE NAPOLI, RECHERCHES SUR LES FORTIFICATIONS LINÉAIRES ROMAINES

Collection de l'École de Rome 229, Palais Farnèse (Rome) 1997,
534 + 16 S. + 381 Textabbildungen + 52 Phototafeln

Ich hatte großes Interesse am Lesen und Besprechen dieses Buches. Gegenstand des Aufsatzes sind die „Linienbefestigungen“ des Römischen (aber auch des Spätrömischen und Byzantinischen) Reiches. Ich muß gleich hinzufügen, daß der Ausdruck „Linienbefestigungen“ eine Schöpfung der Verfasserin ist. Theoretisch hätte J. N. bei der Behandlung einer solchen Frage nur und alle Befestigungen dieser Art, oder genauer gesagt Befestigungsformen, erörtern, und ihre Rolle und ihren Platz im Rahmen des Grenzen- oder inneren Verteidigungssystems erklären sollen. Denn es muß es von aller Anfang gesagt werden, daß diese „Befestigungen“ nicht die ganze römische, spätrömische oder byzantinische Grenze, sondern nur Teile davon gebildet haben. Mancherorts spielten sie eine größere Rolle und mancherorts eine kleinere, während sie auf ausgedehnteren Flächen (etwa 2/3 der Grenze des Römischen Reiches) überhaupt keine Rolle hatten.

Ohne den Titelinhalt völlig zu widerspiegeln, ist der Aufsatz eigentlich ein fast vollständiges „Dossier“, das Informationen über einen guten Teil der römischen, spätrömischen und sogar byzantinischen Grenzelemente bietet. Ich sage fast vollständig, weil in zahlreichen Fällen die Grenze nicht gänzlich besprochen wird, mehr noch, es werden sogar die „Linienbefestigungen“ nicht zusammen mit dem „Versicherungselement“, Castrum und Truppen, behandelt.

Der gegenwärtige Aufsatz ist eine „Krönung“ älterer Gedanken der Verfasserin, die schon an etlichen Stellen erschienen sind¹. In diesen Arbeiten hatte J. N. sowohl ihre Auffassung über die römische Grenze, über die „Linienbefestigungen“, als auch ihre Klassifizierungs- und Datierungsversuche erörtert.

Eigentlich umfaßt die Arbeit zwei Hauptteile: a) einen Teil der Analyse (S. 7-123), wo die Typen von Linienhindernissen (Palissade, Erdwall und Steinmauer, mit oder ohne Graben) morphologisch besprochen werden, ihre Typologie (einfach, zusammengesetzt), ihre Analyse nach dem Baumaterial, Eingangssystem (Tore, Übergänge, Öffnungen u. a.), nach der Assoziierungsweise mit den Truppensitzen (Castra, Burgen, Türme), nach den Quellen, nach der Datierung; und b) ein Repertorium (S. 127-462), wo die Einteilung der „Linienbefestigungen“ auf den (heutigen) Ländern erscheint. Jeder Teil ist beschrieben, von Abbildungen und Bibliographie begleitet. Ein anderes „Warte-Repertorium“ der „Linienbefestigungen“, die von J. N. als „ungenügend bekannt“ charakterisiert werden, kommt hinzu (S. 463-517).

Ich werde die vom Buch erhobenen Fragen folgendermaßen behandeln: I. einige Gedanken über den Begriff Limes; Platz der „Linienbefestigungen“, sowie ihre effektive Rolle für den Limes; II. was J. N. eigentlich ausgeführt hat; III. was sie hätte tun sollen, wenn sie den ausgewählten Titel eingehalten hätte; IV. Bemerkungen und Informationen über einige Fehler.

¹ Joelle Napoli, *Latomus* 48, 1989, 823-834; dies., *Travaux de la Maison de l'Orient* 21, 1993, 35-43; dies., *L'armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle*, Paris 1993, usw.

I. 1. Scheinbar nimmt J. N. die heute allgemein in Lauf gesetzte Auffassung nicht an, welcher gemäß der Limes ein Ganzes sowohl auf der Länge als auch in der Tiefe ist und auch die Wege, die Truppensitze und sogar eine ganze Reihe von (römischen oder Barbaren!-) Siedlungen einschließt. Innerhalb dieses Ganzen bildeten die „Linienbefestigungen“ entweder nur zusätzliche Stärkungselemente (Wälle, Palissaden, Mauern) oder nur Kontrollelemente (Sperrn). Die ersteren entstanden als Folge der Generalstrategie (die Wege, die Truppensitze, die mit Sperrn ergänzt wurden). Die letzteren hatten einen von gewissen Bedingungen oder Ortslagen bestimmten parastrategischen Charakter.

Diese Gedanken sind nicht neu. Sie können den großen theoretischen Synthesen² entnommen werden, aber insbesondere aus einer ganzen Reihe von modernen Arbeiten – mit einem außerordentlichen Einfluß auf zahlreiche Wissenschaftler –, von Forschungen des britischen und deutschen Limes, welche den Begriff von Limes komplexer behandelt haben.

J. C. Mann³ theoretisierte glänzend das Militärgrenzkomples und dessen Strukturen, indem er besonders auf dessen vollständige (politische, wirtschaftliche, Verkehrs-, bürokratische!) Rolle hinwies. Mann hat nochmals (wenn es noch nötig gewesen wäre) unterstrichen, daß das Hauptmerkmal des Limes die Mobilisierungsgeschwindigkeit der Truppen war, die sich auf das äußere Beaufsichtigungssystem, auf die Anlegung der Castra und die Verbindungswege stützte. Seiner Meinung nach bildeten die künstlichen Sperrn kein Hindernis, sowie auch die Flüsse und Gebirge kein Hindernis für die Ortsbewohner waren.

Obwohl S. L. Dyson⁴ das Zeitalter der Republik besprach, sah er die Grenze als eine politische Trennungslinie, welche die Beziehungen diesseits und jenseits der Grenze nicht verhinderte.

Nachdem er alle Quellen über den Limesbegriff sammelte, hat B. Isaac⁵, aufgrund weiterer Archäologiekennntnisse im Bereich des Limes, etliche äußerst wichtige Feststellungen für das Verständnis des Begriffes erörtert.

Ebenfalls B. Isaac⁶ widmete der Grenzpolitik und dem Begriff der römischen Grenze ein ganzes Kapitel (Frontier Policy - Grand Strategy?, S. 372-419). Der Limes als Ganzes wird von diesem Verfasser als eine moralische Schranke verstanden! B. Isaac erkennt den künstlichen Schranken keinen Militärwert an (S. 413-416): „Artificial barriers are mentioned even less in the ancient literature, where they exist, there is no reason to believe that they played a role in warfare. They have controlled movements across the border in peacetime.“ Und er hat recht!

I. 2. Ebenfalls scheint J. N. auch daran nicht zu glauben, daß die auf dem Limesystem begründete Verteidigung *einen bestimmten Verteidigungstyp* gebildet hat, der nur einer einzigen Epoche (dem Prinzipat) charakteristisch war. In dieser Verteidigung spielten die unbeweglichen Elemente (Castra, Castella, Burgen, Türme, Schranken) eine Nebenrolle im Vergleich zur Truppenmobilität, welche, dank dem komplexen System von Wegen und der Anlegung der Castra, rasch in einem (insbesondere) außerhalb oder innerhalb des Reiches gelegenen Punkt konzentriert werden konnten.

J. N. sieht die Lage ein wenig verschieden. Für J. N. ist der Limes „un ligne de démarcation artificielle“ (S. 83), welche die politische, Militär- und Wirtschaftsgrenze

² E. Fabricius, RE; G. Forni, DizEp.

³ J. C. Mann, *The Frontier of the Principate*, ANRW II.1, 1974, 508-533.

⁴ S. L. Dyson, *The Creation of the Roman Frontier*, Princeton 1985, 276 ff.

⁵ B. Isaac, JRS 78, 1988, 125-147.

⁶ B. Isaac, *The Limits of the Empire. The Roman Army in the East*, Oxford 1990.

materialisiert, und dies in einer „römischen“ Periode, welche J. N. vom Ende des 1. bis in das 8. Jh. hinaus verlängert! Dadurch erscheinen die „Linienbefestigungen“ in zwei geteilt: einige von ihnen sollen Trennungsfunktionen gehabt haben, andere sollen nur Liniengrenzen gewesen sein. Mit einer Einteilung solcher Art fangen die Dinge an, ziemlich konfus zu werden, je mehr es an einer ernst begrifflich festgelegten Auffassung über die Rolle und den Zweck der „Linienbefestigungen“ mangelt.

Die politische Einflußsphäre des Reiches hat nie am Limes aufgehört⁷. Vom wirtschaftlichen Standpunkt aus wurde schon längst bewiesen, daß der Limes nur eine Rolle der Kontrolle und ...Steuereintreibung! spielte. Hätte der Limes eine ökonomische Grenze gebildet, hätte es nicht so enge Wirtschaftsverbindungen zwischen dem Reich und den Barbaren gegeben. Desto mehr spricht man manchmal sogar über eine wirtschaftliche Abhängigkeit von der Barbarenwelt in verschiedenen Gegenden ... sogar der Armee! Auch die „Linienbefestigungen“ hatten Tore, Übergänge, Öffnungen. Vom Militärstandpunkt kann ebenfalls keine Rede von einer künstlichen Grenze sein.

Also war der Limes keinesfalls eine künstliche Trennlinie. Das beste Beispiel liegt an der Ostgrenze. Man sollte nicht vergessen, daß bis gegen Mitte des 1. Jh. n. Chr. die östliche Grenze von einer Kette von Vasallenstaaten gebildet war, die ihrerseits eine „natürliche“ Schranke ausmachten! Das System wurde dann von den flavischen Kaisern durch die Errichtung einer Art von Limes verbessert. Die hiesigen Unvollkommenheiten des Limesystems kamen rasch zu Tage. Aber eben was das Limes an der Ostgrenze darstellt, ähnelt kaum dem Limes aus Britannien oder Obergermanien u. a. Auch dort, wo es „Linienbefestigungen“ gegeben hat, waren diese einfache Ergänzungen der Reliefbedingungen. Im allgemeinen wird behauptet, daß die Römer ihren Vormarsch vor einer Reihe von natürlichen Trennpunkten (Meere, Flüsse, Gebirge, Wüste) einstellten, welche die Verteidigung bevorzugten. Die Befestigung durch „Linienstrahlen“ entstand bloß zusätzlich und nicht umgekehrt. Die Qualität der künstlichen Bauarbeiten (der „Linienbefestigungen“) war von den Reliefbedingungen, von der Anwesenheit eines gewissen Typus von Baumaterial (wie auch J. N. bemerkte), aber auch von der Kraft, den Absichten und der Taktik des Feindes abhängig. Während in der Limesgegend des Hadrianus aus Britannien, der raetischen Mauer, der germanischen Palissade reichlicher Stein und Wälder zu finden waren und der Feind am Fuße der Gebirge stand, fehlte dieses Material in der Donau- und in der Theißebene gänzlich, was Erdbauten nötig machte. Gleichfalls, während der Feind in Britannien und Germanien-Raetien in seßhaften (oder relativ seßhaften) Niederlassungen wohnte, war der Feind aus den Theiß- und Donauebenen nomadenhaft, in ununterbrochener Bewegung mit seinen Herden. Im Kontakt mit den Provinzen hatten die gegebenen „natürlichen Schranken“ keinen strategischen Wert. Aber der Unterschied zwischen den zwei Limesgruppen ist nicht groß. Der Beweis dafür ist der Erdlimes aus der unteren Donauebene, welcher 100 Jahre „durchgehalten“ hat, ohne dabei angegriffen oder vernichtet zu sein, während die Mauern aus Britannien und Raetien mehrfach angegriffen wurden.

Noch komplizierter ist die Lage im Westen der Provinzen Dacia Porolissensis und Dacia Apulensis (über welche die Verfasserin so gut wie nichts weiß): hier wurden die Eingänge zu den Tälern, die zum Goldgebiet führen, von Westen mit Wällen versperrt, die von den Militärstützpunkten sehr weit entfernt waren. Also müssen wir immer mehr an die moralische Rolle solcher Schranken denken. B. Isaac gestattete sich sogar einen

⁷ E. Kornemann, Die unsichtbaren Grenzen des Römischen Reiches, Leipzig 1934.

Scherz ... über die Art und Weise, in der die Limesarchäologen eine im vorigen Jahrhundert errichtete Schranke gegen wilde Tiere interpretieren würden!

II. J. N. gelang es, wie gesagt, ein fast vollständiges Dossier des Limes zu verwirklichen. Sie registrierte sehr gewissenhaft all das, was sie bibliographisch über die „Linienbefestigungen“ und nicht nur lesen konnte.

1. Die Arbeit ist massiv; die Beschreibungen sind eingehend (da es doch Übernahmen fast *ad litteram* sind), aber sie wurden von der Verfasserin nicht verarbeitet; die Illustration ist reichhaltig (Karten, Umrisse, Profile, graphische Wiederherstellungen), gleichfalls die Bibliographie. All dies weist auf eine besondere Arbeit hin und obwohl das Buch - bei einer solchen Ausdehnung selbstverständlich - den Kritiken ausgesetzt ist, bleibt es ein wertvolles Werkzeug zum Benutz der Limesforscher.

2. Der Inhalt des Buches überschreitet den Titel und bezieht sich in vielen Fällen auch auf die Nichtliniengrenzen oder auf die Komplementärelemente der Grenze (Castra, kleine Befestigungen, Truppen usw.). Z. B. wird über Großbritannien gesprochen (S. 135-150: die Mauer des Hadrianus; S. 173-178: der Wall des Antoninus), dabei werden auch die Castra beschrieben und dargestellt. Und das gilt in jedem Fall (Obergermanien, Raetien, Unterdakien usw.). Der den Darstellungen und Beschreibungen der „Nichtlinienbefestigungen“ gewidmete Raum ist zu groß, so daß in diesem Zusammenhang die Rolle der „Linienbefestigungen“ undeutlich erscheint.

3. Man kann sagen, daß für die wirklich „linienförmigen“ Limesabschnitte J. N. Mikromonographien nach dem Muster der großen Enzyklopädien verwirklicht hat, aber nach einer eigenen Auffassung. Sie hat gelungene Analysen gemacht. Ich habe den Fall des sogenannten transalutanischen Walles überprüft (S. 39-40, 322-335). Hier scheint mir die bloße Erklärung der Herkunft der Erde ungeeignet. Die Datierung könnte sicher weiter besprochen werden. I. B. Cătănciu⁸ hat diesen Wall sehr oberflächlich datiert. Das Vorkommen einer Münze von Domitianus oder Traianus in der Gegend heißt nicht unbedingt, daß die Befestigung aus jener Epoche datiert. Die Münzreihe aus allen Castra Dakiens beginnt mit Münzen von Augustus, Tiberius, Claudius usw., aber niemand datiert die Castra in jene Perioden. Ebenfalls hat sich J. N. nicht gefragt, warum sich in diesen Castra nach einer Zeitspanne von 100 Jahren nicht eine dichtere Bewohnungsschicht gebildet hat. Neulich gibt es die Grabung von Urlueni, wo nur einige Keramikbruchstücke und drei Fibeln gefunden wurden! So gut wie nichts. Jedoch hätte eine hundertjährige Truppenstationierung ernste Spuren hinterlassen sollen!

4. Trotzdem glaube ich nicht - wie im Vorwort behauptet wird -, daß J. N. alles an Ort und Stelle gesehen hat. Sie hätte völlig anders geschrieben. Die Illustration wäre anders vorgestellt worden. Einige Abbildungen wurden aus der älteren Bibliographie übernommen und sie sind nichts anderes als die Frucht der romantischen Phantasie der „Archäologen“ aus dem vorigen Jahrhundert! Sonst ist die Illustration in Ordnung. Aber auch in diesem Fall haben die „totalen“ Übernahmen die Einheit der Arbeit beeinträchtigt. Viele davon hätten nach den neuen Forschungen übernommen werden sollen!

III. Nun wollen wir sehen, was die Verfasserin, meiner Meinung nach, hätte tun sollen, wenn sie den ausgewählten Titel (die „Linienbefestigungen“) eingehalten hätte.

1. In erster Reihe hätte sie den Inhalt des Begriffes „romaines“ erläutern sollen. Es gibt römische Befestigungen und es gibt Befestigungen aus dem römischen Zeitalter (welche nicht unbedingt römisch sind!). Sie hätte verdeutlichen sollen, von wann bis wann eine Befestigung römisch und nicht spätrömisch, protobyzantinisch oder sogar

⁸ I. B. Cătănciu, *The Evolution of the System of Defence Works in Roman Dacia*, Oxford 1981.

byzantinisch genannt werden kann. Diese Abgrenzung wäre für die Definierung der Rolle der „Linienbefestigungen“ sehr nötig gewesen, weil sich beispielsweise während der spätrömischen und byzantinischen Epoche die Grenzverteidigung auf überhaupt verschiedene Grundsätze als jene des Limestypus stützte. Der Limes, als Verteidigungsauffassung und als Organisationsweise an den Grenzen, ist eigentlich in der spätrömischen Periode verschwunden. Nur sein riesiges Ansehen (in enger Verbindung mit dem Ruhm des Römischen Reiches) ist zurückgeblieben. Schon in der spätrömischen Epoche haben die Grenzen ein anderes Aussehen erhalten und demzufolge haben auch die „Linienbefestigungen“ eine andere Rolle und einen verschiedenen Inhalt bekommen. Aus dem Mangel an dieser Begrenzung sind in der Arbeit eine Reihe von Fehlern aufgetreten: auf S. 515 ist die Karte Dakiens total falsch; sie stellt eigentlich das heutige rumänische Staatsgebiet dar! Die Provinz Dacia sah eben total anders aus. Auf S. 510, Abb. 376, ist der Ausdruck „barrières érigées en Thrace et en Moesie Inférieure entre 276-378“ überhaupt falsch formuliert, da es zu diesem Zeitpunkt keine römischen Provinzen Thrakien und Untermoesien mehr gab. Sie wurden in kleinere Provinzen eingeteilt usw. Auf S. 53-55 werden die byzantinischen Wälle aus der Dobrudscha zu Untermoesien eingetragen, das seit 275/280 nicht mehr überlebte!

2. In zweiter Reihe hätte J. N. deutlicher erklären sollen, was eine „Linienbefestigung“ bedeutet und welche Rolle diese bezüglich der Sachlage des Grenzabschnittes, in dem sie lag, spielte. Ging es um eine Palissade, um eine Mauer, um einen Wall, der ganze Gegenden sperrte (Tausende von Kilometern) und eine Provinz oder einen Provinzteil beschützte? Oder waren es Sperren, die Übergänge, Täler, Gebirgspässe von Regional- oder Lokalwichtigkeit blockierten? Die Verfasserin behandelt sie auf gleiche Weise. Auch der Wall des Antoninus Pius (200 km) und die Sperre von Poieni (300 m) bilden „Linienbefestigungen“. Meiner Meinung nach können solche Vergleiche nicht gemacht werden. Die langen Mauern, Wälle (Britannien, Obergermanien, Raetien, Unterdakien) hatten hinter ihnen Castra und Truppen, die ihnen manchmal sogar einverleibt waren, ein Überwachungs- und Signalisierungssystem, Wege, also insgesamt spielten sie eine allgemeine strategische Rolle, während die kleinen Sperren (die z. B. auch im Überwachungs- und Signalisierungssystem eingeschlossen waren) einfach zur Regelung des Verkehrs auf den von den Römern geforderten Wegen dienten!

3. Drittens hätte sie einen klaren Unterschied zwischen der alten historischen Literatur und den Ergebnissen der neuen archäologischen Forschungen machen sollen. Ein kritischer Blick war notwendig. Z. B. stützte sich J. N. im Fall der Wälle aus der Dobrudscha fast gänzlich auf C. Schuchhardt, Gr. Tocilescu, W. Uhlig u. a., während sie die Ergebnisse der Forschungen des letzten Jahrzehntes nicht kennt. Der größte Fehler ist aber jener, daß alle diese Befestigungen, die von den zitierten Verfassern als unsicher aufgezählt sind, in J. N.'s Katalog als sicher erscheinen (die Wälle der Theißebene⁹, der unteren Donaubene¹⁰). Aber auch sichere „Paralinienbefestigungen“ (wie z. B. die Sperren aus dem Meseş-Gebirge¹¹) erscheinen im Katalog als unsicher, ungenügend bekannt.

4. Viertens scheint J. N. zu vergessen, daß in verschiedenen Epochen (vom Standpunkt der Militärorganisation) auch die Wälle, Mauern oder Sperren unterschiedliche

⁹ S. Soproni, Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre, Budapest 1978, 113-137.

¹⁰ D. Tudor, Oltenia romană, Bukarest 1978, 335-338.

¹¹ N. Gudea, Der Meseş-Limes. Die vorgeschobenen Kleinfestungen auf dem westlichen Abschnitt der Grenze der Provinz Dacia Porolissensis / Limesul de pe Munții Meseş. Linia înaintată de turnuri de pază de pe sectorul de vest al graniței provinciei Dacia Porolissensis, Zalău 1997.

Rollen gespielt haben. Wenn im Zeitalter des Prinzipats die langen „Linienbefestigungen“ eine sozusagen gleichzeitig strategische und taktische Rolle gehabt haben (sonst eine Lokalrolle), standen in der spätrömischen Epoche die Dinge anders, da die Strategie und Taktik geändert wurden. Aus dieser Zeit überlebt nur die Mauer des Hadrianus (zufällig!). Hingegen scheint die neue Strategie, welche die Barbarenförderierten einschloß, die Errichtung neuer Walllinien in der Theiß- und der unteren Donauebene zu empfehlen. Diese Rolle entstand durch die Angriffslage zu Beginn des Prinzipats, als die Anstöße und der auf die Reichsgrenzen geäußerte Druck kleiner waren und außerhalb des Staates, meist durch politischen und wirtschaftlichen, nicht durch militärischen Einfluß zurückgeschlagen wurden. Es gab wenige Angriffe, die den Limes bis Mitte des 3. Jh. durchdrangen. In der spätrömischen Periode, als der Hauptteil der Truppen ins Innere des Reiches zurückgezogen wurden, indem die Grenze nur von kleinen, qualitativ schwachen Einheiten bewacht wurde, konnten auch die Sperren nicht mehr wirksam genug sein. Eine gewisse Rückkehr am Anfang dieses Zeitalters führte zum Angriff. Aber nicht für lange Zeit. Eben deshalb konnten die Sperren auf der Porečka (550 m, Moesia Prima) nur eine moralische Sperre sein, denn die 25-50 Soldaten, welche die kleine Festung umfaßte, machten nicht einmal die Mannschaft eines Flußschiffes aus. Aus demselben Grunde waren die Sperren aus den Italienischen Alpen unvermutete Arbeiten, die in einem gewissen Augenblick und für den Augenblick erhoben wurden!

5. Nicht in letzter Reihe würde ich unterstreichen, daß J. N. nicht vieles über die Wälle aus der Theiß- und der unteren Donauebene kennt. Diese wurden bis jetzt fast allgemein als zur spätrömischen Periode gehörend datiert, von Römern, von ihren Verbündeten und im Namen der Römer errichtet¹². J. N. scheint die von D. Tudor, C. Vlădescu und I. B. Cătănciu gemachten strategischen Bemerkungen in bezug auf die Datierung der „Brazda lui Novac“ zu ignorieren. Die von J. N. gebrachten Argumente sind für den von ihr gesteckten Zweck fast wertlos.

6. Auch der gänzliche Mangel an Elementen historischer Geographie ist zu erwähnen. Ein Wall, eine Mauer, eine Sperre waren (und sind) auch Komplementärbauten eines Verteidigungssystems, ein Entmutigungsmittel des Feindes, ein Mittel, die Angriffsgeschwindigkeit zu verlangsamen oder zu beschleunigen, um der Vorbereitung des Gegenangriffes Zeit zu bieten. Diese „Linienbefestigungen“ (Wälle, Mauern, Sperren) bilden nicht die eigentliche Verteidigung. Die Lage einer „Linienbefestigung“ muß besonders in enger Verbindung mit dem davorstehenden Feind (Anzahl, Taktik, Ausrüstung usw.) beurteilt werden. Man muß noch das Verhältnis zwischen der Sperre und der von dieser verteidigten Provinz in Betracht nehmen, sowie auch feststellen, ob die Sperre eine Kontaktlinie bildet (wie im Fall der Mauer des Hadrianus), oder ob es zwischen der Sperre und der Provinz einen (unbewohnten oder spärlich bewohnten) Manöverraum gab. Ähnlich ist der Fall des transalutanischen Limes, der 30 km vor der eigentlichen Provinzgrenze lag. Im Nordwesten der Provinz Dacia Porolissensis wurde die Lage durch die Anwesenheit der Klientel-Barbarengruppen (als natürlicher Damm gegen die weniger freundlichen Barbaren) gelöst¹³.

IV. Die Arbeit enthält - und ich wiederhole, daß es selbstverständlich ist - zahlreiche Mängel, Informationsfehler, die Interpretationsfehler mit sich bringen.

1. Es gibt eine Menge „Linienbefestigungen“, welche J. N. nicht kennt. Ich werde jene aufzählen, welche mir zur Hand stehen:

¹² Siehe S. Soproni (Anm. 9), 113-137.

¹³ Siehe Al. V. Matei, *ActaMP* 4, 1980, 229-243.

a) in Dacia Apulensis, auf dem Ostabschnitt, liegen zahlreiche Sperrenabschnitte¹⁴;
 b) in Dacia Apulensis und Dacia Porolissensis auf dem Westabschnitt sind die Gebirgseingänge zu den Goldbergwerken durch Wälle gesperrt¹⁵, die durch archäologische Grabungen festgestellt wurden;

c) in Dacia Inferior (in der südöstlichen Ecke Siebenbürgens) gab es einen „Honarka“ genannten Wall, über den vermutet wird, daß er mit dem römischen Limes in Verbindung stand¹⁶;

d) in Untermoesien waren einige Städte am Nordufer des Schwarzen Meeres (Olbia, Charax u. a.) auf der Nordseite durch Wälle verteidigt¹⁷.

Und damit ist es nicht zu Ende. Künftige Entdeckungen werden neue Forschungen nach sich ziehen. Die Anzahl dieser kleineren oder größeren „Linienbefestigungen“ wird steigen. Das beste Beispiel ist Porolissum, wo die neueren Forschungen eine Sperre gefunden haben, welche den zweiten Nebenübergang blockiert¹⁸.

2. J. N. hat keinesfalls kritischerweise Informationen von verschiedenen Verfassern übernommen und bespricht auch nicht den Wert dieser Informationen. Ich glaube, eine Erklärung dafür ist die Tatsache, daß die Gedanken der Romantiker am Ende des vorigen Jahrhunderts und am Anfang unseres Jahrhunderts mit ihren eigenen Ideen übereinstimmen. Freilich sollten die älteren Verfasser, trotz ihrer Romantik, erwähnt werden. Es gehört zur wissenschaftlichen Ethik. Aber meist sind ihre Gedanken seit langem und bei weitem überschritten. Z. B. hat J. N. den Wall von Galați (Șerbești-Tulcești) nach den Arbeiten von Gr. Tocilescu vorgestellt, ohne zu wissen, daß in den letzten Jahren der Wall durch Grabungen von M. Brudiu erforscht wurde¹⁹. Die Besprechung der Wälle aus der Dobrudscha wurde von J. N. aus Gr. Tocilescu, C. Schuchhardt, W. Uhlig, E. Comșa übernommen, ohne zu wissen, daß in den letzten Jahren P. Diaconu und Gh. Papuc systematische Grabungen gemacht haben, welche eine völlig andere Anschauung über die Bauweise, den Ursprung und die Rolle der Wälle als Folge hatten²⁰. Sicher stimmen manchmal auch die Meinungen der Älteren. Die Archäologen, welche die Gegend der unteren Donau erforschen, sind damit einverstanden, daß die südliche „Brazda lui Novac“ ein Wall ist, der das Gebiet der I. Legion Italica von Novae nach Norden begrenzt.

3. Infolge all dessen sind in vielen Fällen auch die Datierungen falsch (S. 47-71).

a) Der Wall von Galați (Șerbești-Tulcești = 37 km), von J. N. undatiert (S. 63), ist eigentlich an den Anfang des 2. Jh. zu datieren, als das Castrum von Barboși gebaut wurde und als der Limes der Provinz Untermoesien bis zu den Donaumündungen organisiert wurde²¹.

b) Der Wall südlich der Moldau und Bessarabiens (von Vadul lui Isac bis Tatarbunar) (S. 60-63; 373-378) datiert ebenfalls aus der römischen Epoche und wurde wahrscheinlich unter Traianus errichtet. Sein Graben ist nach Norden gerichtet, sein Bausystem ist römisch²². Dieser Wall beschützte das Donaudelta.

¹⁴ Siehe St. Ferenczi, M. Petică, *Apulum* 33, 1995, 121-142 mit der Bibliographie.

¹⁵ Siehe S. Dumitrașcu, *AMN* 6, 1969, 483-491 usw.

¹⁶ Siehe A. Buday, *Dolgozatok* 3, Szeged, 129.

¹⁷ Siehe D. B. Bujskij, *Tipi olbiiskih ukreplenii rimskoi epohi*, in *Anticnye drevnosti Severnogo Pricernomorja*, Kiew 1988.

¹⁸ Al. Matei, *Limes Rolduc*, 1995, 93-100

¹⁹ Siehe M. Brudiu, *Danubius* 8-9, 1979, 151-154.

²⁰ Siehe P. Diaconu, Gh. Papuc, *Pontica* 4, 1974-1975, 199-209.

²¹ M. Brudiu, in *Din istoria Europei romane*, Oradea 1995, 227-236.

²² R. Vulpe in *Limes* 9 Mamaia, 267-276, aber auch G. B. Feodorov, I. B. Klejman, P. O. Karyskovski, ebd.

c) Die südliche Brazda lui Novac (150 km; Wall mit einer Breite von 12 m, einer Höhe von 2 m und einem Graben nach Norden von 7-10 m / 0,50) ist nicht ein spätes Bauwerk von unbekannter Herkunft, wie J. N. glaubt, sondern ein römisches Bauwerk, das ans Ende des 1. und an den Anfang des 2. Jh. datiert wurde²³. Dieser Wall schloß einen Schutzraum für das Legionslager von Novae (Svištov) ein.

d) Die Brazda lui Novac (300 km) ist ins 4. Jh. zu datieren, nicht aufgrund von Spekulationen, sondern aufgrund sicherer archäologischer Bemerkungen²⁴. Freilich gibt es noch eine andere Meinung, die von K. Horedt²⁵ geäußert wurde, welcher gemäß der Wall im 1. Jh. n. Chr. gebaut und im 4. Jh. wiederbenutzt wurde.

e) Andererseits sind die Wälle aus Mittelbessarabien nicht römisch (86 km). Der Graben ist nach Süden gerichtet. Auch der Wall zwischen den Flüssen Sereth und Pruth ist nicht römisch (S. 362-368). Sie gehören nicht zum Limes²⁶.

f) Die Wälle und die Mauer aus der Dobrudscha sind ebenfalls nicht römisch, obwohl sie J. N. auf S. 41 der Dobrudscha und auf S. 53-55 Untermoesien (das es damals nicht mehr gab!) zuschreibt. Die archäologischen Grabungen haben gezeigt, daß der große Erdwall (54 km) in den Jahren 972-976, die Steinmauer (59 km) aber am Ende des 10. Jh. errichtet wurden, während der kleine Erdwall (61 km) undatiert geblieben ist, dafür hat man aber geschrieben, daß er „nicht lange Zeit vor dem großen Erdwall datierbar ist“²⁷.

g) Was die Sperren aus den Italienischen Alpen betrifft, so waren sie zufällige Bauten, die gewissen Zwecken dienten und nicht für eine Dauerverteidigung gedacht waren²⁸. Die Karte zeigt kleine Wall- oder Mauer“stückchen“, die allerhand winzige Übergänge sperrten. Gleichgültig, ob sie gegen Maximus oder gegen wandernde Gotenscharen errichtet wurden, konnte der Verteidigungszweck nicht erreicht werden. Hätte J. N. J. Šašel Aufsatz²⁹ gelesen, wäre sie überrascht gewesen, zu erfahren, daß alle Alpenpässe vom Mare Inferior zum Mare Superior (also auch nach Westen und nach Norden) durch solche Mauerabschnitte blockiert wurden.

Es könnten wahrscheinlich auch andere Aspekte besprochen werden, aber hier halte ich ein.

J. N. erlaubte sich eine Reihe von Einschätzungen, die sich nur auf theoretische Kenntnisse mit spekulativem Charakter gründen.

- Auf S. 83-107, während J. N. über die Bestimmung der „Linienbefestigungen“ spricht, teilt sie sie in zwei ein: jene, die mit der Grenze in Verbindung stehen (aber hier gruppiert die Verfasserin auch die Sperren aus den Italienischen Alpen, welche weit von der Grenze liegen) und Bauwerke von lokaler Bedeutung!

- Auf S. 112 behauptet sie, daß die Mauer des Hadrianus aus Britannien eine „massive fortification“ sei, während der Wall aus Germanien und die Mauer aus Raetien bloß „modestes palissades“ gewesen wären. Die Behauptung ist falsch, sogar vom Standpunkt der „Linienbefestigungen“ aus. In Britannien führten die Reliefbedingungen zur Erbauung einer Mauer. Der Raum war gering, der Niveauunterschied passend und der nördlich

²³ D. Tudor (Anm. 10), 249-251.

²⁴ D. Tudor (Anm. 10), 243-249, 250-251.

²⁵ K. Horedt, in Limes 9 Mamaia 1972, 214.

²⁶ R. Vulpe (Anm. 20); M. Brudiu (Anm. 21).

²⁷ I. Barnea, Șt. Ștefănescu, Din istoria Dobrogei III. Bizantini, români și bulgari la Dunărea de Jos, Bukarest 1971, 97-117; siehe auch P. Diaconu, Peuce 4, 1973-1975, 199-208; Gh. Papuc, Pontica 25, 1992, 323-329 - mit reichhaltiger Dokumentation!

²⁸ J. Šašel, *Claustra Alpium Iuliarum*, Ljubljana 1971.

²⁹ J. Šašel, *ArhVest* 44, 1993, 209-240.

befindliche Feind nicht sehr stark (Warum wurde dann auch in Schottland ein Wall gebaut?). Aber in Germanien, auf den Spitzen der Odenwald- und Taunus-Gebirge, hatte eine Mauer keinen Sinn. Die Palissade genügte. Der Raum war breit. Der Feind war mächtiger und kämpferischer. Andererseits empfahl die Sachlage in Raetien wiederum eine Mauer. Der Raum war kürzer, der Feind war der Provinz nahe. Aber diese Zustände einfach zu vergleichen, ohne ihre Ursachen und Folgen zu erklären, ist falsch.

- Die Einteilung aus dem Anhang IV (S. 122-123) ist sehr relativ. Ich glaube kaum, daß der Wall von Galați und die kleine Mauer von Porečka Grenzbefestigungen sind. Was für eine Verteidigung hätte z. B. eine 500 m lange Mauer neben einer kleinen Festung (für 20-25 Mann) gewährleisten können? Und dann, einige Kilometer westlicher, lag der wichtige Militärstützpunkt von Taliata (Donji Milanovac), welcher wahrscheinlich die ganze Gegend versicherte. Deshalb glaube ich nicht, daß diese Mauer eine „clairement défensive“ Rolle gespielt hat. Ehrlich zu sagen, weiß ich nicht, was für eine Rolle sie haben konnte. Beide „Befestigungen“ sind zusätzlich, Hilfsbauten für die Verteidigung. Auch wissen wir nicht, ob der Wall von Galați nicht etwa eine Art Begrenzung für ein *territorium castrense* gewesen war. Diese hatten bestimmt eine Ortsbedeutung, im Sinne, daß sie keine zu große Rolle in der Verteidigung spielten.

Wieder ist es falsch, zu glauben, daß die Mauer Hadrians standgehalten hat, weil sie 3 m breit und 5-6 m hoch war, während der transalutanische Wall nicht standgehalten hat, weil er ein einfacher kleiner Wall war. Denn dieser letztere Wall hatte, als er funktionierte, eine Breite von 7-9 m an der Basis und eine Höhe von 4-5 m³⁰.

- J. N. glaubt nicht, daß die Wälle aus der Theißebene³¹ oder jene der Donauebene³² ins 4. Jh. datiert werden können, da sie, wie J. N. behauptet, nicht zum Reich gehörten. Scheinbar kennt J. N. S. Soproni und D. Tudors Theorien nicht (beide relativ einstimmig angenommen), laut welchen nach der Offensive vom Anfang des 4. Jh. das Reich in voller Stärke zur Mittel- und unteren Donau zurückkehrte, weite Gebiete östlich und nördlich des Flusses wiedereroberte und kontrollierte.

Auf S. 535 befindet sich eine merkwürdige Einzelheit. Erstens erscheint der Titel Indices, dann Bibliographie und der eigentliche Text ist ein Verzeichnis von „Toponymen“, welche trotzdem Ortsbenennungen sind; es folgen Völkernamen, Personen, technische Begriffe, Quellen. Es gibt keine Bibliographie.

- Auf S. 519 sind die angegebenen Abkürzungen sehr spärlich und sehr schwach. Sicherlich können diese Bemerkungen, welche den Text des Bandes für größere oder kleinere Gegenden der römischen Grenzen verbessern oder ergänzen, oder andere Interpretationswege vorschlagen, den Wert des Werkes nicht vermindern. Wie jede technische Synthese fällt das Buch der Weite des ausgewählten Themas einerseits und andererseits der praktischen Unmöglichkeit, die gesamte Literatur darüber (die in vielen Sprachen und nicht immer richtig und vollständig geschrieben wurde) zu durchforsten, zum Opfer.

³⁰ Siehe D. Tudor (Anm. 10), 253-257.

³¹ Siehe S. Soproni (Anm. 9), 131.

³² D. Tudor (Anm. 10), 250-251.

ABBREVIATIONS – ABKÜRZUNGEN – ABRÉVIATIONS

Les abréviations du présent volume suivent, sauf pour la plupart des publications roumaines, l'Année Philologique.

ActaArchCarp	Acta Archaeologica Carpatica, Kraków.
ActaMP	Acta Musei Porolissensis, Zalău.
AE	L'Année épigraphique, Paris.
AIACluj	Anuarul Institutului de Istorie si Arheologie, Cluj.
AISC	Anuarul Institutului de Studii Clasice, Cluj.
Aluta	Aluta. Muzeul Județean Covasna, Sfântu Gheorghe.
AMN	Acta Musei Napocensis, Cluj.
Apulum	Apulum. Anuarul Muzeului Național al Unirii din Alba Iulia, Alba Iulia.
ArchAust	Archaeologia Austriaca, Wien.
ArchKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt: Urgeschichte, Römerzeit, Frühmittelalter, Mainz.
ArchJugoslavica	Archaeologia Jugoslavica, Belgrad.
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő, Budapest.
ArchRozh	Archeologické Rozhledy, Praha.
ArhVest	Arheološki Vestnik, Ljubljana.
Banatica	Banatica. Muzeul Județean Caraș-Severin, Reșița.
BCMI	Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice, București.
BHAC	Bonner Historia-Augusta-Colloquien, Bonn.
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
CMRED	D. Tudor, Corpus Monumentorum Religionis Equitum Danuviorum I-II, Leiden 1969.
CrNA	Cronica numismatică și arheologică, București.
DA	Ch. Daremberg, E. Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, Paris.
DizEp	E. de Ruggiero, Dizionario epigrafico di antichità romane, Milano - Roma.
Dolgozatok	Dolgozatok az Erdély Nemzeti Múzeum Érem- és Régiség-tárából, Kolozsvár (Cluj).
EN	Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
ErdM	Erdély Múzeum, Cluj.
IDR	Inscripțiile Daciei romane, București.
IGB	Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae, Sofia.
IMS	Inscriptions de la Mésie Supérieure, Belgrad.
IK	Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien, Bonn.
IPE	Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini, Graecae et Latinae, ed. B. Latyshev, I-IV, Petropoli, 1885-1901 (I2 Petropoli 1916).
LexMyth	W. H. Roscher, Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie, Leipzig, I (1884) - VI (1937).
Listy Filologicke	Listy Filologicke, Praga.

MAMA	Monumenta Asiae Minoris Antiqua, London.
Marisia	Marisia. Studii și materiale de arheologie, istorie si etnografie. Muzeul Județean Mureș, Tg. Mureș.
Materiale	Materiale și cercetări arheologice. Rapoarte la sesiunile anuale de rapoarte de săpături.
Oltenia	Oltenia. Documente și cercetări, Craiova.
Orbis Terrarum	Orbis Terrarum. Internationale Zeitschrift für historische Geographie der Alten Welt, Mainz.
PamArch	Památky Archeologické, Praga.
Peuce	Peuce. Studii și comunicări. Istorie, etnografie si muzeografie. Muzeul Deltei Dunării din Tulcea, Tulcea.
PIR	E. Groag, A. Stein, Prosopographia Imperii Romani saec. I-III, Berlin 1933 sqq.
Pontica	Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
Pulpudeva	Pulpudeva. Semaines philippolitaines de l'histoire et de la culture thrace, Académie bulgare des sciences, Sofia.
RE	Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, Stuttgart (Pauly - Wissowa - Kroll).
RMD I	Margaret M. Roxan, Roman Military Diplomas 1954-1977, Institute of Archaeology, Occasional Publication No. 2, London 1978.
RMD II	Margaret M. Roxan, Roman Military Diplomas 1978-1984, Institute of Archaeology, Occasional Publication No. 9, London 1985.
RMD III	Margaret M. Roxan, Roman Military Diplomas 1985-1993, Institute of Archaeology, Occasional Publication No. 14, London 1994.
RMI	Revista monumentelor istorice, București.
RömMitt	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, Mainz.
RRH	Revue Roumaine d'Histoire, București.
Sargetia	Sargetia. Buletinul Muzeului Județean Hunedoara, Deva.
SCIV(A)	Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), București.
SlovArch	Slovenská Archeologia, Bratislava.
StComSatuMare	Studii și Comunicări. Muzeul Județean Satu-Mare, Satu-Mare.
StComSibiu	Studii și Comunicări. Muzeul Brukenthal. Arheologie-Istorie, Sibiu.
Studia UBB	Studia Universitatis Babeș-Bolyai, Cluj.
Studijné Zvesti	Studijné Zvesti, Nitra - Bratislava.
Thraco-Dacica	Thraco-Dacica. Institutul de Tracologie, București.
Tibiscus	Tibiscus. Muzeul Banatului, Timișoara.

